

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

ЗАСТОСУВАННЯ ЄДИНИХ ПОКАЗНИКІВ ДЛЯ ОЦІНКИ ДОБРОЧЕСНОСТІ ТА ПРОФЕСІЙНОЇ ЕТИКИ СУДДІ (КАНДИДАТА НА ПОСАДУ СУДДІ)

Березень 2026 року

за період до 31 січня 2026 року

Автори:

ОЛЬГА СРІБНЯК,

заступниця керівниці Проєкту, головна експертка з питань судової реформи Проєкту ЄС «Право-Justice»

ЯРОСЛАВ БРИЧ,

національний експерт Проєкту ЄС «Право-Justice»

АНАТОЛІЙ ОГІЛЬКО,

національний експерт Проєкту ЄС «Право-Justice»

Аналітичний звіт підготовлений за фінансової підтримки Європейського Союзу.
Його зміст є виключною відповідальністю Проекту ЄС «Право-Justice»
і не обов'язково відображає позицію Європейського Союзу.



Funded by
the European Union

 **PRAVO-JUSTICE**

 **EXPERTISE
FRANCE**
GROUPE AFD

ЗМІСТ

A. ВСТУП	4
B. МЕТОДОЛОГІЯ.....	5
C. АНАЛІЗ	6
I. РЕЗУЛЬТАТИ ІНТЕРВ'ЮВАННЯ.....	6
II. РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ РІШЕНЬ УПОВНОВАЖЕНИХ ОРГАНІВ.....	11
А) Аналіз рішень ГРД, ВККС та ВРП на основі Додатку	11
Б) Результати судових оскаржень.....	17
D. ВИСНОВКИ	20
ДОДАТОК	23

А. ВСТУП

30 грудня 2023 року набрав чинності Закон України від 09 грудня 2023 року № 3511-IX «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар'єри».

Цей Закон вніс зміни до статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», згідно з якими Вищій раді правосуддя (ВРП) надано повноваження затвердити Єдині показники для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді) (Єдині показники) після консультацій з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (ВККС, Комісія), Радою суддів України та Громадською радою доброчесності (ГРД).

Метою розробки Єдиних показників було запровадження гармонізованих правил оцінки доброчесності та професійної етики суддів (кандидатів на посаду судді), які застосовуватимуться при здійсненні відповідних повноважень уповноваженими органами, передусім ВРП, ВККС та ГРД.

08 лютого 2024 року ВРП рішенням № [375/O/15-24](#) створила робочу групу з розроблення Єдиних показників. До складу робочої групи увійшли члени ВРП, ВККС, Ради суддів України та ГРД, а також представники міжнародних проєктів. Робоча група з моменту утворення провела 23 засідання.

17 грудня 2024 року ВРП рішенням № [3659/O/15-24](#) затвердила Єдині показники, які набрали чинності з 24 грудня 2024 року.

Єдині показники застосовуються уповноваженими органами, зокрема, у межах 1) оцінки відповідності займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)»; 2) визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями (пункт 2 Єдиних показників).

Наразі наявна перша практика застосування Єдиних показників. Так, протягом 2025 року вони застосовувались уповноваженими органами, зокрема, у межах кваліфікаційного оцінювання чинних суддів, а також оцінювання кандидатів у оголошеному 14 вересня 2023 року конкурсі на зайняття вакантних посад суддів в апеляційних судах.

[Дорожня карта з питань верховенства права](#) передбачає як захід «Перегляд та удосконалення внутрішніх локальних нормативно-правових актів відповідно до Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), в тому числі щодо вдосконалення методології оцінки кандидатів на посади суддів для забезпечення більш прозорої та об'єктивної процедури відбору, заснованої на заслугах; моніторинг практики застосування оновлених нормативно-правових актів, та, у разі необхідності, коригування Єдиних показників після консультацій з відповідними судовими органами та Громадською радою доброчесності, та внутрішніх правил Вищої кваліфікаційної комісії суддів України».

У цьому контексті ВККС звернулась до Проєкту ЄС «Право-Justice» з проханням провести аналітичне дослідження застосування Єдиних показників з акцентом на виявлених розбіжностях.

В. МЕТОДОЛОГІЯ

У межах цього дослідження проаналізовано застосування Єдиних показників ГРД, ВККС, ВРП та Верховним Судом (ВС) за період з 24 грудня 2024 року до 31 січня 2026 року. Оскільки ГРД та ВККС найбільше застосували протягом періоду дослідження Єдині показники, основна увага приділена аналізу рішень саме цих органів (див. таблицю). До вибірки для аналізу включено 110 висновків ГРД, 126 рішень колегій/палат/пленарного складу ВККС, 4 рішення ВРП та 6 судових рішень.

Цей звіт не охоплює усіх рішень вищенаведених органів, у яких могли застосовуватись Єдині показники за відповідний період. Метою звіту є виокремлення тенденцій, що склалися при їх застосуванні, а не вичерпне охоплення всієї практики використання Єдиних показників.

Для аналізу використані опубліковані [висновки](#) ГРД, [рішення](#) колегій, палат та пленарного складу ВККС, [рішення](#) ВРП, а також рішення ВС шляхом самостійного аналізу Єдиного державного реєстру судових рішень.

Окрім того, проведено інтерв'ювання 6 респондентів – по 2 чинних члени ГРД, ВККС та ВРП. Важливі для цього дослідження результати цього інтерв'ювання подаються в знеособленому вигляді. Водночас результати інтерв'ювання не є репрезентативними для всієї практики ГРД, ВККС чи ВРП і не можуть самі по собі слугувати підставою для узагальнених висновків про усталеність підходів цих органів.

Цей звіт викладає лише *власний аналіз* тих аргументів/висновків/формулювань рішень уповноважених органів, які викладені у висновках і рішеннях, охоплених у таблиці та в тексті дослідження нижче. Вказане дослідження не має на меті переоцінити висновки уповноважених органів, а виявити тенденції однакового чи відмінного застосування окремих показників доброчесності відповідно до Єдиних показників.

C. АНАЛІЗ

I. РЕЗУЛЬТАТИ ІНТЕРВ'ЮВАННЯ

Ціль інтерв'ювання полягала у виявленні проблемних моментів застосування Єдиних показників на *особисту думку* окремих членів ВРП, ВККС та ГРД.

Під час інтерв'ювання з'ясовано таке.

1. ЧИ, НА ВАШУ ДУМКУ, ЗАТВЕРДЖЕНИЙ У ГРУДНІ 2024 РОКУ ПРОЄКТ ЄДИНИХ ПОКАЗНИКІВ ВРАХУВАВ ВСІ ВАЖЛИВІ ПОЗИЦІЇ ВРП, ВККС ТА ГРД, ВИСЛОВЛЕНІ ПІД ЧАС ЙОГО РОЗРОБЛЕННЯ? ЯКЩО НІ, ТО ЩО САМЕ БУЛО НЕВРАХОВАНЕ?

Один з респондентів відзначив, що під час розроблення проєкту Єдиних показників ВРП забезпечила максимальну інклюзивність та плюралізм думок. Процедура розроблення цього документа забезпечувала, щоби кожен з учасників робочої групи був почутий.

Інший респондент відмітив, що Єдині показники все ж не врегулювали важливе питання – діє презумпція добросовісності чи недобросовісності? Водночас троє інших респондентів переконані, що Єдині показники врегулювали найпринциповіші і найважливіші питання.

2. ЯКИЙ ІЗ ВИЗНАЧЕНИХ У ПУНКТІ 1 ЄДИНИХ ПОКАЗНИКІВ ТЕРМІНІВ Є ОСОБИСТО ДЛЯ ВАС НАЙСКЛАДНІШИМ ДО ЗАСТОСУВАННЯ НА ПРАКТИЦІ?

П'ять респондентів відповіли, що таким є «обґрунтований сумнів», ще двоє з цих респондентів вказали на поняття «звичайна розсудлива людина». Окрім цього, ще один респондент вказав на «рівень життя», а інший – «члени сім'ї».

3. ЧОМУ, НА ВАШУ ДУМКУ, ПРО ЗАСТОСУВАННЯ ЄДИНИХ ПОКАЗНИКІВ ДО ПРОЦЕДУРИ УХВАЛЕННЯ ВККС РІШЕННЯ ПРО РЕКОМЕНДАЦІЮ АБО ПРО ВІДМОВУ В НАДАННІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ПРО ПРИЗНАЧЕННЯ КАНДИДАТА НА ПОСАДУ СУДДІ МІСЦЕВОГО СУДУ НЕ ВКАЗАНО В ПУНКТІ 2 ЄДИНИХ ПОКАЗНИКІВ?

Один з респондентів вказав, що «формально це прогалина», інший зауважив про «недолік» нормопроектувальної техніки. Двоє респондентів також зазначили про необхідність системного тлумачення як Єдиних показників, так і Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до якого ВККС має застосовувати останні в процедурі ухвалення

ВККС рішення про рекомендацію або про відмову в наданні рекомендації про призначення кандидата на посаду судді місцевого суду.

- 4. ПОЛОЖЕННЯ ПУНКТУ 8 ЄДИНИХ ПОКАЗНИКІВ ДОЗВОЛЯЮТЬ СТVERДЖУВАТИ, ЩО МАЙНОВІ ДЕКЛАРАЦІЇ, ПОДАНІ ДО 2015 РОКУ, ІНФОРМАЦІЯ З ГОСПОДАРСЬКИХ СУДОВИХ СПРАВ, А ТАКОЖ КРИМІНАЛЬНИХ ПРОВАДЖЕНЬ, ЗА ЯКИМИ НЕ РОЗПОЧАТИЙ СУДОВИЙ РОЗГЛЯД, НЕ ВИКОРИСТОВУЮТЬСЯ ЯК ДЖЕРЕЛА ІНФОРМАЦІЇ. ЧИ ВИ ТАК РОЗУМІЄТЕ ЗМІСТ ЦЬОГО ПУНКТУ? ЧИ ВАМ ВІДОМО ПРО ІНШЕ ЗАСТОСУВАННЯ ЦЬОГО ПУНКТУ КОЛЕГАМИ АБО ІНШИМИ ОРГАНАМИ?**

Усі шість респондентів відповіли, що застосовують наведені у запитанні джерела інформації. Троє респондентів наголосили на використанні у пункті 8 Єдиних показників терміна «зокрема», який свідчить про невиключний перелік джерел інформації при застосуванні Єдиних показників.

- 5. ПОЛОЖЕННЯ ПУНКТУ 22 ЄДИНИХ ПОКАЗНИКІВ «ВІДПОВІДНІСТЬ РІВНЯ ЖИТТЯ ЗАДЕКЛАРОВАНИМ ДОХОДАМ» ДОЗВОЛЯЄ СТVERДЖУВАТИ, ЩО ВОНА ОЦІНЮЄТЬСЯ САМЕ ЩОДО КАНДИДАТА. ВОДНОЧАС Ч. 9 СТ. 69 ЗАКОНУ УКРАЇНИ «ПРО СУДОУСТРІЙ І СТАТУС СУДДІВ» ВКАЗУЄ ПРО «ВІДПОВІДНІСТЬ РІВНЯ ЖИТТЯ КАНДИДАТА НА ПОСАДУ СУДДІ АБО ЧЛЕНІВ ЙОГО СІМ'Ї ЗАДЕКЛАРОВАНИМ ДОХОДАМ». ЧИ ПРИ ЗАСТОСУВАННІ ПУНКТУ 22 ЄДИНИХ ПОКАЗНИКІВ ВАМИ ОЦІНЮЄТЬСЯ І ВІДПОВІДНІСТЬ РІВНЯ ЖИТТЯ ЧЛЕНІВ СІМ'Ї КАНДИДАТА ЇХ ДОХОДАМ?**

Усі шість респондентів вказали, що оцінюється і відповідність рівня життя членів сім'ї кандидата їх доходам. Двоє респондентів зауважили, що у визначенні «рівень життя» у пункті 1 Єдиних показників вказано і про «членів сім'ї». Один з респондентів вказав, що акцент все ж має бути на особі кандидата.

- 6. ЯКИЙ СТАНДАРТ ПЕРЕКОНЛИВОСТІ ФАКТИЧНИХ ДАНИХ, НА ВАШУ ДУМКУ, ФАКТИЧНО ЗАСТОСОВУЄТЬСЯ ВАШИМ ОРГАНОМ АБО/ЧИ ВАМИ ОСОБИСТО ПРИ ВСТАНОВЛЕННІ ОБҐРУНТОВАНОГО СУМНІВУ ЩОДО НЕВІДПОВІДНОСТІ ОСОБИ ЄДИНИМ ПОКАЗНИКАМ? ЯК ЦЕ ВІДОБРАЖАЄТЬСЯ У МОТИВУВАЛЬНІЙ ЧАСТИНІ ВІДПОВІДНИХ РІШЕНЬ?**

П'ять респондентів вказали, що з огляду на складність життєвих ситуацій наразі відсутній єдиний підхід щодо стандарту доказування для встановлення обґрунтованого сумніву; застосовується індивідуальний підхід до конкретних ситуацій. Як приклад, один респондент зазначив, що ситуація невідображення майна у деклараціях – самоочевидна; факт користування кандидатом певним майном може будуватися на основі сукупності обставин; сумнів, що вартість об'єктів цивільних прав не відповідає розміру доходів кандидата, отриманих із законних джерел, може базуватися і фактично на певних припущеннях, зроблених на побіжних обставинах, – неринкової ціни, мінімально необхідних витратах для проживання кандидата і його сім'ї тощо. Інший респондент вказав, що дані кримінального провадження переконливі, а в ситуації щодо невідповідності декларування майна ринковій вартості враховується сукупність обставин.

Інший респондент вказав, що йдеться про середнє між стандартами балансу імовірностей і поза розумним сумнівом. Інший зазначив про своєрідний «стандарт комфортної впевненості», коли уповноважена особа усвідомлено може ухвалити відповідне рішення про наявність чи відсутність обґрунтованого сумніву.

7. ЧИ ДОПУСКАЄ ПРАКТИКА ВАШОГО ОРГАНУ АБО/ЧИ ВАША ОСОБИСТО ВСТАНОВЛЕННЯ ОБҐРУНТОВАНОГО СУМНІВУ ЩОДО ВІДПОВІДНОСТІ ЄДИНИМ ПОКАЗНИКАМ НА ПІДСТАВІ СУКУПНОСТІ КІЛЬКОХ ОБСТАВИН, КОЖНА З ЯКИХ ОКРЕМО НЕ Є ВИРИШАЛЬНОЮ?

Всі шість респондентів відповіли, що допускає.

8. ЯК, НА ВАШУ ДУМКУ, ВАШИМ ОРГАНОМ АБО/ЧИ ВАМИ ОСОБИСТО ОЦІНЮЄТЬСЯ ВІДСУТНІСТЬ АБО НЕПОВНОТА ПОЯСНЕНЬ КАНДИДАТА НА ПОСАДУ СУДДІ (СУДДІ) ЩОДО ВСТАНОВЛЕНИХ ОБСТАВИН? ЧИ МОЖЕ ЦЕ ВПЛИВАТИ НА ВИСНОВОК ПРО НАЯВНІСТЬ ЧИ ВІДСУТНІСТЬ ОБҐРУНТОВАНОГО СУМНІВУ?

Всі шість респондентів наголосили на важливості реалізації кандидатами «права на відповідь» і що пояснення кандидатів значною мірою враховуються для висновку про наявність чи відсутність обґрунтованого сумніву щодо них.

9. ЯК У ПРАКТИЦІ ВАШОГО ОРГАНУ АБО/ЧИ ВАМИ ОСОБИСТО ВРАХОВУЄТЬСЯ ІНФОРМАЦІЯ З КРИМІНАЛЬНИХ ПРОВАДЖЕНЬ, ЗА ЯКИМИ ВІДСУТНІЙ ВИРОК СУДУ АБО НЕ РОЗПОЧАТО СУДОВИЙ РОЗГЛЯД? ЧИ МАЄ ЗНАЧЕННЯ СТАДІЯ ТАКОГО ПРОВАДЖЕННЯ ТА ЯКІ ЗАПОБІЖНИКИ ЗАСТОСОВУЮТЬСЯ З МЕТОЮ НЕДОПУЩЕННЯ ПОРУШЕННЯ ПРЕЗУМПЦІЇ НЕВИНУВАТОСТІ?

Всі респонденти вказали на допустимість використання такого джерела інформації. Один з респондентів вказав, що відповідні джерела інформації не є вкрай поширеними під час процедур призначення кандидатів на посаду судді.

Інший респондент відмітив необхідність отримання дозволу відповідного органу досудового розслідування, який повинен бути наданий за Кримінальним процесуальним кодексом України; відсутність підстав вважати, що докази отримані незаконним шляхом; а також автономність процедури призначення від кримінального провадження.

10. З УРАХУВАННЯМ ТОГО, ЩО ЄДИНІ ПОКАЗНИКИ ДОПУСКАЮТЬ ВИКОРИСТАННЯ ІНФОРМАЦІЇ БЕЗ ЧАСОВИХ ОБМЕЖЕНЬ ІЗ УРАХУВАННЯМ ДАВНОСТІ ПОДІЙ ТА ПОДАЛЬШОЇ ПОВЕДІНКИ ОСОБИ, ЯКИМИ КРИТЕРІЯМИ У ПРАКТИЦІ ВАШОГО ОРГАНУ ВИЗНАЧАЄТЬСЯ ЗНАЧУЩІСТЬ ДАВНИХ ОБСТАВИН ПРИ ОЦІНЦІ ДОБРОЧЕСНОСТІ?

Один респондент відзначив, що немає єдиного підходу до всіх ситуацій, але для деяких дата вчинення має суттєве значення, напр., розгляд справ за ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення до чи після березня 2021 року (збільшення строку притягнення до відповідальності з трьох місяців до одного року). Про цей часовий період вказав і інший респондент.

Ще двоє респондентів вказали 1998 рік – рік запровадження податкового обліку в Україні, відомості про який наразі доступні.

Двоє респондентів звернули увагу, що за загальним правилом, навіть судимість має певні часові межі. Один респондент звернув увагу, що ця норма Єдиних показників саме дозволяє збирати докази без часових обмежень.

Двоє респондентів вказали, що при застосуванні темпорального критерію важливо дотримуватися «здорового глузду».

11. З УРАХУВАННЯМ ПОЛОЖЕНЬ ЄДИНИХ ПОКАЗНИКІВ ПРО ТЕ, ЩО ВИСНОВКИ ІНШИХ ОРГАНІВ НЕ Є ОБОВ'ЯЗКОВИМИ, АЛЕ МОЖУТЬ ВРАХОВУВАТИСЯ, У ЯКИХ ВИПАДКАХ, НА ВАШУ ДУМКУ, ОЦІНКА ДОБРОЧЕСНОСТІ, ЗДІЙСНЕНА ІНШИМ ОРГАНОМ (ВРП, ВККС, ГРД АБО СУДАМИ), ПІДЛЯГАЄ ВРАХУВАННЮ, А У ЯКИХ - МОЖЕ БУТИ ПЕРЕОЦІНЕНА?

Один респондент відповів, що для їх органу важлива тяглість саме практики їх органу, і коли практика відмінна від інших уповноважених органів або судів, то застосовується підхід власного органу. Також враховують давність та зміну об'єктивних обставин.

Інший респондент вказав, що вони враховують рішення судів в силу закону. Рішення інших органів оцінюють комплексно, вони не мають наперед встановленого значення.

Ще один респондент вказав, що автономність процедур означає, що оцінка інших органів не має наперед встановленого значення.

Двоє респондентів також вказали на проблемність пункту 10 Єдиних показників про те, що «Не підлягають перегляду під час оцінювання факти й обставини, яким у встановленому законом порядку була надана належна оцінка інституціями за участю представників міжнародних та іноземних організацій».

12. ЯКІ, НА ВАШУ ДУМКУ, 2-3 ПОКАЗНИКИ ЄДИНИХ ПОКАЗНИКІВ, КРІМ АСПЕКТІВ, УЖЕ ОХОПЛЕНИХ ПОПЕРЕДНІМИ ЗАПИТАННЯМИ, НАЙЧАСТІШЕ СТАЮТЬ ДЖЕРЕЛОМ РІЗНОГО ТЛУМАЧЕННЯ АБО ЗАСТОСУВАННЯ У ПРАКТИЦІ ВРП, ВККС ТА ГРД? У ЧОМУ САМЕ ПОЛЯГАЄ ТАКА РІЗНИЦЯ?

Всі шість респондентів відмітили складність оцінювання ситуацій відвідування кандидатами тимчасово окупованих територій та росії.

Один респондент відмітив серед найскладніших «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» і «чесність».

Інший респондент вказав на «незалежність», «неупередженість», а також законність джерел походження майна і відповідність рівня життя.

Інший респондент зауважив про майнові питання, які стосуються членів сім'ї кандидата.

Ще один респондент вказав на прояви академічної недоброчесності, а також невідповідність ринковій вартості майна.

Один з респондентів зауважив на конфлікті пункту 11 Єдиних показників, за яким «суддя (кандидат на посаду судді) відповідає Показникам у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву в його відповідності хоча б одному показнику» та зниженням ВККС балів «за кожне виявлене порушення (одне суттєве або декілька менш суттєвих)

правил та/або норм» (пункту 5.12. Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення).

13. ЯКІ, НА ВАШУ ДУМКУ, ЗАХОДИ СПРИЯТИМУТЬ ЄДНОСТІ ЗАСТОСУВАННЯ ЄДИНИХ ПОКАЗНИКІВ ВРП, ВККС ТА ГРД?

Респонденти відмітили, що проведення зустрічей і стратегічних сесій дозволяє зближувати підходи.

Чотири респонденти також відмітили важливість аналітичних, а один – наукових досліджень.

Один з респондентів наголосив на важливості діяльності робочої групи, яка б комплексно проаналізувала перший досвід застосування Єдиних показників та за результатами якої можна б прийняти рішення про необхідність внесення змін до них.

Троє респондентів вказали, що зовсім єдиної практики, очевидно, досягнути неможливо. Один наголосив, що якщо практика неістотно відрізняється, це якраз і говорить про об'єктивність процедур в межах різних органів.

А) Аналіз рішень ГРД, ВККС та ВРП на основі Додатку

Аналіз практики застосування Єдиних показників засвідчує істотні відмінності у кваліфікації тих чи інших ситуацій як «обґрунтованого сумніву» у практиці ГРД та ВККС. В абсолютній більшості проаналізованих рішень ВККС не погоджується з висловленими у висновках ГРД обґрунтованими сумнівами щодо тих самих кандидатів (чинних суддів) (див. детальніше таблицю у Додатку).

Окрім того, ВККС схильна трактувати виявлені ГРД порушення як підставу для зниження балів при оцінюванні доброчесності та професійної етики. Навіть у таких випадках ВККС не завжди погоджується з ГРД в частині кваліфікації показника Єдиних показників стверджуваного порушення.

Деякі відмінності також демонструє таблиця нижче:

Стверджувана ГРД ситуація	Обґрунтований сумнів за висновком ГРД	Підстава для зменшення балів за позицією ВККС або повного неврахування
Кандидат, перебуваючи у щорічній відпустці, ухвалював і приймав рішення у відкритому судовому засіданні.	Висновок ГРД від 29 вересня 2025 року <i>показник "сумлінність"</i>	Рішення колегії ВККС від 09 грудня 2025 року № 622/ас-25 демонструє певні недоліки в організації власної судової діяльності та недостатню відповідальність <i>зменшення балів за показником "сумлінність"</i>
Кандидат ухвалював судові рішення в той час, як проходив навчання.	Висновок ГРД від 16 жовтня 2025 року <i>показники "сумлінність" та "чесність"</i>	Рішення колегії ВККС від 11 листопада 2025 року № 545/ас-25 наведені обставини є недостатніми для зменшення оцінки доброчесності та професійної етики кандидата
Суддя ухвалював судові рішення під час проходження підготовки для суддів	Висновок ГРД від 27 квітня 2025 року <i>показники "сумлінність" та "чесність"</i>	Рішення палати ВККС від 08 травня 2025 року № 12/ас-25 фактів, які б свідчили про порушення кандидатом ... критеріїв професійної етики та доброчесності й впливали б на їх оцінку, Комісією не встановлено
Кандидатка не дотримувалася вимоги щодо політичної нейтральності, оскільки балотувалася від забороненої проросійської партії, а також має тісні особисті та майнові зв'язки з особами, які займали керівні посади в цій та інших політичних партіях	Висновок ГРД 24 вересня 2025 року <i>показник "незалежність"</i>	Рішення колегії ВККС від 21 жовтня 2025 року № 508/ас-25 Комісія констатує, що факт членства Коломієць Н.В. та її чоловіка в політичній партії сам по собі не може свідчити про порушення принципу політичної нейтральності. Водночас Комісія звертає увагу, що в анкеті кандидата на посаду судді апеляційного суду Коломієць Н.В. вказала, що не була членом жодної політичної партії. Кандидат пояснила, що виходила з того, що заяви на вступ до партії не писала, її кандидатуру висунула конференція цієї партії, про свою партійну приналежність вона не знала. Це своєю чергою за одноголосним рішенням членів Комісії у складі колегії є підставою для зменшення Коломієць Н.В. балів на 15 за показником "чесність".

<p>Кандидатка свавільно встановлювала обмеження у реалізації права на мирні зібрання, що нівелювало реалізацію свободи мирних зібрань, зокрема, шляхом встановлення заборони необмеженому колу осіб, на тривалий час і щодо необмеженого місця</p>	<p>Висновок ГРД від 04 червня 2025 року</p> <p><i>показник "незалежність"</i></p>	<p>Рішення палати ВККС від 12 червня 2025 року № 96/ас-25 (підтверджено рішенням пленарного складу від 14 липня 2025 року № 162/ас-25)</p> <p>ВККС взяла до уваги пояснення кандидатки. Твердження ГРД про те, що кандидатка свавільно встановлювала обмеження у реалізації права на мирні зібрання, фактично не знайшло свого мотивованого обґрунтування в рішенні палати та пленарного складу ВККС.</p>
<p>Суддя свавільно встановлювала обмеження у реалізації права на мирні зібрання, що нівелювало реалізацію свободи мирних зібрань, наприклад, необмеженому колу осіб. Суддя ухвалювала рішення, обумовлені політичними мотивами. Суддя ігнорувала практику Європейського суду з прав людини.</p>	<p>Висновок ГРД від 11 червня 2025 року</p> <p><i>показник "незалежність"</i></p>	<p>Рішення палати ВККС від 19 червня 2025 року № 109/ас-25</p> <p>Комісія врахувала позицію ГРД, однак вирішила зменшити 15 балів за показником "незалежність".</p> <p>У подальшому рішенням ВККС у пленарному складі від 28 липня 2025 року № 218/ас-25, підхід палати не було підтримано, а також окремо вказано на відсутність у кандидата належного рівня "внутрішньої незалежності".</p>
<p>Кандидат, всупереч законодавчій забороні, обіймав посаду голови суду понад два строки поспіль.</p> <p>Кандидат був обраний на посаду голови суду тричі поспіль — 11 квітня 2014 року, 07 квітня 2015 року та 07 квітня 2017 року</p>	<p>Висновок ГРД від 16 жовтня 2025 року</p> <p><i>показники "дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті" та "чесність"</i></p>	<p>Рішення колегії ВККС від 11 листопада 2025 року № 545/ас-25 (підтверджено висновком пленарного складу від 01 грудня 2025 року № 598/ас-25)</p> <p>Під час проведення співбесіди Яцун О.С. зазначив, що ним не було порушено вимоги частини 9 статті 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», чинного з 30.09.2016 і дотепер, що встановлює таку заборону: «Суддя, обраний на адміністративну посаду, не може обіймати одну адміністративну посаду відповідного суду більш як два строки поспіль, якщо інше не передбачено законом».</p> <p>Крім того, сукупний час його перебування на посаді голови суду дорівнює 6 рокам, що не суперечить вищезазначеній нормі закону.</p> <p>Комісія бере до уваги надані кандидатом пояснення, та висновок, що наведені обставини є недостатніми для зменшення оцінки доброчесності та професійної етики кандидата.</p>

<p>Суддя отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю</p>	<p>Висновок ГРД від 21 січня 2026 року</p> <p><i>показники "сумлінність" та "дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті"</i></p>	<p>Рішення колегії ВККС від 16 грудня 2025 року № 632/ас-25 (підтверджено рішенням пленарного складу від 26 січня 2026 року № 25/ас-26)</p> <p>Комісія вирішила зменшити бали за критерієм доброчесності та професійної етики за показником "незалежність" на 15 балів.</p>
<p>Суддя отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю</p>	<p>Висновок ГРД від 04 травня 2025 року</p> <p><i>показники "сумлінність" та "дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті"</i></p>	<p>Рішення палати ВККС від 13 травня 2025 року № 22/ас-25 (підтверджено у пленарному складі від 09 червня 2025 року № 81/ас-25)</p> <p>зменшено на 15 балів за показником "сумлінність"</p>
<p>Кандидат безпідставно не задекларував повну інформацію, що підлягає декларуванню, занижив вартість майна</p> <p>Кандидат на посаду судді надав неправдиві відомості під час добору та кваліфікаційного оцінювання для отримання позитивного результату при оцінці критеріїв в межах інших юридичних процедур</p> <p>Кандидат допустив академічну недоброчесність</p>	<p>Висновок ГРД від 02 жовтня 2025 року</p> <p><i>показник "чесність"</i></p>	<p>Рішення колегії ВККС № 509/ас-25 від 21 жовтня 2025 року (підтверджено рішенням пленарного складу від 05 листопада 2025 року № 539/ас-25)</p> <p>ВККС висувала, що надані кандидатом пояснення спростовують твердження, що кандидат свідомо допускав помилки в декларуванні та надавав неправдиві відомості.</p> <p>Однак несумлінний підхід при підготовці наукових публікацій став підставою для зменшення на 15 балів за показником "сумлінність", а не за "чесність".</p>
<p>Кандидат допустила академічну недоброчесність</p>	<p>Висновок ГРД від 23 листопада 2025 року</p> <p><i>показник "чесність"</i></p>	<p>Рішення колегії ВККС від 20 січня 2026 року № 17/ас-26</p> <p>суддя пояснила, що не вважає використання її наукових статей самоплагіатом, оскільки метою їх написання було саме висвітлення в них основних наукових результатів її дисертації. Комісія вважала обґрунтованими та достатніми пояснення судді щодо вищенаведеної у висновку ГРД обставини та не вбачає підстав для зменшення балів за відповідними показниками</p>

<p>Кандидат не надав достовірну інформацію в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнана</p>	<p>Висновок ГРД від 29 вересня 2025 року <i>показник "чесність"</i></p>	<p>Рішення палати ВККС від 23 жовтня 2025 року № 520/ас-25 (підтверджене пленарним складом у рішенні від 17 листопада 2025 року № 568/ас-25)</p> <p>Доводи ГРД щодо невідповідності кандидата показнику чесності фактично не були відображені в рішеннях ВККС.</p> <p>Ураховуючи наявність декількох менш суттєвих порушень за показником "сумлінність", Комісія одноголосно вирішила зменшити бали кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності на 15 балів за вказаним показником.</p>
<p>Кандидатка на посаду судді або пов'язана з нею особа, отримали майно, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви</p>	<p>Висновок ГРД від 23 квітня 2025 року <i>показник "законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав"</i></p>	<p>Рішення палати ВККС від 08 травня 2025 року № 13/ас-25 (підтримане пленарним складом у рішенні від 02 червня 2025 року № 63/ас-25)</p> <p>Кандидат не мала на меті приховати відомості про фінансові зобов'язання її чоловіка, однак, мала можливість з'ясувати відомості, необхідні для належного виконання нормативних вимог щодо декларування, проте не виконала цей обов'язок належним чином.</p> <p>Комісія вирішила визнати, що зазначені обставини є суттєвими порушеннями показника "сумлінність", та зменшила бали за критерієм професійної етики та доброчесності на 15 балів.</p>
<p>Суддя (кандидат на посаду судді) використовував родинні, дружні та інші неформальні зв'язки для просування кар'єри чи отримання невинуватених переваг.</p> <p>Допускав дії або бездіяльність, що призвело до розподілу справ у суді з порушенням принципу випадковості при використанні автоматизованої системи, або іншим чином втручався в автоматизований розподіл справ (подача однотипних позовів)</p>	<p>Висновок ГРД від 13 липня 2025 року (на сайті ГРД описка в даті) <i>показник "дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті"</i></p>	<p>Рішення палати ВККС від 29 липня 2025 року № 223/ас-25, підтримане пленарним складом у рішенні від 11 серпня 2025 року № 270/ас-25</p> <p>На переконання ВККС, Горбасенком П.В. надано обґрунтовані пояснення.</p> <p>Обставин, які могли б свідчити про невідповідність кандидата на посаду судді критеріям доброчесності та професійної етики за показником, зокрема, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті - не встановлено.</p> <p>Водночас палата ВККС одноголосно вирішила знизити на 15 балів загальний бал за критеріями доброчесності та професійної етики на підставі обґрунтованого сумніву в дотриманні кандидатом вимог показника "чесність".</p>

Практика ВРП як органу, що після ВККС розглядає її рекомендації, за досліджуваний період є незначною. У всіх виявлених випадках ВРП погоджувалась з висновками ВККС.

Виявлені випадки, коли колегія/палата ВККС не погоджується із висновком ГРД про наявність певного обґрунтованого сумніву, однак у **подальшому пленарний склад ВККС підтримує саме висновок ГРД у відповідній частині щодо того ж кандидата:**

- [Висновок](#) ГРД від 09 квітня 2025 року підтримано рішенням ВККС у пленарному складі від 10 грудня 2025 року № [111/ко-25](#) у частині ухвалення суддею судового рішення про заборону мирного зібрання під час Революції Гідності (показник «незалежність»);
- [Висновок](#) ГРД від 16 жовтня 2025 року підтримано рішенням ВККС у пленарному складі від 01 грудня 2025 року № [598/ас-25](#) у частині приватизації кандидатом квартири, яка була надана як службова, і її продажу через невеликий період часу (показники «чесність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті»);
- [Висновок](#) ГРД від 05 травня 2025 року підтримано рішенням ВККС у пленарному складі від 16 червня 2025 року № [99/ас-25](#) у частині відвідування кандидаткою як чинною суддею тимчасово окупованої території України (показник «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті»);
- [Висновок](#) ГРД від 15 вересня 2025 року підтримано рішенням ВККС у пленарному складі від 20 жовтня 2025 року № [507/ас-25](#) щодо непослідовності і взаємосуперечливості пояснень кандидата стосовно відкликання позовних заяв, а також незацікавленості у з'ясуванні запитуваних обставин, виявлених фактів зловживання процесуальними правами (показники «чесність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті»);
- [Висновок](#) ГРД від 11 червня 2025 року підтримано рішенням ВККС у пленарному складі від 28 липня 2025 року № [218/ас-25](#) у частині обмеження кандидаткою реалізації права на мирні зібрання під час Революції гідності.

Виявленні відмінності щодо **кваліфікації схожих ситуацій і в межах самої ВККС щодо різних кандидатів:**

1) Щодо розгляду справ, які могли мати наслідком створення відстрочки від мобілізації під час воєнного стану

Рішенням колегії ВККС від 11 листопада 2025 року № [545/ас-25](#) (підтверджено висновком пленарного складу від 01 грудня 2025 року № [598/ас-25](#)) вказано, що «за результатами аналізу даних Єдиного державного реєстру судових рішень за пошуковими запитами «дитин», «опіки», «батьківських» у період з 01 березня 2022 року встановлено, що Яцуном О.С. ухвалено 263 судові рішення в категоріях справ, які набули істотного суспільного значення... Не надаючи оцінки судовим рішенням, Комісією встановлено, що, зокрема, із судових рішень не вбачається, що Яцуном О.С. було вжито всіх необхідних заходів для всебічного й повного з'ясування фактичних обставин. Ураховуючи викладене, Комісія у складі колегії одноголосно вирішила зменшити бали кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності **на 15 балів за показником «сумлінність»**. З огляду на викладене Комісія у пленарному складі погоджується з висновками Комісії у складі колегії № 5».

Водночас рішенням колегії ВККС 11 грудня 2025 року № [631/ас-25](#) визнано кандидата таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді, оскільки ним «допущені істотні порушення при розгляді справ, які мають значний суспільний інтерес та підвищений корупційний ризик, а тому кандидат не відповідає показникам «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», «чесність» та «сумлінність» критеріям доброчесності та професійної етики, тому оцінює ці показники, і, відповідно, **весь критерій у 0 балів**».

2) Щодо обставини набуття суддею права на заняття адвокатською діяльністю

Рішенням колегії ВККС від 16 грудня 2025 року № [632/ас-25](#) (підтверджено рішенням пленарного складу від 26 січня 2026 року № [25/ас-26](#)) Комісія вирішила зменшити бали за критерієм доброчесності та професійної етики за показником «незалежність» на 15 балів, а рішенням палати ВККС від 13 травня 2025 року № [22/ас-25](#), підтриманим рішенням пленарного складу від 09 червня 2025 року № [81/ас-25](#), - за показником «сумлінність».

3) Щодо ситуацій подання однотипних позовів

Рішенням палати ВККС від 29 липня 2025 року № [223/ас-25](#), підтриманим рішенням пленарного складу від 11 серпня 2025 року № [270/ас-25](#), така ситуація не мала наслідком зниження Комісією балів. Водночас аналізуючи подібну ситуацію у рішенні ВККС у пленарному складі від 20 жовтня 2025 року № [507/ас-25](#) Комісія підтримала сумніви ГРД щодо невідповідності кандидата показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» (подача однотипних позовів)

Виявлені **незначна кількість випадків, коли певні сумніви, висловлені ГРД, не були прямо та окремо відображені ВККС та, як наслідок, не отримали оцінки:**

- Рішенням палати ВККС від 29 липня 2025 року № [223/ас-25](#), підтримане рішенням пленарного складу від 11 серпня 2025 року № [270/ас-25](#), невідображені два обґрунтовані сумніви у [висновку](#) ГРД від 13 липня 2025 року про те, що а) кандидат використовував родинні, дружні та інші неформальні зв'язки для здійснення кар'єри чи отримання невідповідних преференцій, б) допускав дії або бездіяльність, що призвело до розподілу справ у суді з порушенням принципу випадковості при використанні автоматизованої системи, або іншим чином втручався в автоматизований розподіл справ;
- Рішенням палати ВККС від 23 жовтня 2025 року № [520/ас-25](#), підтвердженим рішенням пленарного складу від 17 листопада 2025 року № [568/ас-25](#), невідображений [висновок](#) ГРД від 28 вересня 2025 року у частині стверджуваної невідповідності кандидата критерію «чесність»;
- Рішенням колегії ВККС від 16 вересня 2025 року № [403/ас-25](#), підтвердженим рішенням пленарного складу від 20 жовтня 2025 року № [506/ас-25](#), невідображений [висновок](#) ГРД від 08 вересня 2025 року у частині того, що кандидатка під час здійснення професійної діяльності не вживала достатніх заходів для дотримання розумних строків розгляду справ (показник «сумлінність»).

Як правило, в межах кваліфікаційних процедур оцінювання доброчесності та професійної етики кандидатів або чинних суддів відбувається судове оскарження саме рішень ВККС. Такі справи на національному рівні проходять дві інстанції – Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду (КАС ВС) як суд першої інстанції та Велику Палату ВС як суд апеляційної інстанції, яка ухвалює фінальне рішення (стаття 266 Кодексу адміністративного судочинства України).

Ураховуючи відносно незначний період чинності Єдиних показників, судова практика ВС станом на 31 січня 2026 року щодо їх застосування тільки почала формуватись, однак вже є розрізненою:

1) Справи, де КАС ВС погодився із застосуванням ВККС Єдиних показників:

- **Рішення КАС ВС від 17 листопада 2025 року у справі № 990/329/25** (станом на 31 січня 2026 року відкрите апеляційне провадження). У цій справі ВС погодився, однак із певними застереженнями, зниження ВККС балів через встановлені порушення показників доброчесності:

«Оцінюючи ці обставини у сукупності, Комісія дійшла висновку про необхідність зменшити бали ОСОБА_1 за показником «Чесність». Такий висновок з урахуванням того, що позивачем укладено правочин без наміру створення правових наслідків, які обумовлювалися цим правочином, не видається свавільним чи необґрунтованим і не виходить за межі виключної дискреції Комісії оцінювати кандидатів.

...

Суд погоджується з висновками Комісії щодо можливості зниження ОСОБА_1 балів за критерієм професійної етики та доброчесності за показником «Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», з огляду на те, що ОСОБА_1 як діючий суддя, піддавав сумніву судові рішення, що набрало законної сили.

Водночас Суд вважає некоректним формулювання Комісії в частині того, що ОСОБА_1 «виявляв відверто зневажливе ставлення до Вищої ради правосуддя та Верховного Суду», оскільки непогодження ОСОБА_1, як і будь-якої іншої особи з рішеннями Вищої ради правосуддя та Верховного Суду не може свідчити про зневажливе ставлення цієї особи до зазначених органів.»

- **Рішення КАС ВС від 17 листопада 2025 року у справі № 990/261/25** (станом на 31 січня 2026 року відкрите апеляційне провадження). У цій справі ВС погодився без застережень із зниженням ВККС балів через встановлені порушення показників доброчесності:

«107. Суд вважає, що такий висновок Комісії не видається свавільним чи необґрунтованим і не виходить за межі виключної дискреції Комісії оцінювати кандидатів.»

2) Справи, де КАС ВС НЕ погодився із застосуванням ВККС Єдиних показників:

- **Рішення КАС ВС від 16 жовтня 2025 року у справі № 990/362/25** (станом на 31 січня 2026 року відкрите апеляційне провадження). У цій справі ВС поставився критично як до положень законодавства щодо оцінювання доброчесності кандидатів загалом, так і не погодився з обґрунтованим сумнівом у доброчесності кандидата за критерієм «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» (рішення пленарного складу ВККС від 09 червня 2025 року № 82/ас-25).

КАС ВС зазначив, що «вимушений констатувати, що законодавство, яке врегульовує відносини у процедурі суддівської кар'єри, у питанні переліку критеріїв доброчесності та індикаторів, що свідчать про їх (не)дотримання, якими керуються ВККС України, ГРД, ВРП, не є достатньо чітким і передбачуваним, а отже, не відповідає вимогам щодо «якості закону», як їх розуміє ЄСПЛ». По суті, такий висновок ВС може нівелювати будь-яке рішення, ухвалене ВККС.

Надалі КАС ВС оцінював висновки ВККС щодо обставин:

а) відвідування кандидатом російської федерації у 2015 році для зустрічі із сином напередодні його переїзду на постійне місце проживання до США, вказавши, що

«дії, з якими Комісія пов'язала підстави для відмови в наданні рекомендації про призначення кандидата на посаду судді, він вчинив у лютому 2015 року, коли саме поняття «добročесність» ще не було запроваджено в законодавство України, а чіткі критерії цього поняття не сформовані й до цього часу.

...

Натомість загальний висновок Комісії про залишення неспростовним сумніву у тому, що кандидат на посаду судді докладає достатньо зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законслухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною є абстрактним припущенням, оскільки не доведено якою саме була громадянська позиція позивача на той час. Зокрема, матеріали справи не містять будь-яких доказів того, що позивач підтримував агресивні дії російської федерації проти України або співпрацював з представниками цієї держави. Також Комісією не надано оцінки нагальності потреби перебування позивача в російській федерації в той момент.

У цьому контексті варто зазначити, що поняття «нагальна потреба» є оціночним, тобто чітко не визначеним. Комісія має право давати власне тлумачення таким поняттям, але до межі, яка не суперечить закону і основоположним правам та свободам людини, які захищені, зокрема, Конвенцією».

б) публічної демонстрації батьком та братом дружини кандидата проросійських поглядів, що підтверджується змістом їхніх сторінок у соціальних мережах, а також неодноразових поїздок матері дружини кандидата до російської федерації та в АР Крим після її окупації російською федерацією:

«Щодо інших обставин, перевірених комісією, зокрема, щодо поїздок матері дружини до російської федерації та тимчасово окупованої АРК, стосунків з батьком дружини та братом дружини, які демонстрували проросійські погляди, то Комісія також жодним чином не обґрунтувала наявності в неї сумнівів в цій частині, та не надала в своєму рішенні оцінки доводам ОСОБА_1 щодо того, що вказані особи не проживають з ним та його дружиною однією сім'єю, спільного господарства не ведуть, а тому він не мав інформації щодо їх поглядів чи висловлювань.

Комісією також не надано оцінки тому, чи стосуються наведені обставини морально-етичних якостей самого ОСОБА_1 як кандидата на посаду судді, а також тому, чи може він нести відповідальності за рішення чи дії інших повнолітніх дієздатних членів родини (батька дружини, матері дружини, брата дружини, з якими позивач та його дружина не проживають).»

- **Рішення КАС ВС від 21 січня 2026 року у справі № 990/557/25** (станом на 18 лютого 2026 року відкрите апеляційне провадження) стосувалося незгоди з висновком колегії ВККС у рішенні від 16 жовтня 2025 року № 500/ас-25, зокрема, про невідповідність кандидатки критерію добročесності та професійної етики за показником «дотримання етичних норм і бездоганної поведінки у професійній діяльності та особистому житті». ВС мотивував свою незгоду такими мотивами:

а) процедурний: *«в оскаржуваному Рішенні не зазначено, за які саме порушення і на скільки знижено бали, чому їх загальний підсумок становить 0 балів з 300 можливих, якщо за кожне суттєве порушення кількість може бути знижено лише на 15 балів...»*

б) матеріальний: *«оцінка професійної компетенції та добročесності кандидата на посаду судді на підставі критики рішень судді Софілканич О.А., висловленої у засобах масової інформації та в інтернет-мережі, не відповідає критеріям об'єктивності, юридичної визначеності та поваги до незалежності судді, гарантованої ст.126 Конституції України. З цих підстав Суд вважає, що оскаржуване рішення Комісії є протиправним і його слід скасувати, а позовні вимоги - задовольнити.»*

- **Рішення КАС ВС від 25 серпня 2025 року у справі № 990/301/25** (станом на 31 січня 2026 року відкрите апеляційне провадження). ВС не погодився із висновком пленарного складу ВККС у рішенні від 02 червня 2025 року № 62/ас-25 про наявність обґрунтованого сумніву кандидата у показнику «чесність» при поясненні ним джерел походження коштів.

ВС звернув увагу, що «*азначивши про неспростовні сумніви, зумовлені незначним доходом позивача та його діями спрямованими на придбання об'єктів нерухомості, Комісія в оскаржуваному рішенні не надає жодної оцінки правочинам, спрямованим на продаж майна ОСОБА_1 та його дружини, та можливості витратити кошти, отримані в результаті реалізації вказаних правочинів на купівлю нового нерухомого майна.*

Окрім того, рішення Комісії не містить беззаперечних обґрунтувань щодо неможливості ОСОБА_1 та його дружини повернути отриманий у 2018 року кредит у сумі 30000 доларів в період до кінця 2021 року.

Щодо набуття майнових прав на дві квартири в місті Одеса, відповідно до договорів асоційованого членства у споживчому товаристві «БУДОВА-АРТ» від 16 червня 2021 року №2/116 та «БУДОВА-ФІНАНС» від 16 червня 2021 року №2/68-БФ, вартість яких сукупно становить 1270877 гривень, Комісія в спірному рішенні не встановила хто саме став набувачем майнових прав, чи перебували ці особи на момент укладення договорів у шлюбі, та, відповідно співвідношення їх фінансового внеску з метою набуття вказаних прав як в момент укладення договору, так і до завершення здійснення відповідних виплат.

Знову ж таки, рішення Комісії не містить беззаперечних обґрунтувань щодо неможливості ОСОБА_1 повернути отриманий у 2021 року кредит у сумі 40000 доларів в період до листопада 2023 року, з урахуванням доходів позивача у 2022-2023 роках, як і не оцінено доводів позивача щодо можливості передати майнові права кредитору у випадку неможливості сплатити кредит.»

Окремо слід відзначити рішення КАС ВС від 13 листопада 2025 року у справі № 990/203/25 (станом на 31 січня 2026 року відкрите апеляційне провадження), де цей суд не оцінював висновки щодо (не)добросовісності кандидата, а фактично з'ясовував правовий статус Єдиних показників, дійшовши таких висновків:

«... колегія суддів доходить висновку, що за своєю правовою природою Єдині показники для оцінки добросовісності та професійної етики судді ані законом, ані іншим нормативно-правовим актом - не є, а, отже, не регламентують діяльності та не визначають способу дій Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у розумінні частини 2 статті 19 Конституції України та частини 5 статті 92 Закону України «Про судоустрій та статус суддів».

...

При вирішенні цього питання колегія суддів враховує також позицію самого відповідача, усно й письмово висловлену в межах розгляду цієї справи, про те, що Комісія може враховувати Єдині показники як додаткове джерело інформації під час оцінки певних показників добросовісності та професійної етики конкретного судді, враховуючи наведені в них тлумачення й критерії, однак не як норми і правила, що регламентують діяльність самої Комісії, обмежуючи таку.»

Викликає також занепокоєння стверджувана позиція у справі № 990/203/25 ВККС про те, що вона «*може враховувати Єдині показники як додаткове джерело інформації під час оцінки певних показників добросовісності та професійної етики конкретного судді*». Вказане суперечить меті затвердження Єдиних показників та може звужувати їх практичне значення як інструменту уніфікації підходів.

D. ВИСНОВКИ

- 1) Важливість та користь запровадження Єдиних показників відзначили усі опитані респонденти з ГРД, ВККС та ВРП. На їх думку, недоліки певних формулювань Єдиних показників загалом не унеможливають їх застосування виходячи із системного тлумачення інших положень цього документа та Закону України «Про судоустрій та статус суддів».
- 2) Аналіз застосування Єдиних показників ГРД, ВККС та ВРП дозволяє стверджувати про те, що:
 - a. у практиці ГРД та ВККС наявні істотні відмінності у кваліфікації тих чи інших обставин/ситуацій як «обґрунтованого сумніву». В абсолютній більшості рішень ВККС не погоджується з висловленими у висновках ГРД обґрунтованими сумнівами щодо *тих же кандидатів (чинних суддів)*;
 - b. за досліджуваний період є незначною практика ВРП як органу, що після ВККС розглядає її рекомендації. У всіх виявлених випадках ВРП погоджувалась з висновками ВККС;
 - c. наразі відсутній єдиний підхід щодо стандарту доказування для встановлення обґрунтованого сумніву. Через це переважно розбіжності між ГРД та ВККС стосуються того, наявність яких саме обставин слід вважати достатніми, і до яких наслідків вони мають призводити:
 - i. висновку про наявність обґрунтованого сумніву або ж
 - ii. зниження ВККС балів, або ж
 - iii. відсутності жодних наслідків відповідних обставин для оцінювання доброчесності кандидатів.

Однією з причин цього також може бути різниця у підходах, закладених у пункті 11 Єдиних показників – *стандарт наявності або відсутності обґрунтованого сумніву* та пункті 5.12. Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення – *додатковий стандарт зниження балів за виявлені порушення*;

- d. як з боку ГРД, так і ВККС немає єдиного розуміння типології віднесення однакових чи схожих ситуацій/порушень до того чи іншого єдиного показника. В основному це стосується таких показників, як «незалежність», «чесність», «неупередженість», «сумлінність», а також «дотримання етичних норм і бездоганної поведінки у професійній діяльності та особистому житті»;
- e. пояснення кандидатів значною мірою враховуються для висновку про наявність чи відсутність обґрунтованого сумніву щодо них. Пояснення кандидата (судді) може кардинально вплинути на оцінку ВККС обставин, викладених у висновках ГРД. Однак оцінка значення таких пояснень не є уніфікованою, оскільки в одних ситуаціях вони спростовують сумніви, в інших сумніви залишають неспростованими;





- f. виявлена незначна кількість рішень, де ВККС не відобразила певні сумніви, висловлені ГРД, та, як наслідок, не надала їм прямої та окремої оцінки;
 - g. відмінна позиція ГРД, колегій/палат Комісії, а також пленарного складу ВККС щодо *одних і тих же кандидатів* підтверджує складнощі в оцінюванні ситуацій відвідування тимчасово окупованих територій та росії, показників «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», «чесність» та «незалежність». Іншим складним показником є «неупередженість», а також майнові питання, які стосуються членів сім'ї кандидата (чинного судді);
 - h. виявленні відмінності щодо кваліфікації схожих ситуацій і в межах самої ВККС щодо *різних кандидатів (чинних суддів)* у ситуаціях:
 - i. розгляду суддями справ, які могли мати наслідком створення відстрочки від мобілізації під час воєнного стану,
 - ii. набуття суддею права на заняття адвокатською діяльністю,
 - iii. подання кандидатами однотипних позовів.
- 3) Відмінне застосування тотожних та/або подібних обставин щодо кандидатів (чинних суддів) суперечить правовій визначеності та не сприяє довірі до процедур за участі ГРД, ВККС та ВРП. Щобільше, посилює аргументацію кандидатів при оскарженні та суду при перегляді відповідних рішень. Оскільки Єдині показники застосовують всього кілька органів, то вони повинні прагнути до максимально можливого вироблення єдиної практики їх застосування.
- 4) Водночас, попри вже виявлені окремі та в низці випадків істотні розбіжності у практиці застосування Єдиних показників, наявний станом на час підготовки цього звіту масив емпіричних даних ще не дає достатніх підстав для надання суб'єктам застосування предметних рекомендацій. Такий висновок зумовлений, зокрема, обмеженим обсягом напрацьованої практики, а також відсутністю сформованої остаточної практики Верховного Суду, яка могла б забезпечити належні орієнтири для уніфікації підходів.
- 5) Оцінка судами застосування Єдиних показників уповноваженими органами лише почала формуватись у справах щодо оскарження рішень ВККС. Усі з невеликої кількості виявлених судових рішень КАС ВС станом на 31 січня 2026 року оскаржені до Великої Палати ВС, яка згодом і сформує остаточної практику.
- 6) Наявна практика КАС ВС є розрізною:
- a. цей суд схильний погоджуватись зі зниженням ВККС балів за показники доброчесності (справи № 990/329/25 та № 990/261/25), вказуючи на *«виключну дискрецію Комісії оцінювати кандидатів»*;
 - b. у справах, де оскаржуються саме обґрунтовані сумніви у відповідності кандидатів певним показникам, КАС ВС фактично прискіпливо переглядає відповідну оцінену ВККС ситуацію (справи № 990/362/25, № 990/557/25 та № 990/301/25) вимагаючи від Комісії *«беззаперечних обґрунтувань»* та надання оцінки якимось іншим обставинам. Такий підхід суду актуалізує питання про співвідношення між судовим контролем і дискреційними оцінками ВККС.

Слід окремо зазначити, що у справі № 990/557/25 КАС ВС підкреслив відсутність у Положенні № 20/зп-25 чіткого припису про оцінку ВККС «0» балів у разі підтвердження обґрунтованого сумніву у відповідності хоча б одному критерію доброчесності та професійної етики, що потенційно може використовуватися у всіх подібних справах.

7) Особливе занепокоєння викликають позиції КАС ВС

- a. у справі № 990/362/25 про те, що *«законодавство, яке врегульовує відносини у процедурі суддівської кар'єри, у питанні переліку критеріїв доброчесності та індикаторів, що свідчать про їх (не)дотримання, якими керуються ВККС України, ГРД, ВРП, не є достатньо чітким і передбачуваним, а отже, не відповідає вимогам щодо «якості закону», як їх розуміє ЄСПЛ»;*
- b. у справі № 990/203/25 про те, що *Єдині показники не є нормативно-правовим актом та ВККС «може враховувати Єдині показники як додаткове джерело інформації під час оцінки певних показників доброчесності та професійної етики конкретного судді».*

ДОДАТОК

<p> - однакове застосування з ГРД</p> <p> - відмінне застосування (охоплює випадки як непогодження з наявністю/відсутністю обґрунтованого сумніву, так і зменшенням балів за певні порушення)</p> <p> - рішення ВС як I інстанції, яким підтримано рішення ВККСУ (відмовлено в позові судді/кандидата)</p> <p> - рішення ВС як I інстанції, яким визнано незаконними та скасовано рішення ВККСУ (задоволено позов судді/кандидата)</p>			
Показник	ГРД	ВККС (та рішення ВС як I інстанції, за наявності)	ВРП
<p>15. Незалежність - це здатність судді (кандидата на посаду судді) виконувати свої повноваження (обов'язки) та ухвалювати рішення самостійно, без будь-якого незаконного впливу, спонукання, тиску, погрози або втручання, прямого чи опосередкованого, від будь-кого та з будь-яких причин, а також протидіяти незаконному втручанням.</p>	<p>Висновок ГРД від 09.04.2025</p> <p>Постановою Тернопільського окружного адміністративного суду від 10 грудня 2013 року у справі № 819/3052/13-а було «встановлено обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання шляхом заборони необмеженому колу осіб впродовж тривалого часу проводити мирні зібрання в центрі Тернополя», зокрема шляхом заборони проведення зібрань біля органів державної влади та на прилеглих до них територіях. ГРД наголошує, що таке рішення було немотивованим, «ґрунтується на непідтверджених конкретними доказами прогнозах та ризиках», виходило за межі позовних вимог і фактично забороняло зібрання «в усій центральній частині міста», що свідчить про «свавільність судового рішення». Окремо ГРД зазначає, що постанова від 10.12.2013 «обумовлена політичними мотивами» та що зі змісту рішення «не вбачається, що суддею враховувався принцип пропорційності втручання» і не визначено, «які саме</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 17.04.2025 № 46/ко-25</p> <p>Комісія вказала, що вказані у висновку ГРД обставини неодноразово досліджувалися як Комісією, так і Вищою радою юстиції і будь-яких порушень у діях суддів колегії не встановлено.</p> <p>Комісія вважає, що відсутній обґрунтований сумнів у невідповідності судді критерію доброчесності та професійної етики за показником незалежність, однак Комісією враховані вказані обставини при оцінюванні судді за критеріями професійної етики та доброчесності.</p> <p>Стосовно інформації, наданої ГРД, Комісія вважала пояснення судді прийнятними.</p>	

	<p>докази досліджувались судом та стали вирішальними» для такого масштабного обмеження права на мирні зібрань.</p>	<p>Рішенням ВККС у пленарному складі від 10.12.2025 № 111/ко-25 підтримано висновок ГРД:</p> <p>Комісія враховала, що з 21 листопада 2013 року у всій країні відбувалися акції протесту проти чинної на той момент влади, пов'язані спочатку з відмовою Уряду підписати Угоду про асоціацію з Європейським Союзом, а потім - із силовою «зачисткою» спеціальним підрозділом міліції громадської безпеки «Беркут» Майдану Незалежності в Києві від студентів-протестувальників. Зазначені події набули широкого розголосу й осуду великої частини суспільства, широко висвітлювалися в засобах масової інформації та мережі «Інтернет» і суддя не могла про це не знати. Отже, ухвалюючи у складі колегії вказане рішення, Мірінович У.А. очевидно усвідомлювала, що діє на угоду владі, тобто не була безсторонньою та неупередженою, її незалежність викликає обґрунтовані сумніви, які під час співбесіди спростовані не були.</p> <p>За таких обставин Комісія вважає, що свавільність заборони проводити будь-які мирні зібрання на тривалий час будь-яким особам, які навіть не зверталися до позивача з повідомленням про бажання провести якісь мирні зібрання, є очевидною.</p>	
--	--	---	--

	<p>Висновок ГРД від 18.05.2025</p> <p>Суддя ігнорували іспит під час кваліфікаційного оцінювання</p> <p>Суддя Патратій О.В. своїм рішенням у справі № 640/10699/20 від 17 липня 2020 року задовольнила позов ТОВ «Будінвестиції», визнала протиправним та скасувала пункт 1 розділу «Містобудівні умови та обмеження» МУО № 11899/0/7-1-18 від 27 липня 2018 року для проєктування об'єкта будівництва «Будівництво багатоквартирного житлового будинку з вбудованими нежитловими приміщеннями» у Печерському районі м. Києва. Загалом було подано вісім позовних заяв з цього питання і єдина справа залишилася в судді Патратій О.В.</p> <p>Суддя Патратій О.В. своїм рішенням у справі № 640/22247/20 від 23 грудня 2020 року задовольнила позов Товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСПОРТ», визнала протиправним та скасувала рішення Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) № 27736/0/7-1-19 від 18 грудня 2019 року про відмову у наданні ТОВ «ІНТЕРСПОРТ» містобудівних умов та обмежень для проєктування об'єкта будівництва «Реконструкція комплексу будівель спортивно-оздоровчого комплексу та критих тенісних кортів під багатофункціональний комплекс з об'єктами фізкультурно-оздоровчого призначення по просп. Героїв Сталінграда, 45 у Оболонському районі м. Києва». В цій справі також було подано кілька позовів і, відповідно, справа залишилася в судді Патратій О.В.</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 30.09.2025 №93/ко-25</p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу від 26.11.2025 № 104/ко-25)</p> <p>Комісія вважала пояснення судді в окремих питаннях недостатньо переконливими, проте враховує бажання судді надалі вживати заходів для недопущення обставин, які можуть в стороннього спостерігача породжувати сумніви в її доброчесності.</p> <p>Комісія зазначала, що виявлені порушення не можуть вважатись самостійною підставою для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, однак погоджується з рішенням колегії Комісії про зменшення балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за критеріями професійної етики та доброчесності.</p> <p>Комісії не надано чітких та переконливих доказів, які, з погляду звичайної розсудливої людини, у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність обставин, що породжують обґрунтовані сумніви про невідповідність судді Патратій О.В. критеріям професійної етики та доброчесності.</p>	
--	---	--	--

		<p>Комісія вважала надані Патратій О.В. пояснення стосовно обставин, викладених у висновку ГРД про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, достатніми та такими, що спростовують обґрунтовані сумніви в її невідповідності займаній посаді.</p>	
	<p><u>Висновок</u> ГРД від 04.06.2025</p> <p>Кандидатка свавільно встановлювала обмеження у реалізації права на мирні зібрання, що нівелювало реалізацію свободи мирних зібрань, зокрема, шляхом встановлення заборони необмеженому колу осіб, на тривалий час і щодо необмеженого місця.</p> <p>Висновок про невідповідність кандидатки показнику «незалежність» ГРД обґрунтувала тим, що, будучи суддею Одеського окружного адміністративного суду, вона ухвалювала рішення про заборону проведення мирних зібрань, встановлюючи широкі та тривалі заборони для невизначеного кола осіб і на невизначених територіях.</p> <p>Зокрема, ГРД послалася на низку її рішень 2012–2014 років, якими було обмежено проведення акцій різних політичних партій та громадських організацій (КПУ, «Правий сектор», «Свобода», ветеранські та інші організації). Як підстави суддя зазначала несвоєчасне повідомлення про акції, можливі заворушення або ризики для безпеки громадян.</p> <p>ГРД вважає, що такі мотиви не відповідали стандартам ЄСПЛ щодо свободи мирних зібрань і що посилення на потенційні ризики без належного обґрунтування не є достатньою підставою для заборони зібрань, тому ці рішення розцінено як свавільне обмеження свободи</p>	<p>Рішення палати ВККС від 12.06.2025 № 96/ас-25 (підтверджено висновком пленарного складу від 14.07.2025 № 162/ас-25)</p> <p>Комісія, врахувала, що Кандидат у письмових поясненнях вказала, що свобода мирних зібрань поступається обов'язку держави вберегти життя людей. І якщо постає питання балансу прав, гарантованих статтею 11 Конвенції, з одного боку, і статтями 2 і 3 Конвенції (право на життя та право не бути підданим жорсткому поводженню), з іншого, інколи може виникнути потреба в обмеженні масових заходів, навіть коли немає законних підстав з огляду на відсутність закону. Необхідно було критично ставитись до таких загроз, застосовуючи демократичні стандарти до акцій, що можуть мати немирний характер і на які гарантії статті 11 Конвенції не поширюються.</p> <p>Комісія виснувала, що пояснення кандидата в сукупності не свідчать про</p>	

	<p>мирних зібрань, що поставило під сумнів незалежність судді.</p>	<p>невідповідність Катаєвої Е. В. критеріям доброчесності та професійної етики.</p>	
	<p>Висновок ГРД від 11.06.2025</p> <p>Кандидат не здійснював правосуддя незалежно, керуючись лише власною оцінкою фактів та відповідно до свідомого розуміння права.</p> <p>Кандидат не відстоював та не підтримував гарантії незалежності, не реагуючи у спосіб, передбачений Законом України «Про судоустрій і статус суддів», на випадки протиправного втручання в його діяльність. ГРД вказує, що суддя Кармазін «не здійснював правосуддя незалежно, керуючись лише власною оцінкою фактів та відповідно до свідомого розуміння права», оскільки у справі № 640/1527/19 її розгляд «відбувався під повним контролем Павла Вовка», а сам Вовк ще 21.02.2019 року пообіцяв прокурору Роману Говді, що «Авдеєнко справу не виграє», і дав поради щодо її ведення, що підтверджено записами НАБУ та публікацією «Слідство.Інфо». Суддя Кармазін отримав цю справу 29.01.2019 року, розглядав її понад п'ять місяців і 03.07.2019 року ухвалив рішення про повну відмову в позові, чим, за висновком ГРД, «обіцянка Павла Вовка була виконана», а сам розгляд «повністю відповідає зафіксованій домовленості». Додатково ГРД зазначає, що Верховний Суд 03.11.2021 року скасував це рішення як незаконне та ухвалене «без повного з'ясування обставин», а Перша дисциплінарна палата ВРП 28.10.2024 року відкрила дисциплінарну справу щодо Кармазіна і Вовка саме за епізодом позапроцесуального впливу, що, за формулюванням ГРД, «створює обґрунтований сумнів у незалежності та самостійності судді Кармазіна, який здійснив розгляд справи в чіткій відповідності до наперед описаного Павлом Вовком сценарію».</p>	<p>Рішення палати ВККС від 30.06.2025 № 136/ас-25</p> <p>Комісія відхилила позицію ГРД щодо показника «Незалежність», оскільки, по-перше, застосувала стандарт «обґрунтованого сумніву» і зазначила, що для підтвердження невідповідності мають існувати «відповідні та достатні фактичні дані», яких у матеріалах щодо кандидата немає. По-друге, Комісія прямо вказала, що вона не уповноважена оцінювати зміст судових рішень як правильний чи помилковий, бо це виключна компетенція апеляційних і касаційних судів, тому доводи ГРД, побудовані на аналізі судових рішень, відхиляються. По-третє, Комісія прийняла пояснення кандидата</p> <p>У своїх поясненнях кандидат стверджує, що у зв'язку з розглядом справи будь-якого впливу на нього не вчинялося, будь-яких вказівок він не отримував, як і не відбувалося будь-якого позапроцесуального спілкування з приводу розгляду цієї справи.</p> <p>Комісія прийняла до уваги пояснення Кандидата, що станом на березень 2025 року на запит Комісії отримано інформацію від НАБУ, Офісу Генерального прокурора, Служби</p>	

		<p>безпеки України, яка свідчить, зокрема, про відсутність відомостей про притягнення судді Кармазіна О.А. до кримінальної відповідальності як обвинуваченого чи підозрюваного. Участь у розгляді справ про адміністративні правопорушення, пов'язані з корупцією, стосовно Кармазіна О.А. прокурорами САП не забезпечувалась; заходи цивільно-правового характеру про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави не вживалися.</p> <p>Також Комісія вважала слушними зауваження кандидата, що він не є стороною кримінальних проваджень, не є підозрюваним або обвинуваченим, не допитувався як свідок щодо наведених ГРД обставин та не запрошувався для цього, відносно нього не призначалося проведення негласних слідчих (розшукових) ді</p> <p>На цій підставі Комісія прямо зазначила, що доводи ГРД у цій частині підлягають відхиленню.</p> <p>Примітка: <i>аналізуючи інші обставини Комісія вирішила зменшити бали за показником «Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» критерію професійної етики та доброчесності на 15 балів.</i></p>	
--	--	--	--

Висновок ГРД від 16.06.2025

Суддя (кандидат на посаду судді) використовував родинні, дружні та інші неформальні зв'язки для здійснення кар'єри чи отримання невинувинуваних преференцій. В анкеті кандидата на посаду судді від 25 вересня 2019 року Лебедєва Г.В. серед осіб, які можуть надати їй рекомендацію, вказала колишнього Голову Верховного Суду Князева В.С. (працював головою Миколаївського окружного адміністративного суду).

На думку ГРД, задоволення заяви судді про її відрядження до Одеського окружного адміністративного суду може бути наслідком використання дружніх та інших неформальних зв'язків із колишнім головою Миколаївського окружного адміністративного суду - колишнім Головою Верховного Суду Князевим В.С.

Рішення палати ВККС від 24.06.2025 № [119/ас-25](#)

(підтверджено висновком пленарного складу від 30.07.2025 № [232/ас-25](#))

Комісія не підтримала висновок ГРД і прийняла пояснення кандидата як достатні. Комісія зафіксувала, що заява про відрядження обґрунтовувалась надмірним рівнем судового навантаження в Одеському ОАС і що відрядження здійснювалось у спеціальному порядку воєнного стану відповідно до закону, а отже сама процедура не свідчить про «преференції». Окремо Комісія зазначила, що вказання Князева В.С. у анкеті як потенційного рекомендаційця пояснюється тим, що він був головою суду, де кандидат працювала, і це не суперечить правовим чи етичним нормам, адже рекомендації від керівників/колег є звичним елементом досьє та не є автоматичним доказом протекціонізму.

Комісія дійшла висновку, що кандидат відповідає критерію професійної етики та доброчесності, і визнала суддю такою, що підтвердила здатність здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

Висновок ГРД від 16.07.2025

Суддя допускала дії (бездіяльність) або ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами, корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або мав економічну, корупційну чи іншу особисту зацікавленість в ухваленні (неухваленні) певного рішення.

Щодо судді Черних О.М. наявна публікація щодо її належності до «суддів майдану». Судді було висунуто обвинувачення у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 371, ч. 2 ст. 375 КК України. Згідно з текстом судових рішень у межах справи № 592/6875/15-к Черних О.М., будучи суддею Ковпаківського районного суду м.Суми, маючи відповідну фахову підготовку та досвід роботи, з метою постановлення завідомо неправосудних ухвал, з кар'єристських мотивів та інших особистих інтересів, знехтувала вимогами законодавства і постановила низку завідомо неправосудних ухвал, якими незаконно застосувала запобіжні заходи у вигляді домашнього арешту до учасників мирної акції протесту, що відбулась 26-27 січня 2014 року біля будівлі Сумської обласної ради за адресою: пл. Незалежності, 2, м. Суми. Постановою Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду у справі № 592/6875/15-к від 02.08.2022 вирок Гадяцького районного суду Полтавської області від 06 жовтня 2021 року (визнано невинуватою) й ухвалу Полтавського апеляційного суду від 21 грудня 2021 року залишено без зміни, а касаційну скаргу прокурора - без задоволення. Розгляд справи завершено.

Рішення колегії ВККС від 29.07.2025 № [225/ас-25](#)

(підтверджено висновком пленарного складу від 17.09.2025 № [407/ас-25](#))

Колегія ВККС врахувала, що вироком Гадяцького районного суду Полтавської області від 06 жовтня 2021 року у справі № 592/6875/15-к, залишеним без змін ухвалою Полтавського апеляційного адміністративного суду від 21 грудня 2021 року та постановою Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 02 серпня 2022 року, Черних О.М. визнано невинуватою у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною третьою статті 371, частиною другою статті 375 КК України і виправдано у зв'язку з недоведеністю її вини та відсутністю в діяннях складу кримінального правопорушення.

Комісія врахувала, що судові рішення, яке набрало законної сили, є обов'язковим, а «суди надали належну правову оцінку всім обставинам» цього обвинувачення.

Примітка: *аналізуючи інші обставини Комісія вирішила зменшити бали за показником «Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» критерію професійної етики та добросовісності на 15 балів.*

	<p><u>Висновок</u> ГРД від 24.09.2025</p> <p>Кандидатка не дотримувалася вимоги щодо політичної нейтральності, оскільки балотувалася від забороненої проросійської партії « », а також має тісні особисті та майнові зв'язки з особами, які займали керівні посади в цій та інших політичних партіях, що створює обґрунтований сумнів у її незалежності.</p> <p>ГРД зазначає, що кандидатка «не дотримувалася вимоги щодо політичної нейтральності, оскільки балотувалася від забороненої проросійської партії, а також має тісні особисті та майнові зв'язки з особами, які займали керівні посади в цій та інших політичних партіях, що створює обґрунтований сумнів у її незалежності», при цьому встановлено, що у 2020 році вона балотувалась до Чернігівської обласної ради від забороненої проросійської політичної партії та підтвердила факт такого балотування, а також що її чоловік є активним політичним діячем, пов'язаним із низкою політичних партій, обіймав керівні посади у партійних структурах, балотувався до органів місцевого самоврядування та Верховної Ради України, був помічником народного депутата України, що підтверджується даними вебсайту руху «Чесно», OpenDataBot та відомостями з майнових декларацій, і з огляду на це ГРД дійшла висновку про «ймовірну наявність сталих зав'язків» кандидатки з політично впливовими особами та партійним середовищем, що в сукупності «створює обґрунтований сумнів у її незалежності»</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 21.10.2025 № <u>508/ас-25</u></p> <p>Комісія зафіксувала, що кандидатка пояснила балотування в жовтні 2020 року до Чернігівської обласної ради від політичної партії «Опозиційна платформа – За життя», наголосивши, що на той час жодних заборон чи обмежень для неї не існувало, партія відповідала вимогам законодавства та була допущена ЦВК до місцевих виборів 25.10.2020, а тому, з урахуванням конституційних гарантій вільних виборів і рівності (статті 71, 24 Конституції України) та наведених Комісією підходів щодо недискримінації, Комісія констатувала, що сам по собі факт членства/причетності до політичної партії не може свідчити про порушення принципу політичної нейтральності,</p> <p>Комісія звернула увагу не на «незалежність», а на чесність: в анкеті кандидатка вказала, що не була членом жодної партії, пояснюючи це тим, що заяви на вступ не писала й про «партійність» не знала, однак на сторінці місцевих виборів офіційного сайту ЦВК вона відображається як кандидат від цієї партії (у списку під № 5), а листом ЦВК від 20.10.2025 № 32дпс-1007/23 підтверджено, що у відомостях ТВК у графі «партійність» щодо Коломієць Н.В.</p>	
--	---	---	--

		<p>зазначено «Політична партія «Опозиційна платформа - За життя»», у зв'язку з чим.</p> <p>Примітка:</p> <p>1. не підтримуючи твердження ГРД про те кандидатка не дотримувалася вимоги щодо політичної нейтральності, Комісія звернула увагу, що в анкеті кандидата на посаду судді апеляційного суду Коломієць Н.В. вказала, що не була членом жодної політичної партії. Однак на сторінці місцевих виборів офіційного сайту Центральної виборчої комісії Коломієць Н.В. відображається як кандидат від політичної партії «Опозиційна платформа - За життя» та включена в список цієї партії на виборах до Чернігівської обласної ради під номером п'ять. Тому Комісія констатувала наявність обґрунтованих сумнівів у тому, що кандидатка надала правдиві усні та письмові відомості, які об'єктивно не могли бути їй не відомими, і одноголосно зменшила їй бали на 15 за показником «чесність», а не зробила висновок про невідповідність показнику «незалежність».</p> <p>2. Хоча рішенням ВККС у пленарного складу 24.11.2025 № 582/ас-25) визнано що суддя Коломієць Н.В., є такою, що не підтвердила здатність здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді, однак Комісія у пленарному складі погодилась, що факт членства в</p>	
--	--	---	--

		<p>політичній партії Коломієць Н.В., яка займає посаду науково-педагогічного працівника, сам по собі не може свідчити про порушення принципу політичної нейтральності та бути підставою для висновку про її невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.</p>	
	<p><u>Висновок</u> ГРД від 20.10.2025</p> <p>Суддя ухвалювала рішення, обумовлені політичними мотивами.</p> <p>Суддя повідомила недостовірні відомості у декларації доброчесності. У п. 19 декларації доброчесності за 2016 рік підтвердила, що до неї не застосовуються заборони, передбачені Законом України «Про очищення влади».</p> <p>Узагальнено, висновки за показником «Незалежність» зводяться до того, що суддя під час подій Революції Гідності ухвалювала завідомо неправосудні та вибірково прискорені рішення (наприклад у справах № 758/650/14-п (24.01.2014), № 758/890/14-п (31.01.2014), № 755/1508/14-п (12.02.2014) про притягнення осіб за ст. 1228 КУпАП щодо учасників протестів, ігноруючи презумпцію невинуватості та елементарні процесуальні гарантії, на підставі сумнівних або сфальсифікованих доказів, у спосіб, який відповідає політичній стратегії тодішньої влади з придушення протестів, що свідчить про залежність судді від зовнішнього (політичного) впливу та відсутність реальної суддівської незалежності.</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 11.07.2025 № <u>83/ко-25</u></p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу від 26.11.2025 № <u>105/ко-25</u>)</p> <p>Комісія, дослідивши висновок ГРД (зокрема щодо «політичних мотивів» та «рішень часів Революції Гідності») і пояснення судді, дійшла висновку, що постанови у справах № 758/650/14-п (24.01.2014), № 758/890/14-п (31.01.2014), № 755/1508/14-п (12.02.2014) про притягнення осіб за ст. 1228 КУпАП ухвалювалися як типові матеріали про порушення ПДР і за наявними письмовими матеріалами (рапорт, протокол тощо), при цьому в адміністративних матеріалах не було даних, що ці особи є учасниками масових акцій протесту, і самі особи цього не заявляли, а тому, за оцінкою Комісії, довід про «обумовленість політичними мотивами» не підтверджено.</p>	

		<p>Комісія окремо зазначила, що критично оцінює аргумент судді про «відсутність негативних наслідків» для притягнутих осіб, бо предметом оцінювання є поведінка судді під час розгляду та ухвалення рішення і відсутність ознак свавілля чи грубої недбалості, однак водночас, проаналізувавши пояснення та подані документи, Комісія визнала їх обґрунтованими та достатніми для спростування доводів ГРД, а доказів зворотного Комісією не отримано; щодо блоку ГРД про недостовірність відомостей у декларації доброчесності (у т.ч. п. 19 за 2016 рік про незастосування заборон Закону № 1682-VII) Комісія встановила фактичні обставини (наявність постанов про притягнення та подальше звільнення 28.02.2014 за клопотанням прокурора на підставі Закону № 743-VII, довідку Подільського райсуду від 18.07.2016 про відсутність заборон, рішення ВРП від 03.10.2018 № 3065/Здп/15-18 про відсутність умислу), і, врахувавши також, що під час первинного розгляду та при «невідкладному» розгляді клопотань за Законом № 743-VII суддя не володіла та не могла володіти інформацією про причетність осіб до подій протесту, а також пославшись на те, що апеляційним судом скасовано рішення щодо ОСОБА_3 з мотивів, що він не вчиняв правопорушення та не був учасником Автомайдану, Комісія</p>	
--	--	--	--

		<p>підсумувала: виявлені недоліки у декларуванні свідчать про недбале ставлення і впливають на оцінку за критерієм добросовісності, але не є самостійною підставою для висновку про невідповідність займаній посаді</p> <p>Примітка: фактично в частині показника «Незалежності» Комісія не встановила підстав підтримати позицію ГРД.</p>	
	<p><u>Висновок</u> ГРД від 27.04.2025</p> <p>Суддя ухвалювала рішення, обумовлені політичними мотивами, свавільно встановлювала обмеження у реалізації права на мирні зібрання, що нівелювало реалізацію свободи мирних зібрань, зокрема, шляхом встановлення заборони необмеженому колу осіб, на тривалий час і щодо необмеженого місця.</p> <p>ГРД виснувала, що суддя свавільно встановлювала обмеження у реалізації права на мирні зібрання, що нівелювало реалізацію свободи мирних зібрань, зокрема, шляхом встановлення заборони необмеженому колу осіб, на тривалий час і щодо необмеженого місця». ГРД конкретизує, що 29.11.2013 року суддя ухвалила рішення у справі № 823/3774/13-а, яким «встановила обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання на період з 02.12.2013 року до 07.01.2014 року» для визначених організацій на площі Леніна в місті Умань, тобто «необмеженому колу осіб, на тривалий час і щодо необмеженого місця». Постанова була ухвалена «за відсутності в матеріалах справи належних та допустимих доказів про реальність небезпеки» та що суддя «обмежила право на зібрання відповідачів» без належного обґрунтування існування загроз протягом такого тривалого строку. ГРД прямо вказує, що «постанова від</p>	<p>Рішення палати ВККС від 08.05.2025 № 14/ас-25 (підтверджено висновком пленарного складу від 02.06.2025 № 64/ас-25)</p> <p>Комісія виснувала, що постанова про встановлення обмежень щодо реалізації права на мирні зібрання, винесена суддею, була предметом дослідження Вищої ради юстиції, за рішенням якої відмовлено у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.</p> <p>Не ставлячи під сумнів відповідне рішення, Комісія наголосила, що суддя у межах своїх повноважень мала забезпечити дотримання об'єктивного, безстороннього, неупередженого, незалежного та справедливого розгляду справ та конституційних засад судочинства, а її судові рішення мали відповідати найвищим стандартам в частині їх обґрунтування. Однак, ухвалюючи судові рішення, яке фактично обмежувало право на мирні зібрання в період гострого соціального</p>	

	<p>29.11.2013 року обумовлена політичними мотивами» і що зі змісту рішення «не вбачається, що суддею враховувався принцип пропорційності втручання», а також «не вбачається, які саме докази досліджувались судом та стали вирішальними» для такого обмеження права на мирні зібрання.</p>	<p>конфлікту, коли суспільство особливо потребувало від суду прояву найвищих стандартів неупередженості та незалежності, суддя, «говорячи через своє рішення», не продемонструвала належного рівня внутрішньої незалежності.</p> <p>Комісія відзначила, що під час співбесіди суддя не продемонструвала (або ж ухилилась від демонстрації) знання релевантної практики рішень Європейського суду з прав людини, які стосуються свободи мирних зібрань.</p> <p>Суддя не змогла навести прикладів таких рішень та не змогла пояснити суть рішення Європейського суду з прав людини у справі «Шморгунов та інші проти України».</p>	
	<p><u>Висновок</u> ГРД від 13.05.2025</p> <p>Суддя ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами.</p> <p>ГРД вказує, що 17.02.2014 суддя, будучи головуючим у складі колегії, за позовом прокурора м. Суми визнав протиправним та скасував рішення Сумської міської ради №3020-МР від 30.01.2014 «Про звернення до Президента України Януковича В.Ф.» (постанова № 37269181). При цьому ГРД наголошує, що «судові рішення про скасування подібних звернень органів місцевого самоврядування масово ухвалювалися у часи Революції Гідності і мали ознаки політично вмотивованих». Окремо підкреслено, що «дії судді у цій справі вказують на те, що недотримання вимог щодо незалежності він намагався прикрити колегіальним розглядом справи», оскільки,</p>	<p>Рішення палати ВККС від 22.05.2025 № 43/ас-25 (підтверджено висновком пленарного складу від 30.06.2025 № 132/ас-25)</p> <p>Комісія зазначила, що не надає оцінки судовому рішенню прийнятому суддею у справі, однак, ухвалюючи вказане судове рішення в той час, коли суспільство особливо потребувало від суду прояву найвищих стандартів неупередженості та незалежності, кандидат, «говорячи через своє рішення», не</p>	

	<p>задовольнивши клопотання прокурора про невідкладний розгляд, суддя фактично погодився з твердженням про «очевидну протиправність» рішення міської ради, але водночас без належних підстав призначив колегіальний розгляд, який законом допускався лише у разі особливої складності справи.</p>	<p>продемонстрував належного рівня незалежності.</p> <p>Тому Комісія вирішила зменшити бали за критерієм професійної етики та доброчесності на 15 балів за показником «незалежність».</p>	
	<p><u>Висновок</u> ГРД від 11.05.2025</p> <p>Суддя ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами.</p> <p>ГРД вказує, що 14 січня 2014 року у справі № 803/2788/13-а суддя задовольнив позов прокурора та визнав незаконним і скасував рішення Павлівської сільської ради від 04 грудня 2013 року № 23/1 «Про ситуацію, що склалась в Україні в ніч з 29 на 30 листопада на Європейській площі у Києві». Це рішення сільської ради мало «декларативний характер і не тягнуло за собою зміну будь-яких правовідносин», «не могло тягнути правових наслідків» для суб'єктів, до яких воно було звернене, а отже «жодних інших причин для подання відповідного позову та його задоволення, крім політичних, не могло бути». Також підкреслено, що в Україні місцеві ради часто ухвалюють подібні декларативні заяви і «практика скасування таких рішень в судовому порядку відсутня», оскільки вони не створюють юридичних наслідків</p>	<p>Рішення палати ВККС від 13.06.2025 № 97/ас-25 (підтверджено висновком пленарного складу від 21.07.2025 № 188/ас-25)</p> <p>Комісія зазначила, що заборонивши органу місцевого самоврядування висловити позицію громади щодо подій загальнодержавного значення в період гострого соціального конфлікту, коли суспільство особливо потребувало від суду прояву найвищих стандартів неупередженості та незалежності, суддя, «говорячи через своє рішення», не продемонстрував належного рівня внутрішньої незалежності.</p> <p>Комісія відзначала, що вона не ставить під сумнів законність і обґрунтованість судового рішення, а лише констатує, що кандидат не продемонстрував достатнього розуміння особливої ролі суду в умовах соціального конфлікту та необхідності максимального забезпечення незалежності судової влади.</p>	

		Комісія вирішила зменшити бали за критерієм професійної етики та доброчесності на 15 балів за показником «незалежність».	
	<p>Висновок ГРД від 26.05.2025</p> <p>Суддя (кандидат на посаду судді) ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або мав іншу особисту зацікавленість в ухваленні певного рішення.</p> <p>ГРД вказує, що ухвалу судді від 19.02.2014 у справі № 759/2804/14-к, було надано дозвіл на тримання під вартою учасника подій Революції Гідності Білоуса В. М., при тому що клопотання слідчого ґрунтувалося фактично лише на рапорті правоохоронців і не було підтверджене іншими доказами. ГРД підкреслює, що подальша зміна запобіжного заходу 22.02.2014, закриття кримінального провадження 24.02.2014 та «синхронність дій інших суддів Святошинського районного суду м. Києва» дають підстави для «обґрунтованого припущення, що суддя ухвалював рішення під тиском, керуючись при цьому не засадами кримінального судочинства, а політичними мотивами». На цій підставі ГРД робить висновок, що такі дії ставлять під сумнів дотримання суддею принципу незалежності суддів, який є базовою гарантією верховенства права та довіри до правосуддя.</p>	<p>Рішення палати ВККС від 03.06.2025 № 71/ас-25</p> <p>Комісія зауважила, що Кандидат, як у письмових поясненнях так і під час співбесіди наполягав, що оцінка обставин, зазначених у питаннях 1, 2 висновку ГРД (постановлення ухвали від 19 лютого 2014 року у справі № 759/2804/14-к про надання дозволу на тримання під вартою учасника подій Революції Гідності громадянина ОСОБА_1 та приховування цього факту при поданні декларації доброчесності судді за відповідний період, надана у рішеннях Комісії № 43/ко-19 від 20 березня 2019 року та Вищої ради правосуддя від 22 грудня 2020 року № 3567/0/15-20 «Про внесення Президентіві України подання про призначення Зайця Т.О. на посаду судді Святошинського районного суду м. Києва».</p> <p>Водночас пунктом 4 рішення від 20 березня 2019 року № 43/ко-19 Комісія ініціює звернення до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті стосовно судді</p>	

		<p>Святошинського районного суду міста Києва Зайця Т.О.</p> <p>Окрім того, у вказаному рішенні Комісії зазначено, що суддею Зайцем Т.О. 20 січня 2017 року вперше подано декларацію доброчесності судді за 2016 рік.</p> <p>Відповідно до пункту 5 Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності судді в разі заповнення декларації вперше в ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце впродовж усього життя особи, яка її заповнює.</p> <p>У своїх повідомленнях заявники Маселко Р.А. та Смалюк Р.В. зазначають, що у пункті 17 поданої до Комісії декларації доброчесності судді за 2016 рік Заєць Т.О. підтвердив, що ним не приймалися одноособово або в колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».</p> <p>Комісія зауважила, що на думку заявників, зазначене твердження є недостовірним, оскільки ухвалою суду від 19 лютого 2014 року у справі № 759/2804/14-к суддя Заєць Т.О. застосував запобіжний захід у вигляді тримання під вартою до учасника подій Революції Гідності. клопотання слідчого, подане до суду, обґрунтовувалось тим, що ОСОБА_1 входив до складу натовпу,</p>	
--	--	--	--

		<p>організованого для вчинення масових заворушень на вулиці Грушевського у місті Києві. При собі ОСОБА_1 мав предмети, «заздалегідь підготовлені для нападу на працівників правоохоронних органів», а саме «захисні щити та інші засоби індивідуального захисту». У клопотанні йшлося, що ОСОБА_1 здійснив напад на представників правоохоронних органів, однак, крім рапорту працівників правоохоронних органів, факт нападу не підтверджено іншими доказами. Необхідність тримання під вартою слідчий обґрунтував тим, що ОСОБА_1 не киянин та не працює, через що слідчий зробив висновок, що він переховуватиметься від слідства.</p> <p>Водночас ухвалою суду від 22 лютого 2014 року застосований раніше до ОСОБА_1 запобіжний захід змінено з тримання під вартою на особисте зобов'язання у зв'язку з новим клопотанням слідчого, а 24 лютого 2014 року прокурор Святошинського району міста Києва закрити вказане кримінальне провадження.</p> <p>Дослідивши подану декларацію доброчесності судді Зайця Т.О. за 2016 рік, встановлено, що в пункті 17 суддя підтвердив, що він не ухвалював одноособово або у колегії суддів рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».</p>	
--	--	---	--

		<p>Комісія зауважила, що не ставить під сумнів законність та обґрунтованість постановленого суддею Зайцем Т.О. судового рішення, однак вбачає ознаки дисциплінарного проступку, визначені пунктом 19 частини першої статті 106 Закону, а саме декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді.</p> <p>Примітка: <i>Комісія не зробила окремого самостійного висновку щодо показника «незалежність»: хоча відповідні обставини (події 2014 року, суспільний резонанс, синхронність дій суддів) були взяті до уваги під час оцінювання, вони фактично були розглянуті та кваліфіковані. Комісією в межах показника «чесність», за яким прямо встановлено невідповідність; нульова оцінка показника «незалежність» є похідним наслідком загального нульового балу за критерій доброчесності та професійної етики, а не результатом окремого мотивованого висновку.</i></p>	
--	--	---	--

	<p><u>Висновок</u> ГРД від 11.06.2025</p> <p>Суддя свавільно встановлювала обмеження у реалізації права на мирні зібрання, що нівелювало реалізацію свободи мирних зібрань, наприклад, необмеженому колу осіб. Суддя ухвалювала рішення, обумовлені політичними мотивами. Суддя ігнорувала практику Європейського суду з прав людини.</p> <p>ГРД вказує, що постановою Рівненського окружного адміністративного суду від 21 грудня 2013 року у справі № 817/4513/13-а суддею було встановлено заборону на проведення безстрокової мирної акції протесту з наметовим містечком біля Рівненської обласної державної адміністрації, що ГРД розцінює як свавільне обмеження права на мирні зібрання. Також постановою від 24 грудня 2013 року було вирішено питання щодо «невизначеного кола осіб», встановлено заборону без визначення строку її припинення та із зазначенням лише початку її дії, що, за висновком ГРД, свідчить про непропорційне та необґрунтоване втручання у свободу мирних зібрань. ГРД</p>	<p>Рішення палати ВККС від 19.06.2025 № <u>109/ас-25</u></p> <p>Комісія констатувала, що досліджені рішення, ухвалені Дудар О.М. у справах про обмеження права на мирні зібрання, в очах стороннього спостерігача створили враження обумовлених політичними мотивами та прийнятих під незаконним впливом відповідних політичних сил, про що зокрема свідчить і висновок ГРД. У зв'язку з викладеним Комісія вирішила зменшити бали за критерієм професійної етики та доброчесності на 15 балів за показником «незалежність».</p>	
--	--	--	--

наголошує, що ці рішення ухвалювалися після рішення ЄСПЛ у справі «Веренцов проти України» та всупереч його практиці і позиції Верховного Суду України щодо неможливості обмеження права на мирні зібрання на підставі актів органів місцевого самоврядування. На думку ГРД, кандидатка, ухвалюючи такі рішення, «знала або принаймні повинна була знати», що вони є складовою політики, «спрямованої на придушення масових акцій протесту», і що суддя «виступила інструментом цієї політики, замість того, щоб захищати права людини», що прямо характеризує її дії як несумісні з вимогою суддівської незалежності

Рішенням ВККС у пленарному складі 28.07.2025 № [218/ас-25](#) Комісія не підтримала висновки Першої палати, що досліджені обставини свідчать про суттєву невідповідність показникам професійної етики та доброчесності, а натомість вважає це істотною невідповідністю таким показникам. Комісія наголошує, що суддя у межах своїх повноважень має забезпечити дотримання об'єктивного, безстороннього, неупередженого, незалежного та справедливого розгляду справ та конституційних засад судочинства. Однак, ухвалюючи судові рішення, зазначені у висновку ГРД, в період гострого соціального конфлікту, коли суспільство особливо потребувало від суду прояву найвищих стандартів неупередженості та незалежності, Дудар О.М. не продемонструвала належного рівня внутрішньої незалежності.

Тому Комісія у пленарну складі вирішила, що за результатами проходження процедури кваліфікаційного оцінювання кандидат на посаду судді апеляційного адміністративного суду Дудар Оксана Михайлівна не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

	<p>Висновок ГРД від 10.07.2025</p> <p>Кандидат свавільно встановлював обмеження у реалізації права на мирні зібрання, що нівелювало реалізацію свободи мирних зібрань, зокрема, шляхом встановлення заборони необмеженому колу осіб, на тривалий час і щодо необмеженого місця.</p> <p>Це, за висновком ГРД, підтверджується низкою судових рішень, зокрема постановами від 14.11.2013 у справі № 820/11210/13-а, від 28.03.2014 у справі № 820/5772/14, від 14.08.2014 у справі № 820/14921/14, від 05.10.2013 у справі № 820/9409/13-а, від 22.02.2012 у справі № 2а-2371/12/2070 та від 11.10.2012 у справі № 2а-11271/12/2070, у яких суддя забороняв проведення масових заходів, посилаючись на «реальну небезпеку заворушень чи злочинів, загрозу здоров'ю населення або правам і свободам інших людей». ГРД підкреслює, що відповідно до практики Європейського суду з прав людини, коли посилання на легітимні цілі є лише формальним, а обґрунтування необхідності обмеження свободи мирних зібрань не є «відповідним і достатнім» та пропорційним, такі обмеження не можуть вважатися такими, що мають легітимну мету, і потенційні посилання на можливі сутички чи насильство «не можуть слугувати причиною для обмеження прав організацій на мирні зібрання»</p>	<p>Рішення палати ВККС від 16.07.2025 № 176/ас-25</p> <p>Комісія констатувала, що досліджені рішення, ухвалені Бадюковим Ю.В. в справах про обмеження права на мирні зібрання, в очах стороннього спостерігача створили враження обумовлених політичними мотивами та прийнятих під незаконним впливом відповідних політичних сил, про що зокрема свідчить і висновок ГРД. У зв'язку з викладеним Комісія вирішила зменшити бали за критерієм професійної етики та доброчесності на 15 балів за показником «незалежність» та на 15 балів за показником «неупередженість».</p> <p>Примітка: <i>Бадюкова Юрія Вячеславовича визнано таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді за критерієм особистої компетентності (за критерієм особистої компетентності оцінено у 32,33 бала, що є нижчим за 75 відсотків від максимально можливого бала)</i></p>	
	<p>Висновок ГРД від 04.08.2025</p> <p>Суддя не проявляла та підтримувала високі стандарти поведінки з метою укріплення суспільної довіри до незалежності суду; не відстоювала та не підтримувала гарантії незалежності, оскільки не реагувала у спосіб,</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 10.10.2025 № 96/ко-25</p> <p>Комісія наголосила, що не оцінює зазначені матеріали НАБУ за ознаками належності та допустимості доказів в</p>	

передбачений Законом України “Про судоустрій і статус суддів”, на випадки протиправного втручання в її діяльність.

ГРД вказує, що після оприлюднення НАБУ записів із кабінету голови Окружного адміністративного суду міста Києва Павла Вовка, які «свідчать про систематичний протиправний вплив голови суду на суддів з метою винесення неправосудних судових рішень», суддя не продемонструвала належної публічної реакції та фактично сприймалася як така, що підтримує позицію колективного звернення суддів ОАСК до Президента України від 21.07.2020. У висновку підкреслено, що це звернення замість реагування на «факти кричущої протиправної поведінки» зводило їх до «вигаданого плану встановлення контролю над українською судовою системою із-за кордону», що ГРД оцінює як таке, що «не сприяє зміцненню довіри до судової влади та завдає шкоди авторитету правосуддя» і суперечить Кодексу суддівської етики та міжнародним стандартам. Крім того, ГРД наголошує, що за відсутності особисто висловленої позиції судді «зовнішній спостерігач може сприймати це як повну підтримку опублікованої заяви» і як небажання бачити проблеми у зафіксованих на записах діях керівництва суду. Також ГРД посилається на стандарти Консультативної ради європейських суддів, за якими «кожен суддя несе персональну відповідальність не тільки за свою поведінку, але і за судову владу в цілому» та зобов'язаний повідомляти компетентні органи про виявлені злочини, зокрема корупційні дії колег, чого, на думку ГРД, суддя не зробила

розумінні кримінального процесуального закону, а лише надає правову оцінку обставинам з точки зору дотримання суддею вимог щодо професійної етики та доброчесності.

Оцінюючи обставини, зафіксовані в матеріалах, наданих НАБУ, та викладені у публікаціях в медіа щодо цих подій, у співставленні з поясненнями судді Бояринцевої М.А., Комісія дійшла висновку про наявність підстав для виникнення обґрунтованого сумніву щодо достатнього рівня незалежності у поведінці судді та її спроможності не піддаватися впливу.

При цьому Комісія врахувала, що обставини, зафіксовані під час здійснення досудового розслідування, повною мірою корелюються (в часі та за змістом) з процесуальними рішеннями, які приймалися Бояринцевою М.А. у справах №№826/11786/18, 640/19806/18, 640/6439/19, 640/7007/19, 640/7373/19, 640/6439/19, 640/7007/19. Водночас під час співбесіди суддя жодним чином не спростувала сумніви членів Комісії та представника ГРД в тому, що нею не узгоджувалися процесуальні та остаточні рішення, а також мотивувальні частини в окремих справах з головою суду, ба більше – не виконувалися вказівки.

Висновок ГРД від 16.10.2025

Кандидат знехтував обов'язком щодо відстоювання та підтримання гарантій незалежності, не реагував у спосіб, передбачений Законом України «Про судоустрій і статус суддів», на випадки протиправного втручання в його діяльність, не виключав будь-які взаємовідносини, що не відповідають посаді, чи втручання з боку будь-яких осіб у такий спосіб, щоб це було очевидно для звичайної розсудливої людини. Кандидат потенційно допускав протиправні дії, у розумних межах не протидіяв відомим йому проявам таких дій з боку колег, цим самим не сприяв формуванню загальної культури нетерпимості до корупції та невідворотності покарання за корупційні дії та протиправне втручання у правосуддя.

Кандидат не надав достовірну та відому йому інформацію в декларації доброчесності судді, про яку має бути обізнаний. Кандидат не докладав зусиль для того, щоб члени його сім'ї діяли відповідно до законодавства та утримувалися від поведінки, яка на думку звичайної розсудливої людини може завдати шкоди авторитету правосуддя чи знизити рівень суспільної довіри до суду і, відповідно, не здійснював свою діяльність незалежно, у такий спосіб, щоб це було очевидно для звичайної розсудливої людини.

Рішення колегії ВККС від 11.11.2025 № [545/ас-25](#)

(підтверджено висновком пленарного складу від 01.12.2025 № [598/ас-25](#))

Комісія у складі колегії відзначає, що пояснення кандидата про випадок втручання в діяльність судді Марченко Н.В. не спростовують сумнівів, а навпаки засвідчують суперечливість ситуації. Незважаючи на зазначені Яцуном О.С. підстави, що йому не було відомо про зазначену ситуацію, дізнався про цю подію з сайтів новин міста Запоріжжя під час перебування у відпустці, об'єктивно створює підстави для виникнення сумнівів у стороннього спостерігача.

Така бездіяльність свідчить про невиконання суддею обов'язку належним чином реагувати на факти втручання в діяльність суддів, що є складовою гарантії незалежності судової влади. Суддя повинен не лише утримуватися від дій, що можуть створювати загрозу незалежності правосуддя, а й реагувати на відомі йому випадки такого втручання.

З огляду на наведене дії Яцуна О.С. не повною мірою відповідають вимогам Кодексу, яким передбачено обов'язок судді підтримувати авторитет правосуддя та сприяти забезпеченню незалежності суду.

		Тому Комісія зменшила бали кандидата за критерієм професійної етики та доброчесності на 15 балів за показником, зокрема «незалежність»	
<p>16. Неупередженість – здатність судді (кандидата на посаду судді) ухвалювати рішення незалежно від симпатій / антипатій, прихильності, суспільної думки та не допускати поведінки, яка може викликати обґрунтований сумнів у його безсторонності.</p>	<p>Висновок ГРД від 18.05.2025</p> <p>Суддя Патратій О.В. допускала дії (бездіяльність) або ухвалювала рішення, обумовлені політичними мотивами, корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або мав економічну, корупційну чи іншу особисту зацікавленість в ухваленні (неухваленні) певного рішення. Суддя (кандидатка на посаду судді) допускала іншу схожу поведінку, яка вказує на недостатній рівень незалежності та спроможності не піддаватися впливу.</p> <p>Суддя (кандидатка на посаду судді) не реагувала на відомі їй випадки недоброчесної або неетичної поведінки колег, покривала таку поведінку або відомі їй факти протиправної діяльності суддів, працівників суду, адвокатів, працівників органів правопорядку, нехтуючи відповідальністю не лише за свою поведінку, а за діяльність системи правосуддя загалом.</p> <p>Суддя (кандидатка) Олена Патратій своїм рішенням у цій справі фактично ж вдалася до перегляду рішення суду, яке набрало законної сили, із наданням власної оцінки щодо порядку та способу його виконання, незважаючи на те, що відповідні повноваження, згідно ст. 331 ГПК України, належать суду, який розглядав справу як суд першої інстанції, тобто Господарському суду м. Києва.</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 30.09.2025 № 93/ко-25</p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу від 26.11.2025 № 104/ко-25)</p> <p>Суддя надала пояснення та мотиви прийняття відповідного рішення у цій справі, в тому числі й з урахуванням практики Європейського суду з прав людини. Вказані обставини були предметом дослідження Вищої ради правосуддя, яка залишила скаргу щодо судді без розгляду, мотивуючи це незгодою з судовим рішенням.</p> <p>ВККС розглянула висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Патратій О.В. критеріям доброчесності та професійної етики, зокрема за показником неупередженості, який ґрунтувався на обставинах ухвалення рішень у справах № 826/7342/18 (щодо скасування наказу МОЗ України № 227) та № 640/14277/20 (щодо скасування рішення ДАБІ про відмову у видачі дозволу на виконання будівельних робіт).</p>	

	<p>ГРД у висновку зазначає, що кандидатка не відповідає показнику «неупередженість», оскільки її дії та судові рішення свідчать про можливу зумовленість ухвалених рішень політичними мотивами, корпоративною солідарністю або іншою зацікавленістю, що породжує обґрунтовані сумніви у її здатності здійснювати правосуддя без стороннього впливу.</p> <p>Як приклад ГРД наводить рішення судді від 27.07.2018 у справі № 826/7342/18, яким було задоволено позов ТОВ «Фармацевтична компанія “Здоров’я”» до Міністерства охорони здоров’я України, визнано недійсним та скасовано наказ МОЗ № 227 від 09.02.2018 і зобов’язано МОЗ внести зміни до відповідних актів. При цьому ухвалою судді було забезпечено позов шляхом зупинення виконання наказу МОЗ, виданого на виконання рішення господарського суду, що вже набрало законної сили. Київський апеляційний адміністративний суд 07.08.2018 скасував це забезпечення, наголосивши, що судові рішення, які набрали законної сили, є обов’язковими до виконання, а їх виконання не може бути зупинене шляхом забезпечення адміністративного позову. Надалі 06.11.2018 Шостий апеляційний адміністративний суд скасував і рішення ОАСК по суті спору, відмовивши у задоволенні позову.</p> <p>ГРД також посилається на рішення судді від 17.07.2020 у справі № 640/10699/20, яким було задоволено позов ТОВ «Будінвестиції» та скасовано частину містобудівних умов і обмежень для забудови земельної ділянки на вул. Московській, 43/11 у Печерському районі Києва. У рішенні суддя дійшла висновку про відсутність підстав застосовувати обмеження висоти забудови, передбачені Генеральним планом міста Києва, що фактично дозволяло будівництво 23-поверхового будинку висотою близько 80 м у зоні, де за Генпланом діє обмеження до 27 м. Верховний</p>	<p>Суддя надала пояснення та обґрунтувала мотиви прийняття відповідного рішення у цій справі, зокрема з урахуванням практики Європейського суду з прав людини. Вказані обставини були предметом дослідження Вищої ради правосуддя, яка залишила скаргу стосовно судді без розгляду, мотивуючи це незгодою із судовим рішенням.</p> <p>Комісії не надано чітких та переконливих доказів, які, з погляду звичайної розсудливої людини, у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність обставин, що породжують обґрунтовані сумніви про невідповідність судді Патратій О.В. критеріям професійної етики та доброчесності.</p> <p>Комісія вважала надані Патратій О.В. пояснення стосовно обставин, викладених у висновку ГРД про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, достатніми та такими, що спростовують обґрунтовані сумніви в її невідповідності займаній посаді.</p> <p>Комісія у пленарному складі, заслухавши доповідача, дослідивши рішення Комісії у складі колегії від 30 вересня 2025 року № 93/ко-25, рішення ГРД від 18 травня 2025 року про надання висновку про невідповідність судді</p>	
--	--	--	--

	<p>Суд у подальшому встановив, що при ухваленні рішення суддя не дослідила належним чином пакет документів позивача та фактично втрутилася у дискреційні повноваження органу містобудування, скасувавши рішення в частині зобов'язання органу влади видати містобудівні умови.</p> <p>Крім того, ГРД звертає увагу на обставини розгляду справи № 640/22247/20 за позовом ТОВ «Інтерспорт», якою рішенням від 23.12.2020 було скасовано відмову КМДА у видачі містобудівних умов для реконструкції спортивного комплексу під багатофункціональний комплекс та зобов'язано орган влади видати такі умови. За даними, наведеними у висновку, забудовник подав чотири однотипні позови, які були розподілені між різними суддями, однак інші заяви були відкликані або повернуті, тоді як провадження було відкрито саме у справі, що потрапила до судді Патратій. Верховний Суд 30.03.2023 частково скасував це рішення, зокрема в частині зобов'язання КМДА видати містобудівні умови, та зобов'язав повторно розглянути заяву товариства</p>	<p>критеріям доброчесності та професійної етики, пояснення судді Патратій О.В., дійшла висновку про відповідність судді Округного адміністративного суду міста Києва Патратій О.В. займаній посаді.</p>	
	<p><u>Висновок</u> ГРД від 05.05.2025</p> <p>Суддя допускав поведінку, яка призвела до значного суспільного резонансу при наявності фактів, які свідчать про обґрунтованість сумніву у чесності, неупередженості чи непідкупності судді та невмотивованість таких дій судді, що негативно впливає на авторитет правосуддя та суспільну довіру до суду Суддя (кандидат на посаду судді) використав статус для задоволення своїх інтересів або інтересів інших осіб або дозволив своїми діями чи бездіяльністю іншим особам скористатись його статусом для отримання незаконних вигод чи безпідставної і несправедливої переваги</p>	<p>Рішення палати від 19.05.2025 № 30/ас-25 (підтверджено висновком пленарного складу від 16.06.2025 № 99/ас-25)</p> <p>Комісія вказала, що у письмових поясненнях стосовно розгляду справи № 640/10643/20 про скасування Державною міграційною службою України українського громадянства ОСОБА_3 кандидат зазначила, що для неї як для судді це був звичайний позивач зі звичайним прізвищем, а не «кримінальний авторитет». Інформації</p>	

	<p>Окружний адміністративний суд Києва неодноразово ухвалював суспільно резонансні суперечливі рішення, якими повертав українське громадянство особам, яких правоохоронці називають “злочинцями в законі”. Ця практика мала неодноразовий характер в ОАСК і висвітлювалась ЗМІ. Щонайменше одне таке рішення ухвалила суддя Балась.</p> <p>Суддя допускав поведінку, яка призвела до значного суспільного резонансу при наявності фактів, які свідчать про обґрунтованість сумніву у чесності, неупередженості чи непідкупності судді та невмотивованість таких дій судді, що негативно впливає на авторитет правосуддя та суспільну довіру до суду Суддя (кандидат на посаду судді) використав статус для задоволення своїх інтересів або інтересів інших осіб або дозволив своїми діями чи бездіяльністю іншим особам скористатись його статусом для отримання незаконних вигод чи безпідставної і несправедливої переваги.</p> <p>Суддя Балась ухвалила рішення на користь судді Дудіна: визнати протиправними дії Київського окружного адміністративного суду щодо нарахування та виплати йому суддівської винагороди у період карантину і стягнути з КОАС на його користь 192 161 грн. При цьому в 2019 році під час проходження кваліфікаційного оцінювання суддею Балась, вона вказала суддю Дудіна як того, хто може надати їй рекомендацію, що свідчить про хороші відносини між ними. Відтак, рішення судді Балась про стягнення з ДСА виплат на користь судді Дудіна було прийнято в умовах конфлікту інтересів, і суддя про відвід не заявляла.</p>	<p>щодо особи позивача окремо до суду не надходило, а вона особисто ніколи не здобуває додаткові дані (які не стосуються предмету спору чи доказування) щодо осіб позивачів, чії справи перебувають у її провадженні.</p> <p>Ухвалене кандидатом 05 серпня 2020 року рішення органом Державної міграційної служби України в апеляційному порядку не оскаржувалось, про що також зазначено в постанові Верховного Суду від 08 вересня 2021 року у справі № 640/33251/20.</p> <p>Ознайомившись із судовими рішеннями у справі № 640/33251/20, Балась Т.П. з'ясувала, що у справі наявні докази, здобуті та подані відповідачем вже після ухвалення нею рішення в адміністративній справі № 640/10643/20.</p> <p>Комісія вважала надані кандидатом пояснення щодо розгляду справи № 640/10643/20 достатніми та обґрунтованими.</p> <p>Стосунки кандидата з ОСОБА_4 носили виключно професійний характер ще з періоду спільної роботи в судах АР Крим. Після анексії Криму вони одночасно проходили процедуру переведення до інших судів, що обумовило певні ділові контакти та взаємну підтримку в той складний</p>	
--	---	--	--

		<p>період. Після 2018 року, коли Балась Т.П. в анкеті зазначила його серед тих, хто може надати рекомендацію про її професійну діяльність, спілкування було мінімальним і обмежувалося зустрічами на семінарах та конференціях.</p> <p>ОСОБА_4 оскаржено зменшення йому розміру суддівської винагороди на підставі застосування ДСА України Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про державний бюджет України на 2020 рік» від 13 квітня 2020 року № 553-IX щодо зменшення розміру виплати суддівської винагороди».</p> <p>Оскільки справа мала типовий характер і розглядалася в межах практики, сформованої Верховним Судом, рішення ухвалено кандидатом на підставі закону з урахуванням існуючих правових позицій та без будь-яких преференцій чи особистого впливу. На думку Балась Т.П., сам по собі факт професійного знайомства зі стороною спору за відсутності обставин, які могли б вплинути на об'єктивність судді, не є підставою для відводу чи самовідводу. У той період судді Київського окружного адміністративного суду масово звертались із подібними позовами, так само, як і судді ОАСК. Майже всі судді цих судів знають один одного, однак процесуальним законодавством визначено, що підсудність справ, у яких</p>	
--	--	--	--

		<p>однією зі сторін є суд або суддя, визначається ухвалою суду вищої інстанції. Так, підсудність справи № 640/31742/20 судом апеляційної інстанції було визначено ОАСК. Балась Т.П. підкреслила, що усвідомлює власний обов'язок дотримуватись принципів незалежності, неупередженості та об'єктивності, передбачених статтею 6 Закону, тому в разі виникнення найменших сумнівів у неупередженості кандидат би самостійно заявила самовідвід.</p> <p>На переконання Комісії, досліджені обставини однозначно не свідчать про порушення кандидатом принципів незалежності та безсторонності при розгляді справи № 640/31742/20, однак Балась Т.П. мала врахувати, що вказані обставини у стороннього спостерігача могли викликати сумнів у незалежності та неупередженості суду, і вжити заходів, щоб не дати приводу для таких сумнівів, проте не зробила цього.</p> <p>Таким чином, Комісія одногосно вирішила зменшити бали за критеріями професійної етики та добросовісності на 15 балів за показником «неупередженість».</p>	
	<p>Висновок ГРД від 21.11.2025</p> <p>Кандидат допускав позапроцесуальні відносини з учасниками процесу, які могли вплинути або створити</p>	<p>Рішення колегії від 13.11.2025 № 559/ас-25 (підтверджено рішенням у пленарному складі від 08.12.2025 № 618/ас-25)</p>	

	<p>враження можливого впливу на результати розгляду цих справ. Кандидат, будучи суддею не виконував обов'язки безсторонньо та не утримався від поведінки, що у звичайної розсудливої людини може викликати сумнів щодо його неупередженості, не вжив визначених законодавством, Кодексом суддівської етики заходів щодо недопущення конфлікту інтересів та обставин, що можуть поставити під сумнів його неупередженість.</p> <p>Розгляд суддею справ, в яких учасниками були його колишні колеги, які, крім того, є особами, що можуть надати йому рекомендацію, породжує обґрунтовані сумніви у можливості судді забезпечити незалежний та безсторонній судовий розгляд</p> <p>Фактично Кандидат допустив ситуацію, в якій ухвалення рішень відбувалося в умовах конфлікту інтересів.</p>	<p>Закон не покладає на суддю обов'язку переконувати у своїй неупередженості. Суддя (суд) своєю процесуальною та позапроцесуальною поведінкою має таку неупередженість та безсторонність транслювати, демонструючи презумпцію неупередженості судді. Якщо у судді існують реальні факти для самовідводу, які впливатимуть на його безсторонність, суддя має вказати про це у поданій заяві (процесуальному рішенні).</p> <p>На переконання Комісії, обставини, викладені у висновку ГРД щодо ухвалення Олійником М.Ю. рішень в умовах можливого конфлікту інтересів з урахуванням наданих ним пояснень, не впливають на висновок про відповідність кандидата критерію добросовісності та професійної етики, однак є суттєвими і впливають на кількість балів кандидата за досліджуваними критеріями з огляду на наявність обставин, що, на думку стороннього спостерігача, можуть поставити під сумнів його неупередженість.</p> <p>Ураховуючи вказане, Комісія одногосно вирішила зменшити оцінку кандидата за критеріями професійної етики та добросовісності на 15 балів за показником «Неупередженість».</p>	
--	---	--	--

Висновок ГРД від 20.10. 2025

Кандидат допускав позапроцесуальні відносини з учасниками процесу або пов'язаними з ними особами, які могли вплинути або створити враження можливого впливу на результати розгляду цих справ. Кандидат не виконував обов'язки безсторонньо та не утримався від поведінки, що у звичайної розсудливої людини можуть викликати сумнів щодо його неупередженості; не вжив визначених законодавством, Кодексом суддівської етики заходів щодо недопущення конфлікту інтересів та обставин, що можуть поставити під сумнів його неупередженість

Відповідно до інформації з реєстрів дружина Кандидата – разом з . є власниками ТОВ «Борзна Меркурій» та ТОВ "Меркурій". "04" травня 2011 р. Кандидат розглянув справу №2-а/2503/2198/11, де стороною був ., який є співвласником, керівником та підписантом ТОВ "Меркурій". Дружина Кандидата є бенефіціаром ТОВ "МЕРКУРІЙ" (21406344) та підписантом в цій компанії (Додаток №1 - витяг щодо ТОВ "Меркурій").

Справа №2-а/2503/2198/11 стосувалась оскарження постанови про накладення адміністративного стягнення у зв'язку з перевищенням швидкості, за результатом розгляду цю постанову було скасовано. Важливо зауважити, що особа, щодо якої розглядався адміністративний протокол, є засновником компанії з часу її реєстрації, а саме з 1997 року.

Кандидат неодноразово розглядав справи за участі контрагента компанії, у якій його дружина є співвласником та підписантом, що створює наявність конфлікту інтересів, а також породжує сумнів у стороннього спостерігача щодо неупередженості та незалежності Кандидата при здійсненні правосуддя.

Рішення колегії від 13.11.2025 № [556/ас-25](#), (підтверджено рішенням у пленарному складі № 620/ас-25 від [08.12.2025](#))

Луговець О.А. пояснив, що дійсно його дружина та ОСОБА_1 є співзасновниками ТОВ «Меркурій» і ТОВ «Борзна Меркурій», а також підтвердив, що він справді з ним знайомий.

Під час розгляду справи № 2-а/2503/2198/11 він не вбачав наявності конфлікту інтересів та не заявляв самовідводу, оскільки у справі ОСОБА_1 виступав як фізична особа, а не представник ТОВ «Меркурій» і ТОВ «Борзна Меркурій».

Також Луговець О.А. повідомив, що в його провадженні перебувала справа № 2-а-1427/09 за позовом ОСОБА_1, постановою від 07 квітня 2009 року було відмовлено в задоволенні його позовних вимог.

Під час співбесіди Луговець О.А. також повідомив, що у справах за участю АТ «Чернігівобленерго» судові рішення ним не ухвалювались, а виносились судові накази.

Комісією досліджено зазначені ГРД обставини про наявність сумніву щодо неупередженості Луговця О.А., який ухвалював рішення за участю АТ «Чернігівобленерго» в умовах конфлікту інтересів, враховано письмові та усні

		<p>пояснення, надані кандидатом під час співбесіди, та докази на їх підтвердження та не встановлено обставин, що можуть свідчити про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.</p> <p>Примітка: Комісія наголосила, що хоч дії Луговця О.А. і не призвели до негативних наслідків, проте його поведінку при розгляді справи № 2-а/2503/2198/11 Комісія розцінює як таку, що впливає на оцінку критеріїв доброчесності та професійної етики, та, відповідно, знижує бал за цим критерієм на 15 балів за показником «Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».</p>	
	<p>Висновок ГРД від 24.09.2025</p> <p>За даними платформи Судова влада України в 2011 році Кандидатка розглянула справу № 1-14/11, представником цивільного позивача у якій був (ТОВ " "): У цьому товаристві працює чоловік Кандидатки, а також сама Кандидатка працювала у ньому 12 років юристом, а потім головним спеціалістом-юрисконсультантом та завідуючою юридичним відділом (1995-2007рр.). У наведеній справі Кандидатка Парфененко О. Я. прийняла такі судові рішення: Постанову від 27.01.2011, якою задовольнила клопотання представника ТОВ " " про залучення до матеріалів кримінальної справи цивільного позову ТОВ " " про відшкодування матеріальних збитків та визнала ТОВ " " цивільним позивачем: Вирок від 14.02.2011, яким визнала</p>	<p>Рішення колегії від 02.10.2025 № 469/ас-25</p> <p>(підтверджено пленарним складом у рішенні від № 586/ас-25 від 26.11.2025)</p> <p>Кандидат пояснила, що не заявляла про самовідвід, оскільки вважала, що підстави для його заявлення були відсутні. Ні вона, ні її чоловік не були зацікавлені в результаті розгляду справи. Чоловік працював у ТОВ «Праця Стольне» трактористом, не був засновником або керівником товариства і не мав інтересу в результатах будь-якої справи за участю ТОВ «Праця Стольне».</p>	

	<p>винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України і призначила йому покарання у вигляді 3 років позбавлення волі з можливістю звільнення від відбування покарання з випробуванням, а також стягнула з засудженого на користь ТОВ « » 3 807,20 грн.</p>	<p>Попереднє працевлаштування кандидата в цьому товаристві також не створювало конфлікту інтересів, оскільки її функції обмежувалися наданням юридичних консультацій без управлінських чи фінансових повноважень.</p> <p>Парфененко О.Я. підкреслила, що за аналогічних обставин сьогодні застосувала б стандарт розкриття інформації.</p> <p>Комісія зауважує, що згідно з пунктом 16 розділу III Показників «Неупередженість» - здатність судді (кандидата на посаду судді) ухвалювати рішення незалежно від симпатій / антипатій, прихильності, суспільної думки та не допускати поведінки, яка може викликати обґрунтований сумнів у його безсторонності.</p> <p>Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику неупередженості, якщо, зокрема, але не виключно: не брав участі в ухваленні рішень у справах, у яких був особисто зацікавлений (підпункт 1); вживав визначених законодавством, Кодексом суддівської етики заходів щодо врегулювання чи недопущення конфлікту інтересів та обставин, що можуть поставити під сумнів його неупередженість (підпункт 5).</p>	
--	--	--	--

		Проаналізувавши письмові пояснення та пояснення, надані кандидатом під час співбесіди 02 жовтня 2025 року, Комісія дійшла висновку, що дії кандидата не свідчать про порушення нею критеріїв доброчесності та професійної етики за показником «Неупередженість».	
	<p>Висновок ГРД від 22.06.2025</p> <p>Суд за участі Кандидатки встановив, що “атестування позивача було проведене у відповідності до вимог законодавства та на підставі наданих відповідачам повноважень”, Також суд наголосив, що: “з матеріалів справи вбачається, що більшість в атестаційних комісіях становили представники громадськості, щодо яких відсутні відомості про їх репутацію, вік, освіту, професійні та моральні якості, а відтак і про здатність об’єктивно та з професійної точки зору оцінити службову діяльність поліцейських.” Громадська рада доброчесності вважає “характеристику” атестаційної комісії такою, що не має будь-якої легітимної мети, а тому зазначеною для висловлення особистого зневажливого ставлення суддів до відповідача, що може свідчити про їх упередженість. Таку “характеристику” суддя давала комісії у щонайменше ще 10 аналогічних справах.</p>	<p>Рішення палати від 26.06.2025 № 128/ас-25 (підтримано в пленарному складі від 30.07.2025 № 233/ас-25</p> <p>Оцінивши викладені обставини, Комісія наголошує на дотриманні принципу, згідно з яким перевірка судового рішення здійснюється виключно у процесуальний спосіб та не може бути проведена під час кваліфікаційного оцінювання.</p> <p>Зазначений підхід Комісії узгоджується із позицією Вищої ради правосуддя, викладеною у рішенні від 13 лютого 2025 року № 250/0/15-25, та постановою Великої Палати Верховного Суду від 30 січня 2025 року № 990SCGC/17/24.</p>	<p>Рішенням ВРП від 28.10.2025 № 2227/0/15-25 погодилась з висновками ВККСУ</p>
	<p>Висновок ГРД від 23.04.2025</p> <p>Кандидатка Грушко Ж.В. захистила дисертацію на тему «Правова природа співробітництва територіальних громад в Україні». Встановлено, що у розділі 2.3 «Договір про співробітництво територіальних громад» (стор. 159) містяться послідовно скопійовані майже всі абзаци статті кандидатки «До питання про правову природу договору про співробітництво територіальних громад», при цьому</p>	<p>Рішенням палати ВККС від 06.05.2025 № 7/ас-25</p> <p>Під час співбесіди Грушко Ж.В. повідомила, що не була членом жодної політичної партії. Вона зазначила, що після завершення діяльності на посаді помічника-консультанта народного депутата розпочала адвокатську кар’єру</p>	

	<p>використані посилання на джерела, зазначені у статті, а не у дисертації.</p> <p>У декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді за 2018-2023 роки кандидатка зазначає адресу місця роботи у м. Вінниця (місце роботи - фізична особа-підприємець Грушко Жанна В'ячеславівна, адвокат). Водночас у жодній із поданих декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, кандидатка не зазначила право власності або користування приміщенням за цією адресою.</p> <p>На вебсайті Адвокатського центру Жанны Грушко у розділі контактів зазначена адреса: м. Вінниця, вул. Василя Стуса, 8Б. Разом з тим у жодній із поданих декларацій кандидата на посаду особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, кандидатка не зазначила право власності або користування приміщенням за цією адресою.</p> <p>У 2014 році матір кандидатки набула у власність квартиру вартістю 456 769 грн. З урахуванням інформації з Державного реєстру фізичних осіб - платників податків про джерела та суми доходів встановлено, що за період з 1998 по 2014 роки у матері кандидатки не було достатнього доходу для здійснення такого придбання.</p> <p>Відповідно до Єдиного реєстру адвокатів України кандидатка з 28.08.2020 отримала свідоцтво про право на здійснення адвокатської діяльності. Членство у Національній асоціації адвокатів України підлягає декларуванню як членство у самоврядній професійній організації. Разом з тим у жодній із поданих декларацій кандидатка не зазначила інформації про членство в НААУ у відповідному розділі декларації.</p>	<p>та здійснювала свою професійну діяльність незалежно від будь-яких політичних впливів.</p> <p>Кандидат також наголосила, що не дотримується жодної політичної ідеології та не ототожнює себе з жодною політичною силою. Збереження людських стосунків із колишніми колегами не є, на її переконання, підставою для сумніву в політичній нейтральності. Будь-яких доказів наявності політичного впливу на її професійну діяльність, участі в політичних кампаніях або публічного ототожнення з певною партією кандидат не надала.</p> <p>Попри наведені пояснення, Комісія звернула увагу на те, що у 2023-2024 роках кандидат отримала виплати на загальну суму понад 1 150 000 грн від громадської організації «МИ - ВІННИЧАНИ», до команди якої, за відомостями вебсайту https://vinsila.vn.ua/ми-вінничани/, входять народні депутати України (представники різних фракцій та груп) та депутати місцевих рад. Хоча сама по собі співпраця з громадською організацією не може свідчити про недотримання політичної нейтральності, однак характер і масштаб взаємодії, а також публічна присутність у комунікаційних ініціативах (як-то надання консультацій громадянам від</p>	
--	---	--	--

	<p>Рішення ГРД не містить посилань на невідповідність Кандидатки конкретним показникам.</p> <p>Однак враховуючи мотиви прийнятого ВККСУ рішення та постанови Верховного Суду, цей рішення ГРД має значення для оцінки компонентів</p>	<p>імені цієї громадської організації) може викликати занепокоєння у звичайної розсудливої людини щодо того, що кандидат на посаду судді може не відповідати критеріям доброчесності та професійної етики за показником «неупередженість».</p> <p>Комісія у складі Першої палати одногосно вирішила зменшити бали кандидатки за критеріями професійної етики та доброчесності на 15 балів за показником «неупередженість».</p> <p>Примітка: Фактично висновки ГРД не були покладені в основу рішення ВККС про визнання Грушко Ж.В. такою, що не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді за критерієм особистої компетентності.</p>	
		<p>Рішенням Верховного Суду від 17.11.2025 (справа №990/261/25 адміністративне провадження № П/990/261/25) Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду відмовив у задоволенні позову Грушко Ж.В. до ВККСУ про визнання протиправним та скасування рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 06.05.2025 №7/ас-25, зобов'язання вчинити певні дії,</p> <p>Примітка: на момент проведення дослідження постанови ВП ВС ще немає</p>	

<p>17. Дотримання етичних норм бездоганна поведінка професійній діяльності особистому житті – неухильне дотримання суддею (кандидатом на посаду судді) професійних етичних та загально визнаних моральних правил поведінки у професійній діяльності та особистому житті.</p>	<p><u>Висновок</u> ГРД від 21.01.2026</p> <p>Кандидат, перебуваючи в статусі судді, діяв всупереч правилам професійної етики та інших етичних норм, вчинив дії, що завдали шкоди авторитету правосуддя, в особистому житті поведився так, що його поведінка на думку звичайної розсудливої людини не була прикладом неухильного додержання принципу верховенства права, вимог законодавства та присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки.</p> <p>1. 07.12.2015 щодо судді Мусієвського В.Є. складено протокол про керування автомобілем у стані сп'яніння. Постановою Личаківського районного суду м. Львова від 22.02.2016 у справі № 463/6285/15-п провадження закрито у зв'язку з відсутністю доказів, що суддя дійсно керував автомобілем. Водночас у ЗМІ опубліковано відео із записами цієї події та прямою мовою поліцейського, який бачив, як автомобіль рухався, а за кермом був саме суддя: «На пішохідному переході забороняється зупинка транспортних засобів. В той момент, коли ми підходили до автомобіля, автомобіль здійснив рух, від'їхав на 10 м і зупинився», - пригадує інспектор Богдан Сав'юк. Тоді ж патрульні і підійшли до автомобіля, увімкнувши камеру. Чоловік на місці водія довго не міг знайти документів та зізнався, що вживав алкоголь. Але запевняв, що автівкою не кермував. Хоча за час, поки поліцейські йшли до машини, з неї ніхто не виходив».</p> <p>2. Відповідно до інформації із Єдиного реєстру адвокатів України, кандидат 20.02.2019 отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю. Тобто, суддя одночасно є адвокатом України (номер свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю № 98 від 11.01.2019, видане Радою адвокатів Львівської області).</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 16.12.2025 № <u>632/ас-25</u></p> <p>1. Комісією здійснено перегляд цього відео та встановлено, що кандидат знаходився в своєму автомобілі, який був припаркований на пішохідному переході з увімкненою аварійною світловою сигналізацією. Під час проведення співбесіди на запитання членів Комісії щодо встановлених обставин кандидат підтвердив той факт, що його транспортний засіб стояв на пішохідному переході, чим він порушив правила паркування. Також зазначив, що це порушення тривало приблизно годину. (відеозапис співбесіди https://www.youtube.com/watch?v=OolmnAXg4bM, таймкод 1:28:59).</p> <p>Під час проведення співбесіди на запитання членів Комісії щодо встановлених обставин кандидат підтвердив той факт, що його транспортний засіб стояв на пішохідному переході, чим він порушив правила паркування. Також зазначив, що це порушення тривало приблизно годину.</p> <p>Відповідно до підпункту «г» пункту 15.9 Правил дорожнього руху України зупинка забороняється на пішохідних переходах і ближче 10 м від них з обох</p>	
---	---	--	--

	<p>Право на здійснення адвокатською діяльністю було зупинено у день видачі свідоцтва – 20.02.2019.</p>	<p>боків, крім випадків надання переваги в русі.</p> <p>Попри те, що постанова про вчинення цього адміністративного правопорушення не винесена та Мусієвського В.Є. не притягнуто до адміністративної відповідальності, Комісія вважає достатніми встановлені обставини під час засідання, які свідчать про те, що суддя діяв з грубим нехтуванням встановлених державою правил.</p> <p>Комісія у складі колегії вирішила зменшити бали за критерієм добросовісності та професійної етики за показником «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» на 15 балів.</p> <p>Комісія вважала за необхідне зазначити, що попри те, що Мусієвський В.Є. отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю у 2019 році, а постанову Великої Палати Верховного Суду ухвалено у 2021 році, очевидним є, що, претендуючи набути право на заняття адвокатською діяльністю (складаючи іспити та проходячи стажування), суддя вступає у позапроцесуальні відносини з Радою адвокатів регіону, адвокатською спільнотою. Стажування діючого судді впродовж шести місяців під керівництвом адвоката з метою</p>	
--	--	---	--

		<p>отримання адвокатського свідоцтва виходить за межі допустимих сфер відносин між суддями та адвокатами. Набуття особою статусу адвоката є процесом, який не охоплюється визначенням адвокатської діяльності. Але бажання отримати доступ до професії адвоката, перебуваючи у статусі судді, не виглядає легітимним та суперечить меті антикорупційного законодавства.</p> <p>Наведене свідчить про те, що, хоча чинне законодавство України не містить конкретно визначеної заборони діючим суддям складати кваліфікаційний іспит та проходити відповідне стажування з метою отримання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, однак участь судді в таких процедурах ставить під сумнів його незалежність та безсторонність.</p> <p>Також Комісія зазначила, що Велика Палата Верховного Суду у 2021 році лише надала тлумачення законодавства щодо правовідносин, які виникли у 2017 році, проаналізувавши законодавство, яке було чинним на той час, а не на час ухвалення судового рішення. Саме ж законодавство залишалося незмінним, у зв'язку з чим Комісія вважає безпідставними посилання кандидата на те, що лише з 2021 року існують обмеження для суддів</p>	
--	--	---	--

		<p>щодо отримання свідоцтва на право заняття адвокатською діяльністю.</p> <p>Крім того, на запитання члена Комісії, у чому полягало стажування, кандидат відповів, що складав для адвоката процесуальні документи, а саме позови, відзиви та заперечення у справах. Лише на уточнююче запитання члена Комісії кандидат виправився і почав стверджувати, що це були процесуальні документи не в реальних, а нібито в модельних судових справах. Водночас Комісія вважає, що саме перша відповідь є правдивою і зазначає про неприпустимість складання діючим суддею за вказівкою адвоката процесуальних документів. Указані обставини суттєво впливають на незалежність кандидата як судді.</p> <p>З огляду на викладене Комісія вирішила зменшити бали за критерієм доброчесності та професійної етики за показником «незалежність» на 15 балів.</p> <p>За результатами голосування під час закритого обговорення за відповідними показниками Комісія у пленарному складі одноголосно дійшла висновку, що кандидат підтвердив здатність здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критеріями доброчесності та професійної етики.</p>	
	<p>Висновок ГРД від 07.12.2025</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 09.12.2025 № 627/ac-25</p>	

	<p>1. Кандидат, на переконання ГРД, навмисно ініціював судові процеси з метою приховання нерухомого майна від виконання в майбутньому за його рахунок судового рішення про стягнення грошових коштів шляхом звернення стягнення на це майно. Дії Кандидата свідчать про свідоме маніпулювання судовими процесами, зловживання процесуальними правами та спробу уникнути виконання законних зобов'язань, що прямо суперечить, зокрема, принципу добросовісності.</p> <p>2. попри відсутність прямої заборони на відвідування в період між 2014 і 2021 роком, подібні поїздки без нагальної необхідності, по-перше, створювали ризики для незалежності Кандидата й наражали його на ризик опинитись під впливом спецслужб країни-агресора, по-друге, демонстрували зневажливе ставлення з боку сім'ї Кандидата до громадянського консенсусу щодо публічного осуду агресивних дій РФ і дотримання негласного принципу утримання від поїздок на територію країни-агресора.</p>	<p>Комісією у складі колегії проаналізовано хронологію подій, викладених у висновку ГРД та поясненнях кандидата, досліджено низку судових рішень, що стосуються батька кандидата, його кредитора, а також самого кандидата. Комісія зауважує, що не наділена повноваженнями надавати оцінку ухваленим судовим рішенням, зокрема тим, у яких кандидат не є стороною спору. Щодо правовідносин, які склалися між Павельченком І.В. та його батьком ОСОБА_1, а саме щодо укладення між ними договору дарування квартири та подальше його оскарження в судовому порядку, слід зазначити, що під час співбесіди кандидат фактично визнав укладення між ними договору купівлі-продажу, оскільки батько кандидата мав передати йому грошові кошти за вказаний об'єкт нерухомості.</p> <p>Ураховуючи викладене, Комісія у складі колегії одногосно вирішила зменшити бали кандидата за критеріями професійної етики та добросовісності на 15 балів за показником «чесність».</p> <p>Комісія не ставила під сумнів достовірність пояснень кандидата, з яких вбачається, що відвідування ним та членами його сім'ї території рф було пов'язано виключно з життєвими обставинами. Водночас враховує короткотривалий характер поїздок. Період перебування на території</p>	
--	--	--	--

		<p>російської федерації може відповідати повідомленій кандидатом меті перетину кордону.</p> <p>Також кандидат пояснив, що не приховує того факту, що 16 червня 2018 року відвідував АР Крим у зв'язку з наданням правничої допомоги клієнту, у якого на тимчасово окупованій території залишився значний обсяг документації, пов'язаної зі здійсненням його господарської діяльності. З огляду на це необхідно було провести юридичний аналіз та визначити обсяг документації, який необхідно було вивезти з тимчасово окупованого Криму. Павельченко І.В. стверджує, що на території АР Крим він перебував менше доби, після виконання доручення клієнта повернувся до м. Одеси.</p> <p>Стосовно цього Комісія зауважила про відсутність прямої заборони закону на відвідування пересічними громадянами окупованих територій. Водночас Комісією не встановлено фактів відвідування кандидатом тимчасово окупованої території України, які були б пов'язані з порушенням правил перетину лінії розмежування.</p> <p>На переконання колегії Комісії, короткострокові поїздки Павельченка І.В. на територію рф та окуповану територію АР Крим у 2018 році пов'язані з нагальними потребами. Кандидат керувався тим, що на законодавчому</p>	
--	--	---	--

		<p>рівні питання щодо заборони відвідування окупованих територій пересічними громадянами не було чітко врегульовано, а Правила адвокатської етики не містили жодних застережень щодо заборони адвокатам перетинати лінію розмежування.</p>	
	<p>Висновок ГРД від 06.10.2025</p> <p>Кандидат, перебуваючи в статусі адвоката, не діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм, вчинив дії, що завдали шкоди авторитету адвокатури України.</p> <p>Дисциплінарною палатою Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Закарпатської області було розглянуто дисциплінарну справу стосовно адвоката Цебрика Л.В. За результатами розгляду Дисциплінарною палатою 10.01.2020 ухвалено рішення, в якому зазначено, що згідно зі скаргою ОСОБА_1, представника ОСОБА_2, адвокат Цебрик Л.В., діючи непрофесійно, не вивчивши всіх обставин справи, ввів суд в оману, оскільки його твердження не відповідали дійсності. Скаржниця зазначила, що адвокат Цебрик Л.В. звинуватив її у наданні суду завідомо неправдивих показань проти його підзахисного, чим порушив вимоги Правил адвокатської етики, та просила притягнути його до дисциплінарної відповідальності. Як вказано у рішенні Дисциплінарної палати, технічним записом судового засідання підтверджено оголошення адвокатом Цебриком Л.В. заяви про надання ОСОБА_1 неправомірних показань у кримінальному провадженні. У зв'язку з цим Дисциплінарна палата визнала, що факт оголошення адвокатом Цебриком Л.В. такої заяви у судовому засіданні</p>	<p>Рішення колегії ВККС від № 560/ас-25 13.11.2025</p> <p>Комісія не позбавлена можливості надати оцінку діям Цебрика Л.В. як адвоката під час конкурсної процедури як кандидата на посаду судді апеляційного суду.</p> <p>У поясненнях кандидат зазначив, що дійсно дисциплінарну справу стосовно нього закрито у зв'язку зі спливом строку притягнення до дисциплінарної відповідальності, що не вважається притягненням до дисциплінарної відповідальності. Крім того, зазначив, що, на його думку, один єдиний факт вчинення дисциплінарного проступку не може бути підставою для висновку про його невідповідність критерію добросовісності та професійної етики.</p> <p>З огляду на викладене Комісія виснува, що факт встановлення дисциплінарного проступку в діяльності адвоката свідчить про небездоганне виконання кандидатом принципу «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому</p>	

	<p>Апеляційного суду Закарпатської області підтверджено належними доказами, не прийняла до уваги заперечення адвоката, що він такої заяви не робив. Дисциплінарна палата також визнала, що перед тим як оголосити заяву адвокат Цебрик Л.В., який отримав інформацію від свого підзахисного, не переконався в її достовірності шляхом спонукання свого клієнта надати належні, достатні і достовірні докази на підтвердження такої інформації. Оголосивши таку заяву в судовому засіданні, адвокат припустився висловлювань, що принижують честь і гідність ОСОБА_1 як учасника процесу.</p> <p>Однак у зв'язку зі впливом строку притягнення до дисциплінарної відповідальності дисциплінарну справу було закрито.</p>	<p>житті», що має наслідком зниження балів за цим показником на 15 балів.</p>	
	<p>Висновок ГРД від 29.09.2025</p> <p>Кандидат перебуваючи в нинішньому або будь-якому попередньому статусі, не діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм, вчиняв дії, що могли завдати шкоди авторитету правосуддя або відповідному органу.</p> <p>1.27.03.2018 на співбесіді під час кваліфікаційного оцінювання суддів повідомлялось про таку ситуацію. До ВККС від в. о. голови Уманського міськрайонного суду Черкаської області надійшов лист про поведінку, в тому числі Кімстачова О.С., через яку здійснювався виклик поліції.</p> <p>За словами судді звернулися до неї як до виконуючої обов'язки голови суду, в грубій формі, із застосуванням ненормативної лексики. Надалі суддя заблокувала вихід зі службового кабінету та сказала, що не випустить її з кабінету, доки вона не підпише наказ про відрядження цих</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 23.10.2025 № 521/ас-25</p> <p>За результатами проходження процедури кваліфікаційного оцінювання кандидат на посаду судді апеляційного загального суду Кімстачов О.С. набрав 436,39 бала.</p> <p>З огляду на встановлені обставини Комісія у складі колегії вирішила визнати Кімстачова О.С. таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.</p> <p>Примітка: описані у висновку ГРД обставини в контексті показника «Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті » не були детально</p>	

	суддів. До приїзду працівників поліції судді начебто поспішно залишили службовий кабінет	<i>висвітлені у рішенні ВККС. Водночас комісія зауважила, що стосовно інших обставин</i>	
	<p>Висновок ГРД від 29.09.2025</p> <p>Кандидат та його дружина користувалися автомобілями преміум класу, які були записані на матір та тещу Кандидата, доходи яких не були достатніми для придбання таких авто. Крім того, мати Кандидата придбавала та будувала нерухомість, не маючи на це достатніх доходів.</p> <p>У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 та 2017 роки Кандидат вказав право безоплатного користування автомобілем Toyota Auris 2008 року випуску. Кандидат вказав, що таке право виникло в нього 16.05.2016 року. Даний автомобіль на праві власності належить , який зареєстрував право власності 25.05.2013 року. Він не є членом сім'ї чи пов'язаною з Кандидатом особою. При цьому, право на розпорядження цим автомобілем Кандидат та його дружина отримали ще 22.07.2013 року, тобто на три роки раніше, ніж вказав Кандидат в декларації. ...</p> <p>у Громадської ради доброчесності виникають обґрунтовані сумніви щодо того, що керування за довіреністю було саме безоплатним користуванням, а не прихованим правочином купівлі-продажу авто на третю особу</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 09.12.2025 № 622/ас-25</p> <p>Комісією при оцінюванні цієї обставини враховано кількість допущених помилок, а також невжиття заходів кандидатом для належного з'ясування вартості майна, яке перебувало в його користуванні та членів його сім'ї, або належало членам його сім'ї на праві власності.</p> <p>Комісія підкреслює, що підтримання високих стандартів поведінки вимагає від кандидата на посаду судді неухильного дотримання закону та відповідального ставлення до декларування (частина 7 статті 54, пункт 6 частина 7 статті 56 Закону). Незважаючи на те, що окремі виявлені помилки не оцінюються Комісією як істотні чи суттєві, їх сукупність вказує на недостатню уважність та належну старанність при заповненні офіційних документів.</p> <p>Однак саме за сукупністю помилок Коваленко П.Л. демонструє системність у неповному або неточному декларуванні відповідної інформації, тому Комісія має розглянути питання про зменшення балів кандидата за</p>	

		<p>показником сумлінності з огляду на кількість несуттєвих порушень.</p> <p>Під час закритого обговорення Комісія у складі колегії вирішила, що зазначені обставини становлять сукупність несуттєвих обставин, за які має бути знижено 15 балів за показником «сумлінність» за критеріями професійної етики та доброчесності.</p>	
	<p>Висновок ГРД від 30.06.2025</p> <p>Згідно з відомостями, що містяться в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік кандидатом відображено дохід від відчуження нерухомого майна (двох земельних ділянок у с. Поляниця Яремче ІваноФранківської області (за поясненнями кандидата ТРК “Буковель”), на загальну суму 4 455 972, 00 грн (чотири мільйони чотириста п’ятдесят п’ять тисяч дев’ятсот сімдесят дві гривні 00 коп.).</p> <p>За даними Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено наявність постанови Апеляційного суду Закарпатської області від 07.08.2018 у справі № 308/11011/17. Зі змісту даної постанови вбачається, що кандидатом у 2016 році було відчужено дві земельні ділянки: 1) площею 0,25 га за адресою: Івано-Франківська область, м. Яремче, с. Поляниця, урочище “Вишня”, внаслідок відчуження якої отримано дохід в сумі 2 227 986 грн. від фізичної особи та 2) площею 0,052 га за адресою: Івано-Франківська область, м. Яремче, с. Поляниця, 5 урочище “Вишня”, внаслідок відчуження якої отримано дохід в сумі 2 227 986 грн. від</p>	<p>Рішення палати ВККС від 08.07.2025 № 150/ас-25 підтримане пленарним складом ВККС від 04.08.2025 № 253/ас-25</p> <p>Отримання зазначених відомостей є підставою для внесення до Єдиного реєстру адвокатів України запису про зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю у зв’язку із несумісністю. Кандидатом таке повідомлення подано 02 жовтня 2012 року і, відповідно, зупинено право на зайняття адвокатською діяльністю.</p> <p>Кандидат пояснив, що про зазначене доручення дізнався минулого року від Дорадчої групи експертів. У телефонній розмові ОСОБА_1 повідомив кандидату, що у зв’язку з переїздом на постійне місце проживання за кордон він вирішив видати довіреність Андрейчуку Л.В., оскільки думав, що не встигне відчужити частку у статутному капіталі самостійно.</p> <p>Відповідне доручення не було реалізоване, оскільки ОСОБА_1</p>	<p>Рішення ВРП від 16.01.2026 № 19/0/15-26 підтримано рішенням ВККС</p>

	<p>фізичної особи.</p> <p>Під час співбесіди 04.03.2024 з Дорадчою групою експертів з добору кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України кандидат зазначив, що розрахунки здійснювались у готівковій формі і що він усвідомлює, що допустив порушення у сфері готівкових розрахунків, порушуючи встановлене законодавче обмеження. За результатами співбесіди з кандидатом, на якій, як зазначено, досліджувались обставини щодо готівкових розрахунків за відчужені земельні ділянки, Дорадчою групою експертів було прийнято рішення, оформлене протоколом № 5 від 23.03.2024, за змістом якого (п.1.1.) для цілей відбору кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України на конкурсних засадах кандидата одноголосно було визнано таким, не відповідає критерію високих моральних якостей.</p> <p>Кандидат порушив вимоги чинного на момент виникнення відповідних обставин Закону України України “Про адвокатуру” 1992 року в частині несумісності адвокатської діяльності та посади в суді.</p> <p>ГРД вважає, що у такий спосіб (шляхом укладання удаваного договору доручення) у власність кандидата могла бути передана частка у статутному капіталі одного з товариств, яка в порушення вимог антикорупційного законодавства до того ж не була задекларована кандидатом.</p>	<p>самостійно здійснив відчуження частки у статутному капіталі.</p> <p>Під час реєстрації приватним нотаріусом договорів купівлі-продажу земельних ділянок площами 0,25 га та 0,052 га на загальну суму 4 455 972 грн для підтвердження інформації про повний розрахунок за земельні ділянки, на виконання вимог зазначеної постанови, нотаріусу було надано розписки про отримання коштів у готівковій формі, що передавалися протягом 30 днів у межах суми 150 000 грн за кожен день, до укладення договорів.</p> <p>Кандидат наголошує, що не відповідає дійсності твердження ГРД, що ним визнано порушення у сфері готівкових розрахунків, оскільки він надав лише інформацію про те, що розрахунки здійснювались в готівковій формі, але не уточнив яким чином вони здійснювались.</p> <p>Крім того, кандидат вказував, що для проживання використовував послуги готелів, мотелів, гуртожитків, а також брав у короткострокову оренду/користування житлові кімнати або квартири.</p> <p>Комісія, урахувавши пояснення кандидата Андрейчука Л.В., дійшла висновку, що вказані порушення були наслідком неухважності та несуть</p>	
--	---	---	--

		<p>характер декількох менш суттєвих порушень за показником «Чесність».</p> <p>Комісія вважала, що наведені факти не є достатніми для того, щоб визнати кандидата таким, що не відповідає критерію доброчесності, з огляду на характер вчиненого порушення та відсутність умислу в поданні недостовірних відомостей, однак враховуються Комісією під час визначення балів.</p> <p>Таким чином, ураховуючи наявність декілька менш суттєвих порушень за критеріями професійної етики та доброчесності, Комісія одногосно вирішила зменшити бали кандидата на 15 балів за показником «Чесність».</p> <p>Примітка: <i>Описані у висновку ГРД обставини не були кваліфіковані ВККС як невідповідність показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті»</i></p>	
	<p>Висновок ГРД від 25.06.2025</p> <p>Суддя (кандидат на посаду судді або члени його сім'ї, близькі родичі) допускав поведінку, що свідчить про підтримку агресивних дій інших держав проти України, колаборацію з представниками таких держав, окупаційної адміністрації або їх пособниками (наприклад, без нагальної потреби відвідував РФ після початку збройної агресії, тимчасово окуповані території).</p>	<p>Рішення палати ВККС від 16.07.2025 № 179/ас-25, підтримане пленарним складом ВККС від 04.08.2025 № 245/ас-25</p> <p>Кандидат припустив, що дані з Реєстру прав власності на нерухоме майно, на які посилається ГРД, могли містити помилку реєстратора, адже поряд з інформацією про громадянство зазначено чинний паспорт громадянина України. На</p>	

	<p>Згідно з відомостями з Реєстру права власності на нерухоме майно, мати кандидата на посаду судді, Масловська Людмила Олексіївна, є громадянкою РФ. Крім того, в проміжку 2018-2019 мати та батько кандидата на посаду судді неодноразово відвідували Російську Федерацію, що підтверджується довідкою Державної прикордонної служби. Зокрема, батько кандидата на посаду судді відвідував РФ не менше 10 разів за 2 роки, а матір кандидата на посаду судді - 4 рази. Тесть судді, Левшин Олександр, більше 30 разів з 1 січня 2018 по лютий 2022 їздив на окуповані території Донецької області. Згідно з відомостями ЦВК, Левшин Олександр Вікторович, був в минулому членом Партії регіонів, у 2010 р. обраний депутатом Донецької міської ради від Партії регіонів. Також на окуповані території Донецької області їздила теща судді (7 разів за 2018-2019).</p>	<p>підтвердження своїх пояснень кандидатом надано копію паспорта громадянки України ОСОБА_6.</p> <p>Стосовно поїздок його батьків до російської федерації у 2018-2019 роках кандидат пояснив, що поїздки були зумовлені наявністю там близьких родичів матері, а також поховань її рідних. З початку тимчасової окупації міста Сіверськостаніславська батьки кандидата виїхали на підконтрольну Україні територію, припинили будь-які контакти з родичами з російської федерації та займають чітку проукраїнську позицію.</p> <p>Стосовно поїздок батьків дружини кандидата на тимчасово окуповану територію Донецької області кандидат зазначив, що перебуває з ними в родинних стосунках лише з 2020 року, а тому не може відповідати за їх дії в попередній період.</p> <p>Кандидат зауважив, що за поясненнями самих батьків дружини, такі поїздки здійснювалися з метою періодичного контролю за належним їм майном.</p> <p>Кандидат також наголосив на своїй безкомпромісній антиросійській позиції, яка, зокрема, знайшла відображення в судових рішеннях. Так, у 2021 році, отримавши судові доручення від так званого арбітражного суду «республіки</p>	
--	---	--	--

		крим», він відмовився їх виконувати (справи № 913/332/21 та № 913/333/21).	
	<p>Висновок ГРД від 14.04.2025</p> <p>Суддя явно ухилявся від участі у процедурах, необхідних для належного розслідування фактів, що містять ознаки адміністративних правопорушень (наприклад, відмова від надання пояснень в адміністративних провадженнях тощо), або надавав завідомо неправдиву чи викривлену інформацію. Суддя вчинив корупційне або пов'язане з корупцією правопорушення у т.ч. у тих випадках, коли встановлені порушення не мають складу адміністративного чи кримінального правопорушення у зв'язку із тим, що вартість майна є меншою ніж та, з якої настає така відповідальність.</p> <p>У висовку ГРД зазначено, що провадження у справі про притягнення Мамченко Ю.А. до адміністративної відповідальності за ч. 2 ст. 172-6 КУпАП закриті, на підставі п. 7 ст. 247 КУпАП, у зв'язку із закінченням строків притягнення до адміністративної відповідальності. Обставини неподання суддею повідомлення про суттєві зміни у майновому стані та сумніви щодо законності джерел походження коштів на набуття у 2017 році нерухомого майна були також покладені в основу Рішення ВККС № 1091/ко-18 від 10.07.2018 «Про результати кваліфікаційного оцінювання судді Рівненського апеляційного господарського суду Мамченко Юлії Андріївни на відповідність займаній посаді». Рішенням від 18 вересня 2018 року № 1606/ко-28 ВККС внесла до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення Мамченко Ю.А. з посади судді Рівненського апеляційного господарського суду, у задоволенні якого відмовлено відповідно до Рішення ВРП від 09.06.2020 № 1759/О/15- 20</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 21.05.2025 № 71/ко-25</p> <p>Комісією виявлено факт недотримання суддею у 2017 році правил декларування. Оцінюючи поведінку судді та кваліфікуючи викладені вище порушення, Комісія застосовує принцип істотності та доходить висновку, що виявлені помилки свідчать про несумлінність при поданні повідомлення про суттєві зміни в майновому стані, проте не можуть вважатись самостійною підставою для висновку про невідповідність судді займаній посаді. Встановлені помилки враховуватимуться Комісією шляхом зменшення кількості балів, визначених за результатами кваліфікаційного оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності.</p> <p>Примітка: рішенням колегії ВККС від 21.05.2025 № 71/ко-25 внесено на розгляд ВККС у пленарному складі питання щодо відповідності судді Рівненського апеляційного господарського суду Мамченко Ю. А. займаній посаді. Однак станом на час проведення указанного дослідження відповідне рішення ВККС у пленарному складі не прийняте</p>	

	<p>Висновок ГРД від 28.07.2025</p> <p>Кандидат допустив розголошення конфіденційної інформації клієнтів, яка охороняється законом, зокрема адвокатської таємниці. У складі конкурсного дос'є кандидат-адвокат на підтвердження професійної кваліфікації надав копії договорів з клієнтами, процесуальні документи, акти виконаних робіт та судові рішення у справах, у яких він брав участь як захисник. Разом з тим, він не вжив заходів для маскуванню персональних даних клієнтів, відомостей про зміст правової допомоги та інших 2 обставин, що належать до адвокатської таємниці. У наданих матеріалах не виявлено письмових згод клієнтів на розкриття такої інформації. Ураховуючи особливий статус адвокатської таємниці, гарантований законодавством, та обов'язок адвоката не розголошувати її без прямої згоди клієнта, дії кандидата свідчать про порушення етичних стандартів адвокатської професії. Це є несумісним із високими вимогами до бездоганної поведінки особи, яка претендує на посаду судді, та створює підстави сумніватись у її доброчесності</p>	<p>Висновок колегії ВККС від 07.08.2025 № 262/ас-25</p> <p>Комісія висувала, що надання кандидатом відповідних документів обумовлено вимогами пункту 3.4 Положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді, якими передбачено обов'язок претендента надати документи, що підтверджують стаж та досвід професійної діяльності. Виконання цього обов'язку є необхідною передумовою для участі в конкурсі.</p> <p>Очевидно, що було б несправедливим спочатку зобов'язати кандидата надати документи, що можуть містити конфіденційну інформацію, виключно для цілей кваліфікаційного оцінювання, а потім використовувати сам факт їх надання як підставу для зниження балів за критеріями доброчесності. Такий підхід створював би ризик подвійних стандартів, порушував би передбачуваність процедури та підривав би довіру до процедури кваліфікаційного оцінювання загалом.</p>	
	<p>Висновок ГРД від 09.01.2026</p> <p>Кандидатка приватизувала квартиру, яка була надана як службова.</p> <p>Кандидатка під час здійснення професійної діяльності не вжила достатніх заходів щодо дотримання прав дитини та імовірно сприяв створенню підстав для уникнення</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 15.01.2026 № 9/ас-26</p> <p>Стосовно зроблених ГРД припущень щодо участі кандидата у схемі незаконної приватизації житла, зазначила, що станом на момент описаних вище подій не існувало</p>	

	<p>військовозобов'язаними особами мобілізації згідно Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію» від 21 жовтня 1993 року №3543-XII, допускаючи поведінку, яка викликає обґрунтований сумнів у звичайної розсудливої людини, зокрема, що суддя здатний виконувати свої обов'язки чесно, неупереджено, незалежно й компетентно. У справах №372/568/23, №372/5856/23, №372/6582/24 та №372/3648/22 Кандидатка задовoliла позов чоловіків про визначення проживання дитини з ними як батьками дитини.</p> <p>15.07.2025 у справі № 372/3938/25 Суддя звільнила правопорушника від відповідальності передбаченої ч.1 ст.173-2 КУпАП, в зв'язку з малозначністю вчиненого правопорушення, обмежившись щодо нього усним зауваженням. Однак, згідно з приміткою до ст. 22 КУпАП від 19.12.2024 року можливість звільнення від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення виключена при вчиненні правопорушення за ст. 173-2 цього Кодексу.</p>	<p>законодавчої заборони щодо виключення виділеного житла зі статусу службового. Кандидат вважає, що відсутні будь-які підстави вважати недоброчесною її поведінку під час приватизації житла.</p> <p>Кандидат зауважила, що в наведених вище судових справах спір стосувався не встановлення факту самостійного виховання дитини чи її утримання, а визначення місця її проживання з батьком. Своєю чергою відповідно до положень Закону № 3543- XII судове рішення про визначення місця проживання дитини з батьком не має наслідком права останнього на відстрочку від військової служби. Наведене спростовує твердження ГРД про створення кандидатом юридичних підстав для уникнення військовозобов'язаними особами мобілізації шляхом ухвалення рішень про визначення місця проживання з батьком.</p> <p>Кандидат визнала допущену нею помилку, водночас просила урахувати фактичні обставини вказаної справи про адміністративне правопорушення. Так, потерпіла сторона в судовому засіданні повідомила, що конфлікт із чоловіком вичерпано, вони дійшли примирення, у зв'язку із чим просила не застосовувати до нього покарання. Окрім того, зі змісту протоколу про</p>	
--	---	--	--

		<p>адміністративне правопорушення вбачалося, що психологічне насильство щодо дружини вчинено шляхом підвищення на неї голосу. Беручи до уваги позицію потерпілої, продемонстровану під час судового засідання, кандидат вважає, що помилкове застосування нею у вказаній ситуації положень статті 22 КУпАП не завдало реальної шкоди охоронюваним законом суспільним правовідносинам.</p> <p>Комісія бере до уваги надані кандидатом пояснення, водночас наголосила на тому, що професія судді передбачає безперервний професійний розвиток.</p> <p>Ураховуючи викладене, Комісія у складі колегії одногосно вирішила зменшити бали кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності за показником сумлінність на 15 балів.</p>	
	<p>Висновок ГРД від 10.11.2025</p> <p>Кандидат, працюючи на посаді судді Великоберезнянського районного суду Закарпатської області, неправомірно використав вказаний диплом для набуття з квітня 2017 року права на нарахування та виплату йому доплати до посадового окладу за науковий ступінь і отримує цю доплату і зараз. Відповідно до довідки від 23 жовтня 2025 року №1687 безпідставна доплата за науковий ступінь доктора філософії за період з травня 2017 року по вересень 2025 року Кандидату склала 637 343,01 грн.</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 11.12.2025 № 631/ас-25</p> <p>1. Кандидатом надано докази повернення коштів в повній сумі за весь період нарахування та виплати. Водночас ці обставини не нівелюють використання Тарасевичем П.П. диплома доктора філософії DD № 2540 для отримання доплати до посадового окладу судді та не спростовують встановленого порушення чинного законодавства.</p>	

Кандидат під час здійснення професійної діяльності не вживав достатніх заходів щодо дотримання прав дитини та імовірно сприяв створенню підстав для уникнення військовозобов'язаними особами мобілізації згідно Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію» від 21 жовтня 1993 року №3543-XII, допускаючи поведінку, яка викликає обґрунтований сумнів у звичайної розсудливої людини, зокрема, що суддя здатний виконувати свої обов'язки чесно, неупереджено, незалежно й компетентно. У справах № 298/926/24, 298/306/24, № 298/274/24, 308/7971/23, 298/1162/23, № 298/1222/23, № 298/1223/23, № 298/1223/23, № 298/482/2, № 298/481/23, № 298/416/23, № 298/193/23, № 298/238/23, № 298/195/23, № 298/195/23, № 298/197/23, № 298/223/23, 298/119/23, № 298/1313/22, № 298/752/22, № 298/968/22, № 298/969/22, № 298/956/22, № 298/661/22, № 298/1202/24, № 298/1242/24 Кандидатом були задоволені позовні вимоги про розірвання шлюбу з одночасним залишенням дітей на подальше проживання, самостійному вихованні та утриманні разом із батьком.

3. Враховуючи систематичне закриття кандидатом проваджень у справах за ст. 130 КУпАП з мотивів спливу строків накладення адміністративного стягнення, а також порушення самим кандидатом (суддею) встановлених строків розгляду цих справ, Громадська рада доброчесності вважає, що така практика створює обґрунтовані сумніви щодо доброчесності судді.

Водночас Комісія сприймає пояснення кандидата, що ним не було перед підписанням вивчено контракт із МАУП, у зв'язку з чим він не розумів, що виданий йому диплом не надає права на доплату за науковий ступінь, проте зазначає, що така поведінка судді не повною мірою відповідає показнику «сумлінність». Це призвело до довготривалого нарахування кандидату надбавки до посадового окладу за науковий ступінь, якого насправді він не мав.

Під час голосування за визнання порушення істотним один член Комісії проголосував «ЗА» та два - «ПРОТИ».

Після цього на голосування поставлене питання про визнання порушення суттєвим, за що члени Комісії проголосували одноголосно.

За таких обставин Комісія визнала зазначене порушення суттєвим, що є підставою для зниження кількості балів за показником «сумлінність» критерію доброчесності та професійної етики на 15 балів.

Вормальні та ненаполегливі дії судді щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 130 КУпАП, призвели до звільнення осіб від відповідальності.

		<p>За таких обставин Комісія визнає зазначене порушення суттєвим, що є підставою для зниження кількості балів за критеріями доброчесності та професійної етики на 15 балів за показником «сумлінність».</p> <p>Кандидатом допущені істотні порушення при розгляді справ, які мають значний суспільний інтерес та підвищений корупційний ризик, а тому кандидат не відповідає показникам «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», «чесність» та «сумлінність» критеріям доброчесності та професійної етики, тому оцінює ці показники, і, відповідно, весь критерій у 0 балів.</p>	
	<p>Висновок ГРД від 16.10.2025</p> <p>1. Кандидат, всупереч законодавчій забороні, обіймав посаду голови суду понад 2 строки поспіль. Кандидат був обраний на посаду голови суду тричі поспіль - 11.04.2014, 11.04.2015 та 11.04.2017.</p> <p>Кандидат приватизував квартиру, яка була надана як службова і через невеликий період часу продав її.</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 11.11.2025 № 545/ас-25</p> <p>Під час проведення співбесіди Яцун О.С. зазначив, що ним не було порушено вимоги частини 9 статті 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», чинного з 30.09.2016 і дотепер, що встановлює таку заборону: «Суддя, обраний на адміністративну посаду, не може обіймати одну адміністративну посаду відповідного суду більш як два строки поспіль, якщо інше не передбачено законом».</p> <p>Крім того, сукупний час його перебування на посаді голови суду</p>	

		<p>дорівнює 6 рокам, що не суперечить вищезазначеній нормі закону.</p> <p>Комісія взяла до уваги надані кандидатом пояснення, та виснує, що наведені обставини є недостатніми для зменшення оцінки доброчесності та професійної етики кандидата.</p> <p>Рішення щодо приватизації, відповідно, про передання у власність його родині службової квартири, приймалися компетентними органами за результатами розгляду відповідних пакетів документів.</p> <p>Жодних заборон щодо відчуження належного йому майна, чинним на той момент законодавством, встановлено не було, у зв'язку з чим скористався своїм правом щодо реалізації належного йому, дружині та падчерці майна.</p> <p>Кандидат вказував, що вказана квартира була розташована на 5-му поверсі 5-типоверхового будинку, перебувала у незадовільному санітарному стані (після дощів протікали дах та стіни, в квартирі був «грибок», постійний запах цвілі), через що падчерка ОСОБА_8 та дружина постійно хворіли. На час використання квартири, зробив в ній косметичний ремонт. Вищевказані обставини стали підставою для її реалізації, оскільки його батько запропонував використовувати для проживання його родини належну йому</p>	
--	--	--	--

		<p>квартиру АДРЕСА_4 в місті Запоріжжі, що в подальшому, після смерті батька, була кандидатом успадкована. Раніше не міг використовувати вказану квартиру, оскільки в ній проживав його молодший брат - ОСОБА_9, який після свого одруження змінив місце проживання.</p> <p>Комісія взяла до уваги надані кандидатом пояснення, та виснувала, що наведені обставини є недостатніми для зменшення оцінки доброчесності та професійної етики кандидата.</p> <p>Рішенням ВККС у пленарному складі від 01.12.2025 № 598/ас-25 підтримано всі висновки колегії, окрім:</p> <p>Отже, Комісія у пленарному складі, обговоривши це питання, виснує, що такий спосіб набуття Яцуном О.С. квартири викликає недовіру у суспільства до всього суддівського корпусу, вказана поведінка кандидата є проявом недоброчесної поведінки та використання посадового становища судді в особистих інтересах.</p>	
--	--	--	--

	<p><u>Висновок</u> від 13.10.2025</p> <p>Кандидат не дотримувався етичних норм, допускаючи поведінку, яка могла викликати обґрунтований сумнів у звичайної розсудливої людини, зокрема, що він здатний виконувати свої обов'язки чесно, неупереджено, незалежно й компетентно, допускав грубі порушення правил дорожнього руху, уникав виконання підтверджених боргових та інших зобов'язань.</p> <p>1. Кандидат допускав порушення правил етики у професійній діяльності і в особистому житті, ображав інших осіб, допускав неетичне спілкування. У 2017 році та у 2019 році ГРД ухвалювала висновки про невідповідність кандидата на посаду судді критеріям добросовісності та професійної етики. У зазначених висновках було детально викладено факти, що свідчать про порушення кандидатом правил професійної та особистої етики, зокрема наявність образливих висловлювань на адресу інших осіб та недотримання стандартів етичного спілкування. Так, кандидат неодноразово у соціальній мережі Facebook залишав коментарі непристойного характеру та демонстрував вороже ставлення до представників з журналістської спільноти. Крім того, під час виконання повноважень депутата Кременчуцької міської ради, за твердженнями журналістів, він використовував у публічних дискусіях висловлювання, які можуть бути оцінені як такі, що мають ознаки сексизму. Зокрема, під час дискусії з секретарем земельної комісії міської ради кандидат ужив вислів «як баба базарна!», про що повідомлялося у статті місцевого видання «Телеграф».</p> <p>2. Кандидат міг використати свій статус депутата Кременчуцької міської ради для отримання незаконних вигод чи безпідставної і несправедливої переваги його дружиною. ГРД у своєму висновку від 2017 року та 2019</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 23.10.2025 № 518/ас-25</p> <p>Стосовно тверджень ГРД, що статус Ульянова Р.А. як депутата надав певні преференції його дружині, кандидат пояснив, що фактично юридичні послуги надавались ним самим. Робота з КП «КРЕМЕНЧУКВОДОКАНАЛ» у нього почалась з 2015 року до його висунання кандидатом у депутати. Після виборів 2015 року змінилось керівництво КП «КРЕМЕНЧУКВОДОКАНАЛ». Нове керівництво його добре знало, оскільки з ними у нього в минулому були гарні ділові відносини. Нове керівництво КП «КРЕМЕНЧУКВОДОКАНАЛ» мало на меті зробити юридичний аудит підприємства, проаналізувати якість роботи юридичної служби підприємства та налагодити її роботу, у зв'язку з чим звернулось до нього за відповідною допомогою, а також просило здійснювати юридичний супровід відносин з приватним акціонерним товариством «ПОЛТАВАОБЛЕНЕРГО». На той час він припинив статус суб'єкта підприємницької діяльності, всі послуги надавались ним шляхом укладення договорів з клієнтами через дружину, яка мала статус суб'єкта підприємницької діяльності, у якій він працював за трудовим договором та здійснював адвокатську діяльність.</p>	
--	--	---	--

року вже звертала увагу на факти, що стосуються можливого отримання дружиною кандидата, значних сум за надання юридичних послуг комунальному підприємству « » (далі КП - « ») у період, коли сам кандидат мав статус депутата Кременчуцької міської ради та радника міського голови з правових питань. Хоча зазначені обставини не знайшли свого відображення у публічних (загальновідомих) перевітках з боку правоохоронних чи антикорупційних органів, ГРД вважає за доцільне повторно наголосити на цій інформації, оскільки вона дає підстави для обґрунтованого сумніву у стороннього спостерігача щодо конфлікту інтересів та використання кандидатом свого публічного статусу для отримання приватних вигод.

Кошти комунальним підприємством «КРЕМЕНЧУКВОДОКАНАЛ» сплачувались на законних підставах, за фактично надані послуги на підставі відповідних договорів.

Комісія оцінила пояснення кандидата та надані на їх підтвердження докази, як такі, що спростовують в цій частині висновок ГРД про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Стосовно висновку ГРД щодо порушення етичних норм Ульянов Р.А. пояснив, що він провів роботу над помилками, скоригував свою поведінку і вже понад 8 років демонструє виважену, коректну та стриману позицію в будь-яких ситуаціях, в публічні дискусії не вступає. Крім того, дані обставини були висвітлені у висновках ГРД у 2017, 2019 роках та були предметом обговорення і оцінки Комісією під час конкурсу на зайняття посади судді Цивільного касаційного суду у складі Верховного суду.

Стосовно висловлювань, які на думку ГРД мають ознаки сексизму Ульянов Р.А. пояснив, що ним вживалась відповідна фраза як сталий літературний фразеологізм, а не як оціночне поняття поведінки конкретної особи.

Комісія зменшила кандидату за критеріями професійна етика та

		<p>добросовісність по 15 балів за показниками «Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» за порушення Правил дорожнього руху.</p>	
--	--	--	--

		<p>Рішення пленарного складу ВККС від 24.11.2025 № 579/ас-25</p> <p>Комісія у пленарному складі зауважила, що визнання Ульяновим Р.А. хибності своєї публічної поведінки, покликання на те, що він кардинально змінив свої погляди, висловлювання в публічних дискусіях та соціальних мережах, безумовно є процесом позитивних змін у поведінці кандидата.</p> <p>Водночас надані Ульяновим Р.А. пояснення не спростовують наведених у висновку ГРД обставин, що з його боку мали місце дії, які не відповідають критеріям доброчесності та професійної етики в контексті неухильного дотримання кандидатом на посаду судді професійних етичних та загальновизнаних моральних правил поведінки (показник «Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті»).</p> <p>Таким чином, кандидат не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм доброчесності та професійної етики.</p>	
	<p>Висновок ГРД від 13.07.2025</p> <p>Суддя (кандидат на посаду судді) використовував родинні, дружні та інші неформальні зв'язки для здійснення кар'єри чи отримання невиправданих преференцій.</p>	<p>Рішення палати ВККС від 29.07.2025, № 223/ас-25</p> <p>(підтримане пленарним складом від 11.08.2025 № 270/ас-25)</p>	<p>Рішення ВРП від 25.11.2025 № 2529/0/15-25</p> <p>підтримано</p>

	<p>1. перед самим одруженням різко змінив сферу діяльності й розпочав 11.07.2007 (за два місяці до одруження) працювати у Вищому господарському суді України на посаді відповідального секретаря відділу забезпечення роботи судової палати з розгляду справ про банкрутство, з 03.08.2007 – помічником судді, а вже 22.01.2010 указом Президента України призначений на посаду судді вперше. Увагу будь-якого стороннього розсудливого спостерігача приверне той факт, що саме в той період, коли тесть Судді перебував на посаді члена Вищої ради юстиції та мав неабиякий вплив у суддівській кар'єрі, суддя набуває статусу судді та ще й у суді господарської юрисдикції (суддівська спеціалізація тестя), та ще й Господарському суді Київської області, маючи вік менше 26 років та незначний юридичний стаж.</p> <p>Суддя (кандидат на посаду судді) використав статус для задоволення своїх інтересів або інтересів інших осіб або дозволив своїми діями чи бездіяльністю іншим особам скористатись його статусом для отримання незаконних вигод чи безпідставної і несправедливої переваги.</p> <p>Суддя (кандидат на посаду судді) допускав дії або бездіяльність, що призвело до розподілу справ у суді з порушенням принципу випадковості при використанні автоматизованої системи, або іншим чином втручався в автоматизований розподіл справ.</p> <p>З офіційного порталу «Судова влада України» вбачається, що 19.09.2023 суддею подано одразу два ідентичних позови про розірвання шлюбу, з яких один (756/11971/23) було повернуто (ухвала від 26.09.2023 - https://reyestr.court.gov.ua/Review/113846922) позивачу у зв'язку з поданням ним 25.09.2023 року заяви про залишення позовних вимог без розгляду, а інший</p>	<p>Оцінивши в сукупності надану ГРД інформацію, пояснення Горбасенка П.В. та додані до них документи, відомості, отримані від компетентних органів та з відповідних реєстрів, Комісією не встановлено істотних обставин, які б могли свідчити про невідповідність Горбасенка П.В. критеріям професійної етики та доброчесності.</p> <p>Комісією вирішено зниження балів за показником «сумлінність» на 15 балів.</p> <p>Примітка: наведені у висновку ГРД обставити щодо показника «Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» фактично не були оцінені ВККС з надання детального мотивованого висновку</p>	<p>рішення ВККС</p>
--	---	--	---------------------

	<p>(756/11970/23) було прийнято до розгляду та відкрито провадження у справі в порядку спрощеного позовного провадження (ухвала від 09.10.2023 - https://reyestr.court.gov.ua/Review/114145554).</p> <p>Відповідачем за цими позовами є «...»</p> <p>ГРД також привернула й швидкість розгляду даного позову: 09.10.23 - відкрито провадження та встановлено 15-денний строк з дати отримання ухвали для подання відзиву, 13.10.2023 - ухвалу отримано відповідачем (як вбачається з тексту рішення від 27.10.2023), а вже 27.10.2023 було безпосередньо винесене рішення по справі (навіть з порушенням процесуального строку, оскільки на момент винесення рішення строк для подання відповідачем відзиву на позов ще не сплинув).</p>		
--	--	--	--

Висновок ГРД від 05.05.2025

Суддя без нагальної потреби відвідувала тимчасово окупований Крим після початку збройної агресії.

Так, суддя та члени її родини відвідували окупований півострів Крим після початку російської агресії. Причиною неодноразових поїздок на територію окупованого Криму суддя в пояснення ВККС в 2019 році і ГРД зараз називала необхідність вивезти речі і перевіряти стан належної їм нерухомості.

У п. 22 декларації добросовісності за 2022 рік суддя вказала, що не притягувалася до юридичної відповідальності. Втім, ГРД виявила обставини, що вказують на те, що суддя повідомила недостовірні відомості. Зокрема, в анкеті, поданій для проведення кваліфікаційного оцінювання в 2023 році, суддя зазначила, що притягувалася у межах року до адміністративної відповідальності за правопорушення у сфері дорожнього руху

Рішення палати ВККС від 19.05.2025 № 30/ас-25

Кандидат також повідомила, що починаючи з 2022 року не має інформації щодо стану належної їй нерухомості, оскільки ані вона сама, ані члени її родини не можуть особисто перевірити або взагалі отримати доступ до цієї власності через окупацію та війну.

Після 2021 року Балась Т.П. не мала наміру відвідувати Крим, усвідомлюючи можливі негативні наслідки такої поїздки. Однак, на думку кандидата, ще більші негативні наслідки для неї, її родини та її майнових прав може завдати окупаційна влада Криму. Так, Балась Т.П. відомі випадки націоналізації майна та повного зруйнування будинків її знайомих з усіма їх особистими речами. У зв'язку з викладеним кандидат вважає несправедливим твердження ГРД про «систематичні добровільні поїздки судді на окуповану територію без нагальної потреби», урахувавши наявність в неї нерухомості та речей, що залишаються в Криму, та необхідності вживати заходів для збереження такого майна.

Стосовно відвідування Криму матір'ю та сестрою кандидата Балась Т.П. зауважила, що не може нести відповідальності за дії третіх осіб, які обмежуються їх особистими справами, попри те, що вони є її близькими

		<p>родичами. Після початку повномасштабного вторгнення жодна близька особа кандидата не відвідувала Крим та не має наміру цього робити.</p> <p>Керуючись власною оцінкою обставин та урахувавши пояснення кандидата, Комісія вважає, що встановлені факти не є достатньою самостійною підставою для визнання Балась Т.П. такою, що не відповідає критерію професійної етики. Водночас поїздки на тимчасово окуповані території можуть бути причиною негативного впливу на авторитет правосуддя, тому Комісія одногосно вирішила зменшити бали кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності на 15 балів за показником «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» та на 15 балів за показником «чесність».</p> <p>Стосовно незазначення в декларації доброчесності судді за 2022 рік інформації про притягнення до адміністративної відповідальності Балась Т.П. пояснила, що в момент подачі декларації не пам'ятала про цей факт. Водночас, готуючи у 2023 році документи для участі в Конкурсі, вона провела ретельну перевірку даних щодо можливих адміністративних правопорушень, зокрема за допомогою електронних сервісів. За результатами</p>	
--	--	--	--

		<p>перевірки вона виявила факт накладення на неї адміністративного стягнення, про що добросовісно зазначила в анкеті кандидата на посаду судді апеляційного суду, поданій у 2023 році.</p> <p>Ураховуючи викладене, кандидат пояснює відсутність відповідних даних у декларації доброчесності судді за 2022 рік ненавмисною технічною помилкою, яку вона самостійно виявила та виправила. З огляду на це, на переконання Балась Т.П., вказана обставина не може свідчити про недоброчесну поведінку.</p> <p>Комісія вважає, що виявлена помилка не свідчить про умисне приховування кандидатом інформації стосовно себе або намагання ввести в оману, а її пояснення дають підстави вважати цю помилку ненавмисною.</p>	
--	--	---	--

		<p>Рішення ВККС у пленарному складі від 16.06.2025 № 99/ас-25)</p> <p>Комісія у пленарному складі відзначила: хоча відвідування тимчасово окупованих територій України не було обмежено законом, суддя з огляду на свій статус має розуміти ті наслідки і ризики, з якими пов'язується відвідування ним таких територій.</p> <p>У цьому випадку йдеться не про встановлені законом обмеження, а про ті добровільні обмеження, які беруть на себе судді з метою підтримання високого статусу судді та авторитету правосуддя загалом. Зрештою, йдеться про підтримку загальнодержавних цінностей. Суддя має не допустити враження у суспільства, що судді у будь-який спосіб визнають юрисдикцію держави-агресора над тимчасово окупованою територією України чи потурають порушенню такою державою прав людини на тимчасово окупованих територіях, або ж думки про те, що окупація території України не змінює звичних правовідносин між державою-агресором та Україною.</p> <p>На переконання Комісії, відвідування території держави-агресора чи окупованих нею територій в умовах агресії росії проти України є допустимим тільки у разі нагальної потреби й коли</p>	
--	--	---	--

		<p>така потреба переважає усі ризики, з якими пов'язуються відвідини зазначених територій.</p> <p>Нагальна потреба характеризується її терміновістю, задоволення її неможливо відкласти через незворотність та критичність наслідків для особи.</p> <p>Ті обставини, що були зазначені Балась Т.П. та обумовлювали її потребу у відвідуванні тимчасово окупованої території України, на переконання Комісії, не відповідають наведеним вище критеріям.</p> <p>З огляду на викладене Комісія у пленарному складі відзначила, що відвідування Балась Т.П. тимчасово окупованої території України без нагальної потреби свідчать про відсутність у неї чіткої громадянської позиції як судді (кандидата на посаду судді) щодо окупації рф частини України, ігнорування нею порушень росією прав і свобод громадян України на тимчасово окупованій території України, а отже, і про недотримання вимог Кодексу суддівської етики та Бангалорських принципів.</p> <p>Водночас Комісія у пленарному складі підтримує висновки Першої палати, що виявлена помилка не свідчить про умисне приховування кандидатом інформації стосовно себе або намагання ввести в оману, а її пояснення дають</p>	
--	--	---	--

		підстави вважати цю помилку ненавмисною.	
--	--	---	--

	<p>Висновок ГРД від 04.05.2025</p> <p>Суддя порушила вимоги щодо несумісності.</p> <p>Відповідно до інформації із Єдиного реєстру адвокатів України, особа із таким же ім'ям, прізвищем та по батькові (Калмикова Юлія Олександрівна) 14.01.2020 отримала свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю. Тобто, суддя одночасно є адвокатом України, номер свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю № 3245 від 14.01.2020 (Рада адвокатів Полтавської області). Право на здійснення адвокатською діяльністю було зупинене у день видачі свідоцтва - 14.01.2020.</p> <p>Суддя (кандидат на посаду судді) використав статус для задоволення своїх інтересів або інтересів інших осіб або дозволив своїми діями чи бездіяльністю іншим особам скористатись його статусом для отримання незаконних вигод чи безпідставної і несправедливої переваги</p> <p>Кандидатка отримала у власність квартиру за адресою: м. Северодонецьк, на підставі Договору дарування квартири від 18.01.2011, дарувальником за даним договором є батько кандидатки. При цьому у п.1.3. вказаного Договору зазначено, що квартира належить Дарувальнику на підставі рішення суду (б/н) Северодонецького міського суду Луганської області від 13.12.2010. Пошук в Єдиному реєстрі судових рішень не дозволив виявити дане судові рішення. Однак слід зазначити, що в цей період кандидатка працювала (з 29.06.2010) секретарем Северодонецького міського суду Луганської області у судді Горбатенка Олега Володимировича, що також вбачається з Єдиного реєстру судових рішень. Майбутній чоловік кандидатки (шлюб укладено 17.08.2013) також працював на посаді судді Северодонецького міського суду Луганської області: Указом Президента України від 20 лютого 2010 року №200/2010 Посохова І.С. призначено на посаду судді</p>	<p>Рішення палати ВККС від 13.05.2025 № 22/ас-25,</p> <p>(підтримане пленерним складом ВККС від 09.06.2025 № 81/ас-25)</p> <p>Комісія зазначила, що Закон та Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» не містять конкретно визначеної заборони діючим суддям складати кваліфікаційний іспит та проходити відповідне стажування з метою отримання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю.</p> <p>Однак беручи до уваги встановлені обставини, зокрема те, що Калмикова Ю.О. поєднувала проходження стажування в місті Полтава (у період з 01.06.2019 до 01.12.2019) зі здійсненням правосуддя в місті Лисичанську (куди її було призначено на посаду судді безстроково Указом Президента від 07.10.2019 № 735/2019 і де, за даними суддівського дос'є, у період з 07.10.2019 до 31.12.2019 вона розглянула 58 справ та 33 матеріали), на думку Комісії, це викликає обґрунтований сумнів щодо належного виконання суддею своїх посадових обов'язків під час проходження стажування.</p> <p>Відповідно до Показників кандидат на посаду судді відповідає показнику сумлінності, якщо він утримується від будь-якої діяльності, яка унеможливує</p>	
--	--	--	--

	<p>Севєродонецького міського суду Луганської області строком на п'ять років. 6 Вказане може свідчити про високу ймовірність використання кандидаткою своїх особистих контактів для отримання несправедливої переваги в залежності від підстав набуття батьком права власності на вказану квартиру.</p>	<p>належне виконання посадових обов'язків та інших повноважень.</p> <p>Ураховуючи викладене, Комісією односторонньо зменшено на 15 балів сумарний бал за критеріями доброчесності та професійної етики, а саме за показником сумлінність.</p> <p>Комісією досліджено письмові пояснення кандидата та пояснення, надані під час співбесіди стосовно обставини, зазначених у висновку ГРД (друге, третє та четверте питання). Комісією не встановлено фактів, які б свідчили про порушення кандидатом Калмиковою Ю.О. критеріїв професійної етики та доброчесності.</p>	
--	--	---	--

	<p>Висновок ГРД від 04.06.2025</p> <p>Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 серпня 2020 року № 2421/Здп/15-20 суддю притягнуто до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку у виді попередження.</p> <p>Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 серпня 2020 року № 2421/Здп/15-20 суддю притягнуто до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» №1402-VIII (незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору). Підставою для відкриття дисциплінарного провадження стала скарга Управління патрульної поліції в Миколаївській області, в якій зазначено, що суддя неправомірно закрити адміністративні провадження щодо водіїв, яких звинувачували в керуванні транспортним засобом у стані наркотичного сп'яніння. Суддя обґрунтував свої рішення тим, що поліція не запропонувала водіям пройти тест на місці, а одразу направила їх до медичних закладів, що, на його думку, робило огляд неможливим. Дисциплінарна палата визнала, що суддя неналежно мотивував свої рішення, не врахував усіх обставин і допустив істотні процесуальні порушення (зокрема, у справах №№ 489/344/20, 489/358/20, 489/48/20).</p> <p>Також ГРД зазначає, що у декларації доброчесності за 2022 рік суддя вказав, що не має інформації про відвідування членами його сім'ї території російської федерації після 01 січня 2015 року. Водночас згідно з інформацією з системи «Аркан» мати судді 7 разів</p>	<p>Рішенням ВККС № 95/ас-25 від 12.06.2025</p> <p>Визнано Кирильчука Олега Ігоровича таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді за критеріями особистої та соціальної компетентностей.</p> <p>У мотиваційному листі кандидата стосовно обставин та подій у його житті, що можуть спричинити занепокоєння щодо участі у процедурі суддівської кар'єри та відповідності критеріям доброчесності та професійної етики, Кирильчук О.І. зазначив таке.</p> <p>«...ІНФОРМАЦІЯ_5...»</p> <p>Така заява кандидата містить емоційно-забарвлені та оціночні судження щодо колег ("такими боягузами"). Це виносить внутрішні конфлікти та особисті образи в публічну площину, що може підірвати авторитет судової влади загалом.</p> <p>У зв'язку із наведеним Комісія у складі Першої палати одноголосно вирішила зменшити бали кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності на 15 балів за показником «Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».</p> <p>Примітка: Фактично висновки ГРД не були покладені в основу вказаного</p>	
--	--	--	--

	<p>перетинала російську ділянку кордону у 2018, 2019, 2020, 2021 та 2022 роках у пунктах пропуску Гоптівка та Мілове.</p>	<p><i>рішення ВККСУ, зокрема, щодо показника «Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».</i></p>	
		<p>Рішенням Верховного Суду від 17.11.2025 (справа №990/329/25, адміністративне провадження № П/990/329/25) Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду задовольнив адміністративний позов Кирильчука О.І. до ВККСУ про визнання протиправним та скасування рішення. Визнано протиправним та скасовано рішення ВККСУ від 12.06.2025 року № 95/ас-25.</p> <p>Примітка: на момент проведення дослідження постанови ВП ВС ще немає</p>	

Висновок ГРД від 05.05.2025

У висновку ГРД зазначається, що близькі родичі кандидата на посаду судді допускали поведінку, що свідчить про підтримку агресивних дій російської федерації проти України. Водночас кандидат на посаду судді не дотримується етичних норм і бездоганної поведінки в особистому житті.

Близькі родичі кандидата на посаду судді допускали поведінку, що, на думку ГРД, свідчить про підтримку агресивних дій російської федерації проти України, колаборацію з представниками країни-агресора, окупаційної адміністрації або їх пособниками. Зокрема, батько та брат дружини кандидата на посаду судді публічно демонструють проросійські погляди, що підтверджується змістом їхніх сторінок у соціальних мережах. Також брат дружини кандидата постійно демонструє негативне ставлення до України, що виявляється в його публічних висловлюваннях. ГРД вважає, що Гергелійник В.О. не дотримався етичних норм і бездоганної поведінки в особистому житті, оскільки він не вчинив жодних дій щодо засудження таких висловлювань.

Рішенням палати ВККС від 15.05.2025 № [26/ас-25](#)

(підтверджено висновком пленарного складу № [82/ас-25](#) від 09.06.2025)

Стосовно відвідування кандидатом російської федерації у 2015 році Комісія виходила із такого.

У пункті 17 декларації доброчесності кандидата на посаду судді від 29 грудня 2023 року (далі - декларація доброчесності) Гергелійник В.О. не підтвердив твердження, що ним не відвідувалася територія російської федерації та/або тимчасово окупована російською федерацією територія України після 01 січня 2015 року.

У розділі III декларації доброчесності Гергелійник В.О. надав додаткові пояснення. Він пояснив, що у лютому 2015 року їздив до російської федерації на декілька днів на день народження старшого сина. Метою поїздки також була зустріч перед від'їздом сина до США. Син проживав на території російської федерації орієнтовно до березня 2015 року. Зараз проживає у США та є громадянином США.

Під час співбесіди 15 травня 2025 року з кандидатом обговорювались питання відвідування території російської федерації у 2015 році. Гергелійник В.О. підтвердив, що його старший син дійсно проживав тимчасово на території

		<p>російської федерації. Також він зазначив, що метою поїздки до російської федерації була зустріч із сином напередодні його переїзду на постійне місце проживання до США.</p> <p>Комісія у складі Першої палати вирішила визнати, що зазначені обставини є суттєвими порушеннями показника «Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», та зменшила бали за критерієм професійної етики та доброчесності на 15 балів.</p> <p>Комісія у пленарному складі погоджується із висновком Комісії у складі палати про те, що відвідування території держави-агресора в умовах агресії росії проти України є допустимим тільки у разі виключної ситуації або життєвої необхідності.</p> <p>Водночас Комісія у пленарному складі звертала увагу на сукупність фактів та обставин, викладених у висновку ГРД, які пов'язують Гергелійника В.О. та його близьких осіб з країною-агресором.</p> <p>Стосовно поведінки близьких осіб кандидата, що може свідчити про підтримку агресивних дій російської федерації проти України, Гергелійник В.О. пояснив, що з батьком дружини він не бачився останні 5 років, не підтримує близького спілкування, не стежить за його активністю в соціальних мережах.</p>	
--	--	--	--

		<p>Більшість наведених у висновку ГРД дописів зроблені батьком дружини до реєстрації їх шлюбу. З братом його дружини, який близько 10 останніх років проживає у Німеччині, Гергелійник В.О. спілкування не підтримує.</p> <p>Кандидат надав Комісії нотаріально посвідчену заяву батька дружини, який пояснив, що висловлює жаль, що його минулі дописи в соцмережах могли бути сприйняті як проросійські, зазначаючи, що вони були зроблені давно, до повномасштабного вторгнення, і його світогляд кардинально змінився під впливом війни. Він засуджує російську агресію, підтримує Україну та як лікар-стоматолог у Кривому Розі допомагає військовослужбовцям ЗСУ.</p> <p>Стосовно відвідування матір'ю дружини російської федерації та тимчасово окупованого Криму, Гергелійник В.О. пояснив, що раніше йому були невідомі такі обставини. Його особисті стосунки з тещею не передбачають обговорення особистих планів поїздок, тому він не має об'єктивної можливості ані підтвердити, ані спростувати деталі цих візитів.</p> <p>Гергелійник В.О. надав Комісії нотаріально посвідчене пояснення тещі щодо вказаних вище поїздок. Вона пояснила, що поїздка до рф пов'язана з відвідуванням хворого родича чоловіка, а поїздка до тимчасово окупованої</p>	
--	--	--	--

		<p>території Автономної Республіки Крим – для допомоги давній знайомій похилого віку, тобто поїздки здійснено з гуманітарних причин. Вона наголошує на своїй проукраїнській позиції, засуджуючи агресію РФ та окупацію Автономної Республіки Крим, та стверджує, що її поїздки не мали жодного політичного підґрунтя.</p> <p>Гергелійник В.О. особисто не схвалює поїздок до РФ та тимчасово окупованої Автономної Республіки Крим без нагальної потреби, за відсутності критичних та/або невідкладних життєво необхідних обставин, які неможливо усунути в інший спосіб, ніж особистою присутністю на цих територіях, попри загрозу безпеці власній, близьких осіб та національній безпеці України.</p> <p>Стосовно систематичного отримання дружиною подарунків у грошовій формі від її батьків Гергелійник В.О. пояснив, що такі подарунки надавались як привітання до свят та як допомога дружині та дітям на додаткові поточні витрати.</p> <p>Стосовно особистої позиції кандидата щодо засудження такої поведінки батька та брата дружини Гергелійник В.О. зазначив, що він категорично засуджує будь-яку співпрацю з ворогом та вважає її неприпустимою. Як громадянин України та державний службовець він засуджував і засуджує збройну агресію</p>	
--	--	--	--

		<p>російської федерації проти України починаючи з 2014 року. Неодноразово долучався до збору коштів у фонд допомоги військовослужбовцям та на інші потреби Збройних Сил України.</p> <p>Стосовно використання дружиною соціальної мережі «ВКонтакте» кандидат пояснив, що вона активно не використовувала цю сторінку протягом останніх років, не пам'ятала про її існування. Нині ця сторінка видалена.</p> <p>У Комісії залишився неспростованим сумнів у тому, що кандидат на посаду судді докладає достатньо зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законслухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною.</p> <p>Отже, Комісія у пленарному складі вважає, що зазначені обставини свідчать не про «суттєву» невідповідність показникам професійної етики та доброчесності, а про істотну невідповідність таким показникам.</p> <p>Рішенням Верховного Суду від 16.10.2025 (справа №990/362/25 адміністративне провадження № П/990/362/25) Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного позов Гергелійника Вячеслава Олександровича до ВККСУ про оскарження актів, дій чи бездіяльності задоволено.</p>	
--	--	--	--

		<p>Визнано протиправним і скасовано рішення ВККСУ від 09.06.2025 року №82/ас-25.</p> <p>Зобов'язано ВККСУ у пленарному складі повторно розглянути питання щодо визначення здатності кандидата на посаду судді Гергелійника В.О. здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді, в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року №94/зп-23 (зі змінами), з урахуванням правової оцінки, наданої Верховним Судом у цьому рішенні.</p> <p>Примітка: на момент проведення дослідження постанови ВП ВС ще немає</p>	
	<p>Висновок ГРД від 10.09.2025</p> <p>Софілканич О.В. будучи суддею неодноразово допускала поведінку, яка призводила до істотних порушень правил процесу та до значного суспільного резонансу, що негативно вплинуло на авторитет правосуддя та суспільну довіру до суду.</p> <p>Зазначаючи про невідповідність кандидата вказаному критерію, ГРД акцентувала увагу, насамперед, на розгляді суддею резонансних справ № 936/285/22 (стосовно групового насильства щодо неповнолітньої дівчини в серпні 2021 року) та № 936/108/21 (виправдувальний вирок щодо голови Воловецької громади ОСОБА_1, якого звинуватили в отриманні неправомірної вигоди).</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 16.10.2025 № 500/ас-25</p> <p>Комісія наголосила, що суддя в будь-якому разі не повинен приймати судові рішення, орієнтуючись виключно на позицію суспільства, однак нейтрально байдуже ставлення до думки тих, кому суддя присягав об'єктивно, безсторонньо, неупереджено, незалежно, справедливо та кваліфіковано здійснювати правосуддя, неминуче призводить до підриву авторитету судової влади.</p> <p>Свідченням того, що рішення судді Софілканич О.А. у справі № 936/285/22</p>	

Воловецьким районним судом Закарпатської області під головуванням судді Софілканич О.А. 16 березня 2023 року у вказаній справі був винесений вирок, яким обвинувачених визнано винними у вчиненні злочину за частиною третьою статті 153 Кримінального кодексу України (далі – КК України) та призначено покарання у вигляді п'яти років позбавлення волі зі звільненням від відбування покарання з випробуванням із встановленням іспитового строку у два роки. Ухвалою Закарпатського апеляційного суду від 15 квітня 2024 року скасовано вирок Воловецького районного суду Закарпатської області від 07 жовтня 2022 року.

Адвокат потерпілої у цій справі надіслав звернення до ГРД, в якому просив його врахувати під час проведення співбесіди із Софілканич О.А. Він звернув увагу на низку процесуальних порушень, допущених суддею при ухваленні вказаного судового рішення, які були встановлені судом апеляційної інстанції, а саме:

- суддя не пояснила потерпілій про право підтримувати обвинувачення у попередньому обсязі, оскільки прокурор змінив обвинувачення (порушення вимог статті 338 Кримінального процесуального кодексу (далі – КПК України));
- суддя не врахувала висновків судово-психологічних експертиз, наявних в матеріалах справи, під час допиту потерпілої;
- перед допитом потерпілу, якій було менше 16 років, попередили про кримінальну відповідальність за відмову від надання показань та за завідомо неправдиві показання (порушення вимог статті 226 КПК України);

не було сприйняте суспільством як правосудне та справедливе і спричинило значний суспільний резонанс, є численні публікації в ЗМІ.

Під час співбесіди Софілканич О.А. неодноразово наголосила, що вважає судові рішення, про які вказує ГРД, законними, зважаючи на їх скасування судом апеляційної інстанції. Також із відповідей під час співбесіди вбачається стійке несприйняття суддею позиції суспільства, невизнання допущених помилок, на які вказав суд апеляційної інстанції, а також нездатність критично аналізувати свої дії та рішення.

Крім того, Комісія взяла до уваги, що кваліфікаційне оцінювання здатності кандидата здійснювати правосуддя у відповідному суді, яке проводиться у рамках конкурсних процедур, на відміну від кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді, є однією з процедур суддівської кар'єри, які заохочують суддів до підвищення кваліфікації та професійного розвитку, та мають на меті визначення найкращих кандидатів, які продемонстрували належний рівень кваліфікації, а також відповідність критеріям доброчесності та професійної етики згідно з умовами конкурсу.

Комісія також врахувала факт ухвалення ВРП рішення від 21 вересня 2023 року № 904/0/15-23 про вжиття заходів щодо

	<p>- у судових засіданнях судом першої інстанції було проведено довготривалий, психологічно травмуючий допит потерпілої стосовно обставин, що мали місце;</p> <p>- суддя не пояснила суті зміненого обвинувачення, не з'ясувала, чи зрозуміле воно їм, не з'ясувала, чи бажають вони давати показання, що може свідчити про формальний підхід суду;</p> <p>- у справі не проведено експертизи неповнолітніх обвинувачених (порушення статті 486 КПК України).</p> <p>У вказаному зверненні наголошено на тому, що некомпетентні дії судді у справі № 936/285/22 призвели до того, що потерпіла зазнала ретравматизації під час судового розгляду під головуванням Софілканич О.А. Внаслідок очевидних порушень кримінального процесуального закону (які констатував суд апеляційної інстанції) потерпіла зазнала ретравматизації й під час нового судового розгляду після скасування вироку судом апеляційної інстанції.</p> <p>Також у Висновку ГРД наголошено на резонансності цієї справи. Суспільство обурило вирок судді Софілканич О.А. Це рішення судді громадськість сприйняла як таке, що не відповідає принципам верховенства права та справедливості. Такі дії судді підривають довіру до судової гілки влади.</p> <p>У зв'язку з значним суспільним розголосом обставин цієї справи у соціальних мережах почали ширитися численні дописи стосовно дій судді Софілканич О.А. У зв'язку з цим суддя звернулася до Вищої ради правосуддя із повідомленням про втручання в її діяльність як судді щодо здійснення правосуддя.</p> <p>Стосовно справи № 936/108/21 ГРД вказала, що виправдувальний вирок у цій справі був скасований судом</p>	<p>забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя за повідомленням судді Воловецького районного суду Закарпатської області Софілканич О.А. і зауважує, що це рішення стосується не наслідків ухвалення кандидатом відповідного рішення, а дій окремих осіб, що були вчинені стосовно судді: “Встановлені під час перевірки обставини дають підстави для висновку, що події, про які йдеться в повідомленні судді, пов'язані з її діяльністю судді щодо здійснення правосуддя у конкретній справі (справа № 936/285/22), тому можуть викликати в судді обґрунтоване занепокоєння щодо власної безпеки, що створює реальну загрозу суддівській незалежності. Обставини, повідомлені суддею, повинні бути ретельно перевірені правоохоронними органами в порядку, встановленому КПК України».</p> <p>Отже, за результатами дослідження досьє кандидата, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також за результатами голосувань під час закритого обговорення за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цими критеріями, становить 0 балів із 300 можливих, що є нижче 75% (225 балів) максимально можливого бала.</p> <p>Враховуючи наведене вище, Комісія доходить висновку про невідповідність кандидата Софілканич О.А. критерію</p>	
--	---	---	--

	<p>апеляційної інстанції. При цьому суд апеляційної інстанції у своєму рішенні зазначив, що при розгляді кримінального провадження судом першої інстанції допущено неповне та поверхневе дослідження фактичних обставин; ухвалений вирок містить істотні недоліки, зокрема викладені висновки не підтверджено наведеними у ньому доказами, наявними у матеріалах кримінального провадження, у зв'язку з чим такий вирок не може бути визнано законним та обґрунтованим. Саме це, на думку ГРД, свідчить про невідповідність кандидата критерію доброчесності та професійної етики.</p> <p>Примітка: у висновку ГРД зазначено, що кандидатка Софілканич О.А. не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики за показником «сумлінність».</p> <p>Однак фактично у ВККС наведені ГРД обставини були кваліфіковані в контексті показника «Дотримання етичних норм і бездоганної поведінки у професійній діяльності та особистому житті»</p>	<p>доброчесності та професійної етики за показником «Дотримання етичних норм і бездоганної поведінки у професійній діяльності та особистому житті».</p> <p>Рішенням Верховного Суду від 21.01.2026 (справа № №990/557/25 адміністративне провадження № П/990/557/25) Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного позов Софілканич Оксани Антонівни задоволено.</p> <p>Визнано протиправним та скасовано рішення ВККС від 16.10.2025 року № 500/ас-25 про визнання Софілканич О.А. такою, що не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді;</p> <p>Зобов'язано ВККС повторно провести дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Софілканич О.А.</p> <p>Примітка: на момент проведення дослідження постанови ВП ВС ще немає</p>	
<p>18. Чесність – правдивість, принциповість, щирість судді (кандидата на посаду судді) у професійній діяльності та особистому житті.</p>	<p>Висновок ГРД від 05.05.2025</p> <p>ГРД встановила, що 6 квітня 2021 року детективи НАБУ викрили «на гарячому» двох адвокатів під час отримання неправомірної вигоди для подальшої передачі її суддям Окружного адміністративного суду міста Києва. За інформацією, оприлюдненою під час судового засідання Вищого антикорупційного суду, ці особи за 100 тисяч</p>	<p>Рішення палати ВККС від 19.05.2025 № 30/ас-25</p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу від 16.06.2025 № 99/ас-25)</p> <p>Проаналізувавши надані кандидатом пояснення Комісія у складі Першої палати дійшла висновку, що встановлені</p>	

доларів США обіцяли через голову ОАСК вирішити питання з одним із суддів цього суду щодо ухвалення позитивного рішення у справі.

Відповідно до інформації, оприлюдненої журналістами видання Грати з посиланням на інформацію, оприлюднену під час засідання ВАКС, прокурор САП зачитав у суді декілька записаних розмов з НСРД між Коваленком, Донцем і Зонтовим. В одній із них чоловік, якого слідство визначило як Донця, каже, що з суддею Балась має поговорити про рішення особисто голова суду Павло Вовк. Але, оскільки Вовка намагаються знайти детективи НАБУ для примусового приведення до суду у справі про так звані “плівки Вовка”, суддя Вовк перебуває за межами Києва. Зважаючи на це, процес домовленостей може затягнутися. В подальшому, відповідно до інформації, оприлюдненої журналістами “Української правди” із посиланням на інформацію, оприлюднену під час засідання ВАКС, 16.03.2021 зазначені адвокати повідомили Сергію Коваленку, що суддя Балась попередньо погодилась ухвалити потрібне рішення за гроші, а 29 березня Сергію Коваленку сказали, що із суддею остаточно домовились про рішення і до 5 квітня їй треба передати неправомірну вигоду.

Слідство стверджує, що після цього Коваленко передав Донцю 10 тис. дол. як завдаток, а 5 квітня віддав ще 90 тис. дол. Того ж дня адвокат зустрівся із Зонтовим у його автомобілі, дав йому 80 тис. дол. і вже підготовлений проєкт потрібного судового рішення. 10 тис. дол. він залишив собі як оплату за послуги. Надалі, як вже було зазначено, 06.04.2021 двох адвокатів було затримано детективами НАБУ. Того ж дня, 06.04.2021, детективи НАБУ провели обшук і у кабінеті судді Балась. Самої судді в той день не було на роботі. Обшук проводили у

факти не є достатньою самостійною підставою для визнання Балась Т.П. такою, що не відповідає критерію професійної етики.

Кандидат пояснила відсутність відповідних даних у декларації доброчесності судді за 2022 рік ненавмисною технічною помилкою, яку вона самостійно виявила та виправила. З огляду на це, на переконання Балась Т.П., вказана обставина не може свідчити про недоброчесну поведінку.

Комісія вважала, що виявлена помилка не свідчить про умисне приховування кандидатом інформації стосовно себе або намагання ввести в оману, а її пояснення дають підстави вважати цю помилку ненавмисною.

Комісія у пленарному складі підтримала висновки Першої палати, що виявлена помилка не свідчить про умисне приховування кандидатом інформації стосовно себе або намагання ввести в оману, а її пояснення дають підстави вважати цю помилку ненавмисною.

Водночас поїздки на тимчасово окуповані території можуть бути причиною негативного впливу на авторитет правосуддя, тому Комісія одногосно вирішила зменшити бали кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності на 15 балів за показником «дотримання етичних норм і

	<p>присутності помічника судді та секретаря судових засідань. Майже через тиждень після затримання адвокатів і обшуку в її кабінеті, 12.04.2021 суддя ОАСК Балась Т.П. ухвалила рішення, яким взяла самовідвід у справі № 640/32334/20 у зв'язку з тим, що "06 квітня 2021 року у приміщенні мого службового кабінету детективами Національного антикорупційного бюро України проведено обшук у присутності мого помічника та секретаря судових засідань. На переконання суду, проведення слідчих дій у приміщенні кабінету судді на підставі необґрунтованої постанови, без ухвали слідчого судді, стало наслідком розповсюдження у засобах масової інформації прізвища судді ОСОБА_1 у негативному контексті та унеможливають неупереджене ставлення до суду при вирішенні даної справи".</p> <p>ГРД також встановила, що йшлося про адміністративну справу №640/32334/20 за позовом ТДВ «Страхова компанія «Акс Кепітал» до Головного управління ДПС у місті Києві про скасування податкового повідомлення-рішення на суму понад 54 мільйони гривень. Суддя відкрила провадження у цій справі 30 грудня 2020 року, а остаточне рішення, за даними слідства, мало бути ухвалене 7 квітня 2021 року.</p> <p>6 квітня 2021 року детективи НАБУ провели обшук у службовому кабінеті судді. Після цього, 12 квітня 2021 року, суддя заявила самовідвід у справі, зазначивши, що проведення обшуку та поширення інформації у засобах масової інформації унеможливають неупереджене ставлення до суду при вирішенні цієї справи. Того ж дня до Вищої ради правосуддя надійшло повідомлення судді про втручання у її діяльність.</p>	<p>бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» та на 15 балів за показником «чесність».</p>	
--	---	--	--

У межах забезпечення права на відповідь ГРД звернулася до судді з проханням надати пояснення щодо цих обставин. У своїх поясненнях суддя зазначила, що особи Коваленка, Донця та Зонтова їй особисто не знайомі, що до неї ніхто не звертався з приводу ухвалення рішення у справі, і що жодного позапроцесуального спілкування з цими особами або з будь-ким іншим щодо розгляду цієї справи не відбувалося.

ГРД зазначила, що наведені обставини розглядаються у сукупності з іншими відомостями та оцінюються за стандартом «обґрунтованого сумніву» у межах кваліфікаційного оцінювання судді. У цьому контексті ГРД вказала, що поведінка судді призвела до значного суспільного резонансу за наявності фактів, які свідчать про обґрунтованість сумніву у чесності, неупередженості чи невідкупності судді, що негативно впливає на авторитет правосуддя та суспільну довіру до суду.

Згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функції держави або місцевого самоврядування, у 2021 році суддя спільно із чоловіком придбали земельну ділянку у селі Ходосівка в передмісті Києва за 572 000 грн. В доларовому еквіваленті вартість на дату набуття склала 21 950\$, або 2 195\$ за сотку. Така вартість земельної ділянки виглядає об'єктивно заниженою, адже земельні ділянки під забудову у цьому мальовничому населеному пункті навіть сьогодні, в час вторгнення, продаються по ціні від 5 667\$ за сотку. Менше ніж через місяць після придбання ділянки родина судді розпочала будівництво житлового будинку на ній. Станом на 31.12.2024 його досі не було введено в експлуатацію. Поширеною є практика, коли не вводячи будинок в експлуатацію, власники намагаються приховати вартість будинку для цілей декларування, а також уникнути оподаткування.

Висновок ГРД від 21.05.2025

Кандидат Андрусенко О.О. на посаду судді не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики за показником «Чесність», оскільки повідомила недостовірні відомості у декларації родинних зв'язків (у тому числі неповні).

ГРД встановлено, що кандидат на посаду судді не вказала в декларації родинних зв'язків за 2013–2017, 2014–2018, 2015–2019 роки свого дядька – ОСОБА_4. У декларації родинних зв'язків ОСОБА_5 (двоюрідного брата судді) зазначено його батька ОСОБА_4, який є рідним дядьком судді та з 26 жовтня 2010 року до 11 листопада 2015 року був депутатом Бучацької районної ради Тернопільської області.

Рішення палати ВККС № [59/ас-25](#) від 29.05.2025

ВККС виснувала, що Андрусенко О.О. не продемонструвала під час співбесіди належної чіткості та послідовності власних пояснень. Комісія звертає увагу, що кандидат уникала прямої відповіді на запитання члена Комісії. Це може свідчити про недостатній рівень усвідомлення важливості надання чітких і достовірних пояснень під час співбесіди.

Хоча зазначені обставини й не свідчать про намагання ввести в оману, однак демонструють недостатню сумлінність кандидата. Така поведінка може розцінюватися стороннім поінформованим спостерігачем як приховування кандидатом відомостей за наявності підстав вважати, що вони були їй відомі. Також це може свідчити про нестачу внутрішньої дисципліни, чесності та схильність знецінювати важливість чіткості і послідовності пояснень.

Примітка: Комісія вирішила зменшити бали кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності на 15 балів за показником «сумлінність». Тобто, бал був знижений не по показнику «чесність», хоча оцінювалась саме наведені у висновку ГРД обставини

	<p><u>Висновок</u> ГРД від 15.09.2025</p> <p>Кандидат Головка М.Б. протягом 16 - 22 вересня 2014 року подав до Солом'янського районного суду 14 позовів до Служби безпеки України з однотипними вимогами: - справа № 760/19971/14-а про стягнення одноразової грошової допомоги. Ухвалою від 23.09.2014 позовну заяву повернуто позивачу. За змістом ухвали до відкриття провадження у справі до суду надійшла заява позивача про відкликання позовної заяви; - справа № 760/19972/14-а про виплату компенсації матеріальної шкоди внаслідок протиправних дій суб'єкта владних повноважень. Ухвалою від 23.09.2014 позовну заяву повернуто позивачу на підставі його заяви про відкликання позову; - справа № 60/19973/14-а про визнання неправомірними дій та стягнення одноразової грошової допомоги. Ухвалою від 22.09.2014 позовну заяву повернуто позивачу до відкриття провадження у справі на підставі його заяви про повернення матеріалів адміністративного позову; - справа № 760/19974/14-а про визнання дій суб'єкта владних повноважень неправомірними та стягнення одноразової грошової допомоги. Ухвалою від 22.09.2014 позовну заяву повернуто позивачу до відкриття провадження у справі за його заявою про відкликання позовної заяви; - справа № 760/19975/14-а про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити дії. Ухвалою від 22.09.2014 позовну заяву повернуто позивачу на підставі його заяви про відкликання позову; 2 - справа № 760/19977/14-а про визнання дій суб'єкта владних повноважень протиправними. Ухвалою від 23.09.2014 позовну заяву залишено без розгляду за відповідною заявою позивача; - справа № 760/19979/14-а про стягнення одноразової грошової допомоги. Ухвалою від 22.09.2014 позовну заяву повернуто позивачу на підставі його заяви про відкликання позовної заяви; - справа № 760/20477/14-а</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 02.10.2025 № 467/ас-25</p> <p>Комісія дійшла висновку, що під час співбесіди кандидат надав непослідовні пояснення щодо отримання доходів у період здійснення адвокатської діяльності, а також не зазначив відповідні відомості в анкеті, що може свідчити про неповноту наданої інформації та є підставою для зниження кількості балів за критерієм добросовісності на 15 балів за показником «Чесність».»</p>	
		<p>Рішення ВККС у пленарному складі від 20.10.2025 № 507/ас-25</p> <p>Непослідовність і взаємосуперечливість пояснень кандидата стосовно відкликання позовних заяв, а також виявлена незацікавленість у з'ясуванні запитуваних обставин, на думку Комісії у пленарному складі, свідчать про невідповідність кандидата показнику «Чесність».</p>	

про виплату компенсації матеріальної шкоди внаслідок протиправних дій суб'єкта владних повноважень (за даними ЄДРСР та Youcontrol у справі відсутні будь-які судові рішення); - справа № 760/20479/14-а про визнання дій суб'єкта владних повноважень неправомірними та стягнення одноразової грошової допомоги. Ухвалою від 25.09.2014 позовну заяву повернуто позивачу за його заявою про відкликання позовної заяви; - справа № 760/20481/14-а про перерахунок одноразової грошової допомоги (за даними ЄДРСР та Youcontrol у справі у справі не ухвалено жодного судового рішення); - справа № 760/20482/14-а про стягнення одноразової грошової допомоги. Ухвалою від 25.09.2014 позовну заяву повернуто позивачу на підставі його заяви про відкликання позовної заяви; - справа № 760/20483/14-а про поновлення прав інваліда на відшкодування шкоди, завданої ушкодженням здоров'я при виконанні обов'язків військової служби. Ухвалою від 26.09.2014 позовну заяву повернуто позивачу за його заявою про відкликання позовної заяви; - справа № 760/20485/14-а про визнання дій неправомірними, стягнення коштів; - справа № 760/20486/14-а про визнання дій неправомірними та зобов'язання здійснити виплату одноразової грошової допомоги. Ухвалою від 24.09.2014 позовну заяву повернуто позивачу за його заявою про відкликання позовної заяви. В тексті ухвали відповідач - Міністерство оборони України. За даними Youcontrol відповідач - СБУ. У 11 справах позовні заяви були відкликані саме за заявою позивача. З них у 5 справах заяву про відкликання було подано 22.09.2014 (ухвали від 22 та 23.09.2014), у 3 справах заяву подано 24.09.2014 (ухвали 24 - 26.09.2014) і ще у 3 справах - "до відкриття провадження" (ухвали від 22 та 25.09.2015). Єдиною справою, яка не була відкликана позивачем та в якій ухвалювались судові рішення, була справа № 760/20485/14-а. 24.09.2014 суддя Українець В.В.

	<p>відкрив провадження у справі № 760/20485/14-а. При цьому, на сайті Судова влада України відсутній звіт про авторозподіл. Постановою від 03.11.2014 у цій справі позов Кандидата до СБУ задоволено частково: - визнано неправомірними дії СБУ щодо непризначення Кандидату одноразової грошової допомоги у розмірі 48-місячного грошового забезпечення; - зобов'язано СБУ перерахувати та виплатити Кандидату одноразову грошову допомогу у розмірі 48-місячного грошового забезпечення.</p>		
	<p><u>Висновок</u> ГРД від 28.09.2025</p> <p>У 2021 році суддя Котубей І.І. задекларував право власності на житловий будинок та вказав, що його вартість становить 2 867 000 грн, тоді як до цього з 2015 року будинок декларувався як об'єкт незавершеного будівництва. Водночас, дані Google Earth дають підстави припускати, що будівництво було завершено значно раніше грудня 2021 року, оскільки зовнішній вигляд будинку фактично не змінювався з липня 2017 року, і орієнтовно станом на вересень 2017 року будинок вже було збудовано. Сукупний дохід кандидата, його дружини та двох синів у період 2015–2017 років склав орієнтовно 953 000 грн, при цьому кандидат ніс витрати на утримання родини, квартири та автомобіля дружини, у зв'язку з чим наявність достатніх коштів для будівництва будинку видається сумнівною. Крім того, у майнових деклараціях судді за 2015–2020 роки відсутня інформація про витрати на будівництво будинку, а у 2021 році кандидат не подав повідомлення про суттєві зміни у майновому стані у зв'язку з такими витратами, що викликає обґрунтований сумнів у тому, що за цей період кандидат не здійснив жодного видатку, пов'язаного з будівництвом будинку, у розмірі понад встановлений поріг.</p>	<p>Рішенням колегії ВККС від 23.10.2025 № <u>520/ас-25</u> (підтверджено рішенням у пленарному складі від 17.11.2025 № <u>568/ас-25</u>)</p> <p>Під час співбесіди кандидат Котубей І.І. надав пояснення стосовно обставин, викладених у висновку ГРД.</p> <p>Дослідивши висновок ГРД, письмові пояснення та пояснення, надані під час співбесіди з кандидатом, Комісія зазначила, що висновок ГРД не містить фактів, які б свідчили про порушення кандидатом Котубеєм І.І. критеріїв професійної етики та доброчесності.</p> <p>Примітка: <i>Комісією визнано, про наявність декількох менш суттєвих порушень за показником «сумлінність», тому Комісія одноголосно вирішила зменшити бали кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності на 15 балів за вказаним показником (несумлінне ставлення до заповнення</i></p>	

	<p>Ймовірне заниження вартості автомобіля AUDI A6 у декларації</p> <p>У декларації суддя зазначив користування автомобілем AUDI A6 2021 року випуску, набутих його сином 11.10.2023, із задекларованою вартістю 1 549 552 грн (еквівалент 42 511 доларів). Водночас, відповідно до даних carfast.express, ціна на AUDI A6 2021 року випуску не опускається нижче 46 665 доларів, а на момент підготовки висновку автомобіль перебував у продажу за 2 386 806 грн (еквівалент 57 555 доларів). З огляду на це ГРД зазначає, що найімовірніше, вказана у декларації вартість автомобіля на момент набуття є заниженою, при цьому різниця у ціні не може пояснюватися коливанням курсу, а в оголошенні про продаж не зазначено додаткових вкладень, які могли б обґрунтувати зростання вартості.</p> <p>3. Сумнівність доходу сина від продажу автомобіля Skoda Octavia</p> <p>У декларації за 2020 рік кандидат вказав, що його син отримав 340 000 грн доходу від відчуження рухомого майна. При цьому у деклараціях за попередні роки не декларувалося цінного рухомого майна у власності сина. Кандидат пояснив, що йдеться про продаж автомобіля Skoda Octavia A5 2015 року випуску, який син придбав 16.01.2020 за 147 952 грн, а того ж року продав за 340 000 грн, тобто більш ніж удвічі дорожче. Кандидат пояснив різницю тим, що автомобіль був придбаний за кордоном і сплачувались платежі за розмитнення. Водночас ГРД зазначає, що навіть зараз вартість Skoda Octavia A5 2015 року випуску становить орієнтовно 10–12 тисяч доларів, а не близько 6 тисяч, як вказано кандидатом.</p>	<p><i>декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, допущено помилки щодо відображення своїх доходів та доходів членів його сім'ї)</i></p> <p><i>Водночас доводи ГРД щодо невідповідності кандидата показнику «чесність» фактично не були належним чином відображені в рішенні ВККС.</i></p>	
	<p>Висновок ГРД від 29.09.2025</p>	<p>Рішенням колегії ВККС № 622/ас-25 від 09.12.2025</p>	

	<p>Кандидат не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики за показником, зокрема, чесність.</p> <p>3.1. Кандидат Коваленко П.Л. використовував сумнівні способи набуття майна у власність або користування.</p> <p>Тесть Кандидата працював директором ДНЗ професійного ліцею з 2016 по 2020 рік. Згідно з поданими деклараціями за 2016-2017 роки, його сумарний дохід становив 175 тис. грн. Попри це, у 2021 році він подарував Кандидату 100 тис. грн. Того ж року Кандидат отримав ще 50 тис. грн подарунку від матері-пенсіонерки.</p> <p>У 2021 році Кандидат разом із дружиною придбали земельні ділянки, а дружина також набула право власності на квартиру (19.06.2021), яка є об'єктом незавершеного будівництва, тому її вартість не зазначена. Крім того, 17.04.2021 Кандидат став власником автомобіля VOLKSWAGEN TIGUAN 2018 року випуску.</p> <p>У 2022 році мати Кандидата знову подарувала 100 тис. грн, а тесть подарував дружині 120 тис. грн. З огляду на це Громадська рада доброчесності вважає доходи родини Коваленко сумнівними та такими, що можуть не відповідати чесному походженню.</p> <p>Додатково ГРД повідомило, що у всіх електронних деклараціях Кандидата зазначене нерухоме майно у місті на тимчасово окупованій території. Водночас у деклараціях фігурує інше право користування житлом - переважно безкоштовне проживання у батьків або спільна сумісна власність. З 15.09.2022 Кандидат також набув право користування орендованою квартирою у Львівській області (площа та власник не зазначені).</p> <p>Робочим місцем судді є Токмацький районний суд Запорізької області, юрисдикція якого з 2022 року перебуває під тимчасовою окупацією РФ. Рішенням Вищої</p>	<p>Стосовно вартості квартири АДРЕСА_1 в місті Трускавець Львівської області площею 48 кв.м, яка належить на праві власності члену сім'ї (дружині) ОСОБА_1, зазначеної кандидатом в декларації за 2024 рік, Комісія встановила, Коваленко П.Л., пояснюючи вартість вказаного об'єкта нерухомості в розмірі 1 403 906 грн, вказав, що квартира була придбана за договірною ціною, узгодженою його дружиною із продавцем, і саме така сума коштів була сплачена його дружиною. У декларації за 2024 рік ним зазначено вартість квартири, за яку її було придбано. Тобто з наданих кандидатом пояснень убачається, що він посилається на фактичну сплату його дружиною коштів за об'єкт нерухомості, однак жодних документальних доказів, які б підтверджували реальну сплату зазначеної суми, не надано. При цьому існує договір купівлі-продажу майнових прав від 14 січня 2022 року, у якому зазначена інша сума - 288 000 грн. Відсутність документального підтвердження заявленої кандидатом суми не дозволяє перевірити достовірність поданої інформації.</p> <p>Комісія дійшла висновку, що надані пояснення не повністю спростовують наявність розбіжностей між даними декларації за 2024 рік та відомостями, отриманими від Національного агентства</p>	
--	--	---	--

	<p>ради правосуддя від 16.01.2025 № 75/О/15-25 суддю Павла Коваленка відряджено до Шевченківського районного суду м. Запоріжжя строком на один рік. Водночас задеклароване місце фактичного проживання у Львівській області не збігається з місцем відрядження (м. Запоріжжя), що викликає сумніви щодо достовірності відомостей у декларації.</p> <p>Крім того, відповідно до розпорядження Верховного Суду № 49/О/9-22 від 14.09.2022 підсудність Токмацького районного суду змінено на Хортицький районний суд м. Запоріжжя. Однак відсутні відомості про професійну діяльність судді з моменту окупації міста, окрім його відрядження до Шевченківського районного суду м. Запоріжжя.</p>	<p>під час проведення спеціальної перевірки.</p> <p>Водночас Комісія вважала, що дії кандидата не були спрямовані на приховування факту набуття його дружиною квартири оскільки офіційних доходів родини кандидата вистачало на її придбання, натомість вони свідчать про неправильне розуміння і застосування правил декларування вартості об'єкта декларування</p> <p>Комісія взяла до уваги, що значна частина майна і коштів, які зазначені у висновку ГРД як підстава для сумнівів у добросовісності кандидата, була набута його батьками та батьками його дружини задовго до призначення судді на посаду, а отже не може бути однозначно та беззаперечно пов'язана з його професійною діяльністю.</p> <p>За відсутності встановленого зв'язку між набуттям відповідного майна та доходами або повноваженнями судді, а також з огляду на принцип оцінки доказів у їх сукупності Комісія дійшла висновку, що наведені у висновку ГРД обставини не є достатніми для формування обґрунтованого сумніву у добросовісності кандидата.</p> <p>Комісія також оцінила доводи ГРД щодо незазначення кандидатом вартості окремих транспортних засобів у деклараціях та користування</p>	
--	---	--	--

		<p>автомобілями, які належали іншим особам. З урахуванням пояснень кандидата Комісія зазначила, що ці обставини не свідчать про умисне приховування майна або отримання неправомірної вигоди.</p> <p>Ураховуючи викладене, Комісія у складі колегії одногосно вирішила зменшити бали кандидата за критерієм професійної етики та доброчесності на 15 балів за показником «чесність».</p> <p>Примітка: Коваленка П.Л. визнано таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді не за невідповідність показнику «чесність», а з тих підстав, що сумарний бал, отриманий за різними критеріями, становить 210 балів із 300 можливих, що є нижчим за 75% (225 балів) від максимально можливого бала.</p>	
	<p>Висновок ГРД від 02.10.2025</p> <p>Кандидат Куксюк Андрій Леонійович безпідставно не задекларував повну інформацію, що підлягає декларуванню, занижив вартість майна, не надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний. Кандидат не вжив достатніх заходів для з'ясування майнового стану осіб, стосовно яких він повинен подавати відповідні декларації</p>	<p>Рішенням колегії ВККС від 21.10.2025 № 509/ас-25</p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу від 05.11.2025 № 539/ас-25)</p> <p>Оцінюючи обставини, викладені у висновку ГРД, та пояснення кандидата, Комісія врахувала висновок Великої Палати Верховного Суду, що придбання особою майна за цінами, нижчими за середньоринкову вартість аналогічних</p>	

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - майнова декларація) за 2023 рік Кандидат задекларував купівлю дружиною Кандидата автомобіля марки Mazda CX-5 2020 року випуску, за ціною 400 тис. грн (еквівалент 10940 дол.США). Відповідно до оголошень про продаж авто на сайті Авторія станом на 2025 рік вартість такого автомобіля становить від 16100 до 34000 дол.США

За інформацією з витягів з реєстрів транспортних засобів у досьє Кандидата автомобіль Mazda CX-5 був придбаний в той же день та оформлений в тому самому територіальному сервісному центрі МВС, що й продаж дружиною Кандидата належного їй на той час автомобіля Suzuki Vitara 2018 року випуску також за ціною 400 тис. грн (еквівалент 10940 дол.США). За інформацією сайту Авторія станом на 2025 рік вартість Suzuki Vitara 2018 року випуску становить від 11000 до 20000 дол.США:

Задекларована ціна продажу та придбання вищезазначених транспортних засобів у 400 тис. грн суттєво відрізняється від ринкових показників. Така невідповідність у вартості транспортних засобів викликає сумніви щодо реалістичності задекларованих даних і ставить під питання добросовісність відображення майнового стану Кандидата. Продаж у той самий день одного транспортного засобу та придбання іншого за однакову суму, причому за очевидно заниженою ціною відносно ринку, викликає обґрунтовані сумніви щодо реальності зазначених відомостей та добросовісності їх декларування. Така ситуація може мати ознаки штучного коригування вартості задекларованого майна і може свідчити про приховування дійсної вартості активів.

Кандидат на посаду судді надав неправдиві відомості під час добору та кваліфікаційного оцінювання для отримання

товарів (зокрема, транспортних засобів), саме по собі не вказує на недобросовісність судді, якщо відсутні фактичні дані, які б доводили вчинення особою протиправних дій, що можна було б трактувати як нечесність, чи невідповідність рівня життя судді або членів його сім'ї задекларованим доходам, чи наміри приховати дійсну вартість майна з інших підстав (пункт 132 постанови Великої Палати Верховного Суду від 14 листопада 2024 року, справа № 990/139/24).

Проаналізувавши пояснення кандидата із вказаного питання, подані ним документи та отримані матеріали з Реєстру транспортних засобів, Комісія констатує, що кандидатом надано переконливі докази на обґрунтування дійсної вартості проданого та придбаного автомобілів.

Проаналізувавши пояснення судді, Комісія враховує, що встановлення Конституцією України та законами України певних кваліфікаційних вимог для зайняття певної посади не порушує конституційного принципу рівності (стаття 24), адже всі громадяни, які відповідають конкретним кваліфікаційним вимогам, мають право займати відповідні посади. Утім такі вимоги не можуть обмежувати диспозитивне право особи на звернення до відповідного органу для участі у

позитивного результату при оцінці критеріїв в межах інших юридичних процедур, які стосуються професійної діяльності чи кар'єри, для отримання позитивного результату.

під час участі у процедурах добору надав недостовірні або неповні відомості. У 2024 році ВККС відмовила йому у допуску до кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на посаду судді Вищого антикорупційного суду через неподання обов'язкових документів, зокрема заяви про відсутність обставин, передбачених ч. 4 ст. 7 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд». Кандидат пояснив це помилкою під час завантаження великого обсягу документів. Крім того, у 2017 році він подавав документи для участі у доборі на посаду судді місцевого суду, однак ВККС встановила його невідповідність вимогам щодо вікового цензу; кандидат зазначив, що помилково визначив момент, на який має обчислюватися вік. На думку ГРД, подання документів із недотриманням вимог законодавства може свідчити про неухважність або прагнення уникнути повного розкриття інформації та створює сумніви щодо належного дотримання кандидатом встановлених правил і професійних стандартів.

Кандидат допустив академічну недоброчесність

24 листопада 2022 у Державному податковому університеті кандидату була затверджена тема дисертації «Пособництво державі агресору: кримінологічна характеристика та запобігання». Для підготовки до захисту дисертації кандидат мав написати та опублікувати не менше трьох наукових статей. Разом з тим у мережі Інтернет вдалося знайти лише одну статтю у науковому журналі, де поруч із науковим керівником як співавтор зазначений кандидат. Аналогічна інформація міститься і в науковому профілі кандидата ORCID. Випуск журналу зі

конкурсі на зайняття посади, зокрема судді, оскільки призначення на посади суддів здійснюється уповноваженим органом після проходження усіх необхідних процедур та встановлення відповідності особи, яка звернулася для участі у конкурсі, кваліфікаційним вимогам до посади, на яку претендує така особа.

Таким чином, наведені у висновку ГРД обставини не можуть свідчити про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та професійної етики за показником чесність.

3. Стосовно академічної недоброчесності Куксюк А.Л. пояснив, що у вересні 2024 року він розпочав роботу над концепцією написання дисертаційного дослідження на тему «Пособництво державі-агресору: кримінологічна характеристика та запобігання». Саме тоді ним сформульовано основні тези наукової доповіді, які мали лягти в основу майбутнього наукового чи аналітичного матеріалу.

У жовтні 2024 року на відповідній електронній платформі оприлюднено напрацьовані ним тези («Окремі аспекти запобігання пособництву державі-агресору», X Наук.-практ. конференції, присв. науковій школі заслуженого юриста України, професора, д.ю.н. В.Т.Білоуса. м. Ірпінь. 30 жовтня 2024

статтю було рекомендовано до опублікування 26 листопада 2024 року.

ГРД звернула увагу, що йдеться про «Юридичний науковий електронний журнал», який, за даними розслідування Фондації DEJURE, працює за принципом «дисертаційного конвеєра», коли вже опубліковані випуски журналу доповнюються новими статтями заднім числом. Встановлено, що у випуску №11 за 2024 рік на дату публікації (26.11.2024) та щонайменше до 29.04.2025 статті кандидата не існувало. Водночас улітку 2025 року цей випуск було розширено з 681 до 750 сторінок, і до нього заднім числом включено 19 нових статей, серед яких на сторінці 708 розміщено статтю наукового керівника разом із кандидатом. На думку ГРД, таким способом фальсифікацією нової статті у старому номері журналу для кандидата було створено «ілюзію багаторічної наукової роботи», що дозволило формально виконати обсяг наукової роботи, передбачений планом наукової діяльності, та уникнути відрахування з аспірантури за невиконання індивідуального плану.

Крім того, ГРД встановила ознаки плагіату у спільній статті кандидата з науковим керівником. У статті неодноразово копіюється текст інших авторів без посилання на джерела, зокрема встановлено копіювання матеріалів зі статті студентки-журналістки, опублікованої у 2023 році, а також зі статті поліцейського, опублікованої на початку 2024 року.

Додатково ознаки академічного плагіату виявлено і в одноосібних публікаціях кандидата. У тезах виступу, де автором зазначено лише кандидата, останній та передостанній абзаци фактично відтворюють зміст раніше опублікованих матеріалів, зокрема коментарі практики Валерія Сокурєнка та пропозиції Центру прав людини

року). Зокрема, наприкінці цих тез досліджено публікацію Сокурєнка В.В. «Запобігання злочинності як фундаментальна проблема теоретичної і прикладної кримінології». В тексті тез зазначено: «На думку В.В. Сокурєнка...» і є відповідна позначка з посиланням на список використаних джерел. У списку використаних джерел також є посилання на публікацію Сокурєнка В.В. Тому твердження ГРД, що вказані фрагменти подано ним як власний авторський текст без будь-яких посилань на першоджерела, є помилковими та передчасними.

Крім того, Куксюк А.Л. пояснив, що стаття «Причини та умови вчинення пособництва державі-агресору (Кримінологічний аспект)» виконана ним у співавторстві з науковим керівником. Кожен із співавторів зробив свій внесок у розробку, написання чи публікацію вказаної статті. Ним було підготовлено певний матеріал, що став основою для написання статті. Цей матеріал надіслано на редагування та затвердження науковому керівнику, яким в отриманий матеріал вносилися виправлення, додавався текст, редагувався зміст. Тому стверджувати, що виключно ним було допущено академічну недобросовісність передчасно.

	<p>ZMINA, які подано як власний текст без посилання на першоджерела.</p> <p>На думку ГРД, наведені обставини свідчать про можливі факти академічної недоброчесності кандидата, створення видимості системної наукової діяльності та недотримання принципів академічної чесності, що ставить під сумнів його відповідність критеріям доброчесності.</p>	<p>Пропозицію щодо фахових видань, рекомендованих для друку наукових статей, ним отримало від наукового керівника, сумніватися в запропонованій платформі підстав не було. До публікації його стаття пройшла етапи рецензування, зокрема перевірку на наявність плагіату за допомогою програмного забезпечення, після чого статтю було розміщено на офіційному сайті електронного наукового журналу, тобто опублікована як така, що не має плагіату.</p> <p>Відсутність плагіату у вказаній статті також підтверджується листом його наукового керівника Грицюка І.В., який стверджує про відсутність вказаних ГРД абзаців у доробку, підготовленому здобувачем (кандидатом) для написання статті, та зазначає про обов'язкову перевірку підготовлених до друку статей на наявність плагіату за допомогою програмного забезпечення. Також зазначає, що «абзаци, які вказано ГРД як академічна недоброчесність, не носять характеру наукової новизни в опублікованій статті. У цих випадках мова йде про загальновідомі вислови, опис відомих та об'єктивно-існуючих явищ, що є, по суті, передмовою до цитати і не носить ознак творчого характеру. Суть даних тверджень є загальновідомими».</p>	
--	--	---	--

		<p>Проаналізувавши інформацію, викладену у висновку ГРД на підтвердження порушень Куксюком А.Л. вимог академічної доброчесності, письмові та усні пояснення кандидата, Комісія врахувала пояснення Куксюка А.Л. щодо особливостей спільної роботи над підготовкою наукової статті, опублікованої в співавторстві з науковим керівником та незначний обсяг текстових фрагментів без посилання на іншого автора в його першій самостійній науковій публікації – тезах виступу на науковій конференції.</p> <p>Встановлені обставини, на думку Комісії, не можуть бути розцінені як підстава для визнання кандидата таким, що не відповідає критерію доброчесності та професійної етики, однак є проявом несумлінного підходу до підготовки наукових публікацій та, відповідно, підставою для зниження балів за показником «сумлінність».</p>	
	<p>Висновок ГРД від 15.10.2025</p> <p>Кандидат не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики за показниками, зокрема, чесність.</p> <p>У Деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014–2015 роки та у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015–2018 роки кандидат не</p>	<p>Рішення колегії ВККС № 631/ас-25 від 11.12.2025</p> <p>Комісія встановила, що для набуття права на доплату до посадового окладу судді Тарасевич П.П. безпідставно використав диплом DD № 2540 про науковий ступінь доктора філософії в галузі права. На думку звичайної розсудливої людини, така поведінка</p>	

задекларував жодного майна на праві користування або володіння поблизу місця роботи.

У висновку зазначено: «У деклараціях ... суддя не задекларував жодного майна на праві користування, володіння або розпорядження, яке б знаходилося неподалік від місця роботи судді. Найближче до місця роботи майно, яким володіє суддя, знаходиться у м. Львові, тобто за понад 200 км від місця роботи судді».

ГРД виходила з того, що за таких обставин виникає обґрунтований сумнів щодо повноти та достовірності відомостей у деклараціях, оскільки за відсутності задекларованого житла поблизу місця роботи кандидат фактично мав десь проживати.

Наведена інформація породжує у Громадської ради доброчесності стійку впевненість у тому, що суддя не декларує усе майно, яким він користується

Під час кваліфікаційного оцінювання кандидат пояснив, що з 2014 року проживав у знайомих без оформлення документів на право користування житлом, не сплачував коштів за проживання, а інколи їздив до Львова або залишався у готелях чи у знайомих в Ужгороді. Також він повідомив, що у 2018 році його матір придбала квартиру у смт Великий Березний, у якій він проживає з січня 2019 року.

Постійна зміна місця проживання без належного оформлення документів та відображення у майнових деклараціях протягом кількох років є фактично неможливою та створює обґрунтовані сумніви ... щодо повноти декларування майна».

ГРД також зазначила, що тривале користування житлом без належного оформлення прав користування та без відображення такого майна у деклараціях створює

може завдати шкоди авторитету правосуддя або знизити рівень суспільної довіри до суду, адже не є прикладом неухильного додержання принципу верховенства права, вимог законодавства, а також дотримання високих стандартів поведінки судді, що викликає обґрунтований сумнів у відповідності його показнику «чесність».

Комісія вказала, щовикористання Тарасевичем П.П. диплома доктора філософії DD № 2540 для отримання доплати до посадового окладу судді за відсутності для цього законодавчих підстав завдає шкоди авторитету органів та установ системи правосуддя, які беруть участь у її формуванні.

Кандидатом надано докази повернення коштів в повній сумі за весь період нарахування та виплати. Водночас ці обставини не нівелюють використання Тарасевичем П.П. диплома доктора філософії DD № 2540 для отримання доплати до посадового окладу судді та не спростовують встановленого порушення чинного законодавства.

Водночас Комісія сприйняла пояснення кандидата, що ним не було перед підписанням вивчено контракт із МАУП, у зв'язку з чим він не розумів, що виданий йому диплом не надає права на доплату за науковий ступінь, проте зазначає, що така поведінка судді не повною мірою відповідає показнику

	<p>враження неповного або формального виконання обов'язків декларування.</p> <p>У підсумку ГРД дійшла висновку, що неналежне відображення майна у деклараціях за 2014–2018 роки свідчить про порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції» та не усуває обґрунтованих сумнівів щодо доброчесності кандидата.</p> <p>Під час аналізу Єдиного державного реєстру судових рішень Громадська рада доброчесності встановила, що кандидат розглянув значну кількість справ про адміністративні правопорушення за статтею 130 КУпАП (керування транспортними засобами у стані сп'яніння).</p> <p>У висновку зазначено, що у період з 2015 по 2025 рік суддею розглянуто 257 таких справ, серед яких 79 справ були закриті.</p> <p>ГРД звернула увагу, що у низці справ провадження було закрито у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення, хоча протоколи надходили до суду значно раніше.</p> <p>Так, виникає обґрунтований сумнів щодо підстав закриття проваджень та порушення строків у таких справах: • справа № 298/728/18. Протокол про адміністративне правопорушення було складено 10.05.2018; дата надходження справи до суду: 16.05.2018. Водночас постановою від 27.08.2018 провадження у справі було закрито у зв'язку з закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених ч. 2 ст. 38 КУпАП. • справа № 298/793/18. Протокол про адміністративне правопорушення було складено 19.05.2018; дата надходження справи до суду: 29.05.2018. Водночас постановою від 13.09.2018 провадження у справі було закрито у зв'язку з закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених ч. 2 ст. 38 КУпАП. • справа №</p>	<p>«сумлінність». Це призвело до довготривалого нарахування кандидату надбавки до посадового окладу за науковий ступінь, якого насправді він не мав.</p> <p>Також Комісією досліджено справи, які перебували на розгляді судді Великоберезнянського районного суду Закарпатської області Тарасевича П.П., зокрема про позбавлення батьківських прав за позовом батька дитини до матері, про визначення місця проживання дитини за позовом батька дитини, про встановлення факту проживання дитини разом із батьком, самостійного виховання/утримання дитини батьком без матері, про розірвання шлюбу та про стягнення аліментів, у яких було вирішено питання про залишення для подальшого проживання, самостійного виховання та утримання дитини разом із батьком.</p> <p>Так, на розгляді Тарасевича П.П. перебували справи № № 298/926/24, 298/306/24, 298/274/24, 308/7971/23, 298/1162/23, 298/1222/23, 298/1223/23, 298/482/23, 298/481/23, 298/416/23, 298/193/23, 298/238/23, 298/195/23, 298/197/23, 298/223/23, 298/119/23, 298/1313/22, 298/968/22, 298/969/22, 298/956/22, 298/661/22, 298/1202/24, 298/1242/24 про розірвання шлюбу з одночасним залишенням дітей для подальшого проживання, самостійного</p>	
--	--	--	--

	<p>298/874/18. Протокол про адміністративне правопорушення було складено 30.05.2018; дата надходження справи до суду: 05.06.2018. Водночас постановою від 13.09.2018 провадження у справі було закрито у зв'язку з закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених ч. 2 ст. 38 КУпАП. • справа № 298/1120/18. Протокол про адміністративне правопорушення було складено 24.06.2018; дата надходження справи до суду: 09.07.2018. Водночас постановою від 25.09.2018 провадження у справі було закрито у зв'язку з закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених ч. 2 ст. 38 КУпАП. • справа № 298/873/18. Протокол про адміністративне правопорушення було складено 03.06.2018; дата надходження справи до суду: 05.06.2018. Водночас постановою від 05.09.2018 провадження у справі було закрито у зв'язку з закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених ч. 2 ст. 38 КУпАП. • справа № 298/723/18. Протокол про адміністративне правопорушення було складено 27.04.2018; дата надходження справи до суду: 16.05.2018. Водночас постановою від 30.07.2018 провадження у справі було закрито у зв'язку з закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених ч. 2 ст. 38 КУпАП. 4 • справа № 298/461/16-п. Протокол про адміністративне правопорушення було складено 08.04.2016; дата надходження справи до суду: 25.04.2016. Водночас постановою від 19.07.2016 провадження у справі було закрито у зв'язку з закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених ч. 2 ст. 38 КУпАП.</p> <p>ГРД зазначила, що відповідно до статті 277 КУпАП такі справи повинні розглядатися у п'ятнадцятиденний строк з дня надходження матеріалів до суду, а тому суддя мав</p>	<p>виховання та утримання з батьком, а також визначення місця проживання дитини (справа № 298/752/22).</p> <p>Комісія погодилася з доводами ГРД, що фактично кандидат у зазначених справах встановлював факт одноосібного виховання дитини батьком та перебування дітей на його утриманні, ґрунтуючись на відсутності спору або за домовленістю батьків дитини без заслуховування думки дитини та без отримання висновку органу опіки та піклування, що виглядає як створення штучних підстав для отримання відстрочки від мобілізації або звільнення зі служби під час мобілізації.</p> <p>Комісія критично оцінила пояснення кандидата щодо незалучення органу опіки та піклування, відсутності спору і надходження заяв про розгляд справи за відсутності сторін.</p> <p>Комісія враховала, що факти масового сумнівного ухвалення Білгород-Дністровським міськрайонним судом Одеської області та Мар'їнським районним судом Донецької області судових рішень про визначення місця проживання дитини разом із батьком отримало значний суспільний резонанс. У багатьох медіа вийшли публікації щодо цього. У цих публікаціях звернено увагу, що з початку повномасштабного вторгнення та запровадження воєнного стану значне зростання кількості</p>	
--	--	---	--

можливість ухвалити рішення у межах встановлених законом строків.

У документі зазначено, що суддя у своїх постановках використовував стандартне формулювання:

«Враховуючи ту обставину, що на момент розгляду справи вплив передбачений ст.38 КУпАП тримісячний строк накладення на порушника адміністративного стягнення, провадження в справі про адміністративне правопорушення підлягає закриттю відповідно до вимог п.7 ст.247 КУпАП».

ГРД звернула увагу, що у таких постановках не аналізувалися обставини правопорушення, а також не обґрунтовувалася наявність події та складу адміністративного правопорушення.

На думку ГРД, систематичне закриття справ за таких обставин може свідчити про навмисне затягування строків розгляду, що фактично призводить до уникнення порушниками відповідальності.

У висновку зазначено: «Систематичне закриття кандидатом проваджень у справах за ст.130 КУпАП з мотивів впливу строків накладення адміністративного стягнення ... створює обґрунтовані сумніви щодо добросовісності судді».

ГРД також наголосила, що з погляду зовнішнього поінформованого спостерігача невмотивоване порушення строків розгляду цих справ сприяє безкарності порушників, породжує сумніви суспільства в чесності та непідкупності судових органів і негативно впливає на авторитет суду. Такі факти є підставами для висновків про недобросовісність судді, а також притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

судових рішень про позбавлення матерів батьківських прав та встановлення місця проживання дітей з батьком є характерним не лише для цих судів. Аналітики та журналісти звертають увагу і на інші суди, де масово ухвалюються такі ж рішення за сумнівних, на їх думку, обставин.

Отже, Комісія вважала, що дії кандидата при розгляді зазначених спорів під час війни протягом коротких строків, у попередньому судовому засіданні, за відсутності в засіданні сторін та представників органу опіки та піклування, відповідного висновку такого органу та не заслуховування думки дитини свідчать про наявність обґрунтованого сумніву в невідповідності кандидата критеріям добросовісності та професійної етики.

Примітка: *Тарасевича П.П. визнано таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді не винятково через невідповідність показнику «чесність», а тому, що сумарний бал, отриманий ним за цими критеріями, становить 0 балів із 300 можливих.*

	Такі обставини, на думку ГРД, негативно впливають на авторитет суду та підривають довіру громадян до судової системи.		
	<p>Висновок ГРД від 14.10.2025</p> <p>Кандидатка не надала правдиві усні та письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні, у яких така кандидатка на посаду судді брала участь, під час досягнення професійних цілей та успіхів не дотримувалася етичних принципів щодо себе, а поведінка Кандидатки в професійному житті не була прикладом неухильного додержання принципу верховенства права, вимог законодавства та присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки.</p> <p>07.02.2025 під час спеціального спільного засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів (далі - ВККС) та Громадської ради міжнародних експертів (далі - ГРМЕ) Кандидатка не надала чіткі та послідовні пояснення щодо публікації в мережі Фейсбук, яка стала підставою для публікації інтернет-видання «Судово-юридична газета» від 24.05.2020 року під назвою «Судья обратилась за помощью из-за преследований: Я не могу выйти из дома» (назва наведена мовою оригіналу). ВККС та ГРМЕ за результатами проведеного спільного засідання дійшли до висновку, що вказані обставини викликали обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидатки критеріям доброчесності. 2 Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням 17.02.2025 про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Котельви Катерини Олександрівни критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» вирішила визнати кандидата на</p>	<p>Рішенням колегії ВККС № 563/ас-25 від 14.11.2025,</p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу від 08.12.2025 № 617/ас-25)</p> <p>У письмових поясненнях Котельва К.О. зазначила, що публікація інтернет-видання «Судово-юридична газета» від 24 травня 2020 року містить скріншот із соціальної мережі «Facebook», перевірити достовірність якого неможливо через відсутність оригіналу допису. У зв'язку з цим вона не може ні спростувати, ні підтвердити своє авторство допису в мережі «Facebook», а тим більше коментувати його зміст.</p> <p>Під час співбесіди Котельва К.О. додатково пояснила, що публікацію не впізнає, її було розміщено зі старого акаунта, який видалено. Свого авторства не визнає, описані в публікації події частково відповідають дійсності. До редакції «Судово-юридичної газети» стосовно вказаної публікації не зверталася, не бачить в цьому сенсу, крім того це потребує часу.</p>	

посаду судді Вищого антикорупційного суду Котельву Катерину Олександрівну такою, що не відповідає критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд». Комісія та ГРМЕ вважають пояснення кандидата, що публікація містить компіляцію її коментарів у мережі «Facebook» (частину змісту яких вона заперечує) нелогічними. Адже, якщо розглядати таку версію, то компіляція (та подальша публікація) мала б мати певну мету (висвітлити дії кандидата в позитивному чи негативному контексті, зокрема, шляхом надання їм оцінки). Однак у публікації видання не дає жодних оцінок, а лише відтворює текст публікації із зазначенням автора та джерела інформації. Крім того, Комісія та ГРМЕ звертають увагу на нечіткість та непослідовність пояснень кандидата під час спеціального спільного засідання щодо авторства допису. Суддя не заперечувала, що коментувала принаймні деякі з описаних у публікації події в суддівських групах. Водночас вона наполягала, що не публікувала такий пост на своїй сторінці в мережі «Facebook», хоча її запитували саме про авторство, а не про публікацію на власній сторінці. Вона заявляла, що видання цитувало не її слова, текст був інтерпретацією журналістів. Потім кандидат визнала, що могла бути авторкою публікації, можливо її видалила, але може цього й не пам'ятати.

Комісія не вдається в детальний аналіз змісту публікації. Ця публікація, її зміст, відповідність фактичним обставинам професійної діяльності та життя кандидатки були предметом детального обговорення на спільному засіданні Комісії та ГРМЕ та знайшли відображення у рішенні Комісії від 17 лютого 2025 року № 5/вс-25. Як зазначалося вище, у рішенні констатовано наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності, що своєю чергою стало підставою для визнання Котельви К.О. такою, що не відповідає критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

При цьому кандидат у письмових поясненнях на висновок ГРД висловила щире обурення таким висновком Комісії та ГРМЕ, зазначивши: «Вважаю, що абстрактні формулювання на кшталт «нелогічні, нечіткі та непослідовні пояснення», без будь-яких доказів на підтвердження неправди в словах кандидата, є припущеннями, які в правовій державі не можуть бути покладені в основу такого серйозного і руйнівного для репутації людини звинувачення як висновок про нечесність. ... Наостанок додам, що

		<p>висновок про невідповідність мене критерію чесність особисто сприймаю як іронію (насмішку) долі, адже вважаю себе людиною чесною, щирою, відкритою, прямолінійною, здатною говорити правду у вічі. Це ті якості, які напевно характеризують мене найбільше, та за які мене цінують і поважають друзі і колеги, з якими спілкуюсь тривалий період часу (десятки років)».</p> <p>Під час спеціального спільного засідання Комісії та ГРМЕ 07 лютого 2025 року на запитання члена Комісії, чи не має бажання кандидат захистити власну репутацію, подати позов про захист честі і гідності, якщо з боку видання мало місце фальшування відомостей, Котельва К.О. відповіла, що перша реакція на публікацію була така - бажання спростувати її перед співбесідою, написати до редакції, однак докладніше про те, як реагувати на таку публікацію, вона подумає пізніше. Водночас під час проведення співбесіди 14 листопада 2025 року в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами), Котельва К.О. зазначила, що не бачить сенсу в такому зверненні.</p>	
--	--	---	--

		<p>Визначаючись з відповідністю Котельви К.О. критеріям доброчесності та професійної етики Комісія висноує, що в межах розгляду питання відповідності Котельви К.О. критеріям доброчесності та професійної етики заслуговує на увагу її поведінка, зокрема той факт, що Котельва К.О. не вжила заходів для з'ясування джерела походження інформації та скриншоту публікації в мережі «Facebook», на підставі якого було створено публікацію в інтернет-виданні «Судово-юридична газета», хоча автор публікації і досі працює в цій газеті. Зважаючи на суттєві негативні наслідки для кандидата, які пов'язані з названою публікацією, вона першочергово була зацікавлена в спростуванні висновку Комісії та ГРМЕ та доведенні правдивості своїх пояснень.</p> <p>На думку Комісії, наведені вище обставини, що оцінюються в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів апеляційних судів, не можна вважати такими, що вказують на не відповідність Котельви К.О. критеріям доброчесності та професійної етики, однак суперечливість пояснень Котельви К.О. та її пасивна поведінка в питаннях з'ясування істинності обставин, що стали предметом дослідження, є підставами для обґрунтованого сумніву у правдивості, щирості та принциповості судді у</p>	
--	--	---	--

		<p>професійній діяльності та особистому житті. Отже, Комісія у складі колегії одногосно вирішила знизити бали кандидата за показником «чесність» на 15 балів.</p>	
	<p><u>Висновок</u> ГРД від 16.10.2025</p> <p>Кандидат не надав достовірну та відому йому інформацію в декларації добросовісності судді, про яку має бути обізнаний. Кандидат не докладав зусиль для того, щоб члени його сім'ї діяли відповідно до законодавства та утримувалися від поведінки, яка на думку звичайної розсудливої людини може завдати шкоди авторитету правосуддя чи знизити рівень суспільної довіри до суду і, відповідно, не здійснював свою діяльність незалежно, у такий спосіб, щоб це було очевидно для звичайної розсудливої людини.</p> <p>У паперових майнових деклараціях кандидата за 2011–2013 роки не зазначено жодного об'єкта нерухомого майна, хоча форма декларації передбачала заповнення всіх об'єктів, що перебувають у власності або користуванні судді та членів його сім'ї.</p> <p>Вказана обставина може свідчити про умисний чи недбалий підхід до виконання обов'язку щодо декларації майна, що прямо впливає на оцінку добросовісності кандидата. Неповне або нульове зазначення об'єктів нерухомості у деклараціях за 2011–2013 роки суперечить 8 критеріям добросовісності, оскільки вказує на неналежне дотримання принципу прозорості фінансових відомостей.</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 11.11.2025 № 545/ас-25, (підтверджено висновком пленарного складу від 01.12.2025 № 598/ас-25)</p> <p>Комісія висувала, що під час аналізу декларацій добросовісності, поданих суддею, за 2023 рік встановлено, що у твердженні 18 «Мені не відомо, чи відвідували члени моєї сім'ї територію російської федерації та/або тимчасово окуповану російською федерацією територію України» зазначено різні відомості, унаслідок чого декларації містять суперечності між собою.</p> <p>Більше того, в розділі «Додаткові пояснення» декларацій Яцуном О.С. не наведено відомих йому обставин, які б усували сумніви у правильності заповнення ним декларацій та відповідно його добросовісності.</p> <p>Комісія критично оцінила надані Яцуном О.С. пояснення, водночас переконана, що наведені факти не можуть бути достатніми, щоб вважати кандидата таким, що не відповідає критерію добросовісності з огляду на характер</p>	

		<p>вчиненого порушення та відсутність умислу в поданні недостовірних (неточних) відомостей, який полягає у власному тлумаченні суддею правил заповнення декларації доброчесності судді. Зазначені обставини враховуються Комісією під час визначення балів за відповідний критерій.</p> <p>Комісією встановлено, що Яцун О.С., заповнюючи майнову декларацію за 2017 рік не зазначив жодного нерухомого майна, яким користується його донька ОСОБА_1.</p> <p>Комісія зауважила, що подання неповної/неточної інформації в майновій декларації може негативно впливати на суспільну довіру до судової влади. Пояснення кандидата про необізнаність щодо наявного у його доньки майна Комісія оцінила критично, а вжиті ним заходи, для перевірки такої інформації під час виконання обов'язку з декларування власних активів та активів членів сім'ї, недостатньою.</p> <p>На переконання Комісії, зазначені факти вказують на неналежне виконання Яцуном О.С. обов'язків, передбачених законом Комісія зменшила бали кандидата за критерієм професійної етики та доброчесності на 15 балів за показником «чесність»</p>	
--	--	---	--

		<p>Щодо того, що Кандидат у майнових деклараціях за 2011-2013 роки не вказував відомості про право користування об'єктами нерухомого майна, хоча форма декларації передбачала заповнення всіх об'єктів, що перебувають у власності або користуванні судді та членів його сім'ї, то Комісія взяла до уваги надані кандидатом пояснення, та висувала, що наведені обставини є недостатніми для зменшення оцінки доброчесності та професійної етики кандидата.</p> <p>Комісія у пленарному складі наголосила, що доброчесність і професійна етика є фундаментальними критеріями, що забезпечують суспільну довіру до судової влади та гарантують дотримання принципів верховенства права. А чесність є наріжним комнем вказаних понять.</p> <p>Примітка: хоча не всі викладені у висновку ГРД обставини були враховані Комісією, загальний висновок ВККС у пленарному складі свідчить про те, що Яцуна О. С. визнано таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді саме у зв'язку з невідповідністю показнику чесність.</p>	
	<p>Висновок ГРД від 21.11.2025</p>	<p>Рішенням колегії ВККС від 13.11.2025 № 559/ас-25,</p>	

	<p>Кандидат допускав позапроцесуальні відносини з учасниками процесу, які могли вплинути або створити враження можливого впливу на результати розгляду відповідних справ. При цьому кандидат, будучи суддею, не виконував обов'язки безсторонньо та не утримався від поведінки, яка у звичайної розсудливої людини може викликати сумнів щодо його неупередженості, а також не вжив визначених законодавством і Кодексом суддівської етики заходів щодо недопущення конфлікту інтересів та обставин, що можуть поставити під сумнів його безсторонність.</p> <p>ГРД враховано, що у своїй анкеті кандидат зазначив суддів Василівського районного суду Запорізької області як осіб, які можуть надати йому рекомендацію. За даними з відкритих джерел встановлено, що зазначені особи на момент ухвалення відповідних судових рішень працювали суддями цього ж суду. Водночас кандидат працював у цьому суді з квітня 2003 року по липень 2013 року на посадах секретаря судового засідання, консультанта та помічника судді, тобто тривалий час перебував з ними у професійних відносинах.</p> <p>Попри наявність таких професійних зв'язків, кандидат, перебуваючи на посаді судді, ухвалював рішення у справах, де зазначені особи були учасниками процесу. Зокрема, ухвалою Михайлівського районного суду Запорізької області від 01.04.2015 у справі №311/85/15-ц закрито провадження у цивільній справі за позовом до однієї з таких осіб про визнання незаконними дій та бездіяльності. Крім того, постановою цього ж суду від 12.01.2016 у справі №311/4536/15-а задоволено позов до Управління Пенсійного фонду України у Василівському районі Запорізької області та визнано протиправними дії відповідача щодо припинення виплати їй пенсії за віком. Обидва рішення ухвалено суддею Олійником М. Ю.</p>	<p>(підтверджено висновком пленарного складу від 08.12.2025 № 618/ac-25)</p> <p>Стосовно можливого прийняття рішень у справах № № 311/85/15-ц та 311/4536/15-а в умовах конфлікту інтересів кандидат пояснив, що дійсно в період 2003–2013 років він працював у Василівському районному суді Запорізької області та перебував у службових відносинах із суддею ОСОБА_1, яка на той час була головою цього суду, а в судді ОСОБА_2 - працював помічником.</p> <p>На момент розгляду справ за участю цих осіб (2015–2016 роки) він уже був суддею Михайлівського районного суду Запорізької області та не підтримував із ними жодних службових чи особистих стосунків.</p> <p>У пункті 23 анкети судді він вказав цих осіб як таких, що могли надати характеристику його професійній діяльності з огляду на попередній спільний досвід роботи із ними, і це не було пов'язано з наявністю близьких стосунків.</p> <p>Водночас кандидат зазначив, що він лише вказав цих осіб у анкеті, однак не звертався до них за рекомендаціями та не отримував від них жодних характеристик.</p> <p>За словами кандидата, справи розглядалися ним у відкритих судових</p>	
--	---	---	--

	<p>ГРД зазначила, що розгляд суддею справ, у яких учасниками були його колишні колеги, які, крім того, є особами, що можуть надати йому рекомендацію, породжує обґрунтовані сумніви у можливості судді забезпечити незалежний та безсторонній судовий розгляд. За оцінкою ГРД, кандидат фактично допустив ситуацію, у якій ухвалення рішень відбувалося в умовах конфлікту інтересів.</p> <p>З урахуванням викладеного ГРД дійшла висновку, що суддя не відповідає критерію чесності та непідкупності, оскільки не повідомив про наявність конфлікту інтересів та не вжив інших заходів для його запобігання, зокрема не скористався правом на самовідвід.</p>	<p>засіданнях, сторони були належним чином повідомлені, підстав для відводу не заявляли, а судові рішення набрали законної сили.</p> <p>Провадження у справі № 311/85/15-ц за участі ОСОБА_2 було закрито відповідно до усталеної судової практики й по суті не розглядалося.</p> <p>У справі № 311/4536/15-а за участі ОСОБА_1 кандидат відмовив у задоволенні її заяви про надання звіту про виконання рішення, що, на думку кандидата, додатково підтверджує відсутність будь-яких позасудових зв'язків.</p> <p>Кандидат наголосив, що в його діях був відсутній як реальний, так і потенційний конфлікт інтересів у розумінні Закону України «Про запобігання корупції», об'єктивні обставини не свідчать про наявність між ним та зазначеними суддями будь-яких особистих стосунків.</p> <p>Також кандидат додав, що оцінку вказаним обставинам вже було надано в рішеннях Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 24 червня 2019 року № 530/ко-19 та Вищої Ради правосуддя від 11 лютого 2021 року № 324/0/15-21, прийнятих у межах процедури кваліфікаційного оцінювання судді Михайлівського районного суду Запорізької області Олійника М.Ю. на відповідність займаній посаді.</p>	
--	--	--	--

		<p>Комісія прийняла надані кандидатом пояснення.</p> <p>На переконання Комісії, обставини, викладені у висновку ГРД щодо ухвалення Олійником М.Ю. рішень в умовах можливого конфлікту інтересів з урахуванням наданих ним пояснень, не впливають на висновок про відповідність кандидата критерію доброчесності та професійної етики, однак є суттєвими і впливають на кількість балів кандидата за досліджуваними критеріями з огляду на наявність обставин, що, на думку стороннього спостерігача, можуть поставити під сумнів його неупередженість.</p> <p>Ураховуючи вказане, Комісія одногосно вирішила зменшити оцінку кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності на 15 балів за показником «Неупередженість».</p> <p>На переконання кандидата, його дії у 2019 році відповідали сформованій судовій практиці та відповідали процесуальним гарантіям захисту прав, передбаченим Конституцією України.</p> <p>Комісія взяла до уваги надані кандидатом пояснення, визнаючи їх об'єктивними і достатньою обґрунтованими, та висновок, що зазначені у висновку ГРД обставини щодо оскарження у грудні 2019 року попереднього висновку ГРД,</p>	
--	--	---	--

		<p>затвердженого 16 червня 2019 року, не мають негативного впливу на оцінку відповідності кандидата Олійника М.Ю. критеріям професійної етики та доброчесності за показником «Сумлінність».</p> <p>Примітка: таким чином комісією не встановлено підстав для зменшення кандидату балів за показником «чесність»</p>	
	<p>Висновок ГРД від 23.11.2025</p> <p>Кандидатка не надала достовірну та відому їй інформацію в деклараціях доброчесності судді, про яку має бути обізнаною.</p> <p>У п. 22 декларації доброчесності за 2016 рік, яка міститься у суддівському досьє, Суддя вказала, що нею не здійснювалися вчинки, які можуть мати наслідком притягнення її до відповідальності. Разом з тим, відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень суддю було притягнуто до адміністративної відповідальності за порушення Правил дорожнього руху</p> <p>Так, згідно з протоколом про адміністративне правопорушення від 20.02.2016 та постанови по справі про адміністративне правопорушення від 20.02.2016 ПСЗ №079330, 20.02.2016 об 11:24 год. інспектором патрульної служби м. Херсон 1 взводу 3 роти було встановлено знаходження автомобіля KIA Sportage в м. Херсоні біля узбіччя по вул. К. Маркса в зоні дії дорожнього знаку 3.34. «зупинку заборонено». За вказаним порушенням Хайдарову Інну Олексіївну притягнуто до адміністративної відповідальності та накладено адміністративне стягнення у</p>	<p>Рішенням колегії ВККС від 20.01.2026 № 17/ас-26</p> <p>Комісією встановлено, що, за даними Єдиного державного реєстру судових рішень, суддю згідно з постановою у справі про адміністративне правопорушення від 20 лютого 2016 року ПСЗ № 079330 притягнуто до адміністративної відповідальності та накладено штраф за частиною першою статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення в сумі 255 грн за порушення правил дорожнього руху. Суддя вказану постанову оскаржила, проте постановою Одеського апеляційного адміністративного суду від 09 листопада 2016 року у справі № 667/1153/16-а апеляційну скаргу Управління патрульної поліції міста Херсона Департаменту патрульної поліції було задоволено, постанову Херсонського</p>	

вигляді штрафу за ч.1 ст. 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) у сумі 255,00 грн. Постановою Херсонського міського суду Херсонської області від 09 червня 2016 року у справі №667/1153/16-а позов Судді про скасування постанови про накладання адміністративного стягнення було задоволено. Постановою Одеського апеляційного адміністративного суду у справі № 667/1153/16-а від 09 листопада 2016 року апеляційну скаргу Управління патрульної поліції м. Херсона Департаменту патрульної поліції було задоволено, постанову Херсонського міського суду Херсонської області від 09 червня 2016 року – скасовано. Прийнято нову постанову, на підставі якої у задоволенні позовних вимог судді відмовлено. Суд апеляційної інстанції дійшов висновку про наявність в діях Судді порушення вимог дорожнього знаку 3.34 «Зупинку заборонено», відповідальність за яке передбачена ч. 1 ст. 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Крім цього, суд наголосив на тому, що суддею зі свого боку не надано суду жодних доказів того, що її зупинка в зоні дії такого знаку була зумовлена безпосередньо погіршенням самопочуття чи технічною неполадкою. Таким чином, Кандидатка здійснила вчинок, який мав наслідком притягнення її до адміністративної відповідальності і не вказала інформації про це у декларації доброчесності, а отже, зазначила недостовірні відомості у декларації доброчесності за 2016 рік. 18.07.2019 Кандидатка пояснила (с. 481 досьє), що не зазначила цю інформацію, оскільки неправильно зрозуміла формулювання цього пункту. Кандидатка пояснила, що зазначену інформацію вона відображала в інших документах, які раніше подавала до суддівських органів. Втім, Кандидатка не долучила до своїх пояснень підтверджуючих документів про подання таких документів суддівським органам раніше або посилання на них. У рішенні ВККС від 22.04.2024 № 85/ко-24 міститься

міського суду Херсонської області від 09 червня 2016 року – скасовано. Прийнято нову постанову, на підставі якої в задоволенні позовних вимог судді відмовлено.

Однак у пункті 22 декларації доброчесності за 2016 рік Хайдарова І.О. навпроти твердження «Мною не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення мене до відповідальності» проставила відмітку в колонці «Підтверджую».

Таким чином, задеклароване суддею твердження «Мною не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення мене до відповідальності» не відповідає критеріям достовірності та об'єктивності, оскільки, попри наявність у 2016 році адміністративного стягнення, суддя в декларації доброчесності зазначила це твердження як «Підтверджую».

Водночас Комісія переконана, що наведені факти не є достатніми, щоб вважати кандидата такою, що не відповідає критерію доброчесності, однак враховуються Комісією під час визначення балів.

У зв'язку із наведеним Комісія у складі колегії одногосно вирішила зменшити бали кандидата за показником «Чесність» критеріїв професійної етики та доброчесності на 15 балів.

таке пояснення Судді з цього приводу: «...вона неправильно витлумачила цей пункт. На момент заповнення нею декларації добросовісності не існувало практики заповнення такої декларації, як і детальних роз'яснень щодо проставлення відповідних позначок у пунктах, твердження в яких допускали девіанти в тлумаченні їх змісту. Тому при заповненні декларації добросовісності суддя керувалася тим, що її не було притягнуто до відповідальності саме як суддю. З огляду на викладене суддя зазначила, що вона не мала на меті умислу приховувати інформацію про притягнення її до адміністративної відповідальності». На переконання Громадської ради добросовісності пояснення Судді не спростовують повідомлення нею у декларації добросовісності недостовірних відомостей, що є підставою для обгрунтованого сумніву у її добросовісності, а відтак і для висновку про невідповідність Кандидатки критеріям професійної етики та добросовісності.

Кандидатка допустила академічну недобросовісність.

Кандидатка у 2019 році захистила дисертацію на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за темою: «Адміністративно-правовий статус Вищого антикорупційного суду в Україні». Під час дослідження змісту наукової роботи, зокрема з використанням онлайн-системи Turnitin, ГРД виявила факти академічної недобросовісності Кандидатки. Кандидатка здійснила заміну літер «с», «і» та «о» з української мови на латинську 47 разів на 15 аркушах. Вказані дії свідчать про недобросовісність судді та умисну заміну з метою приховати копіювання тексту.

Кандидатка здійснила копіювання тексту зі своїх наукових статей, зокрема «Іноземний досвід правового регулювання адміністративних відносин антикорупційних судів» та «Правовий статус осіб, що займають адміністративні

У висновку ГРД також зазначено, що кандидат Хайдарова І.О допустила академічну недобросовісність. Кандидат у 2019 році захистила дисертацію на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук: «Адміністративно-правовий статус Вищого антикорупційного суду в Україні». Під час дослідження змісту наукової роботи, зокрема з використанням онлайн-системи Turnitin, ГРД виявила, що кандидат здійснила заміну літер «с», «і» та «о» з української мови на латинську 47 разів на 15 аркушах. Вказані дії свідчать про недобросовісність судді та умисну заміну з метою приховування копіювання тексту. Також кандидат здійснила копіювання тексту зі своїх наукових статей без відповідних посилань на них, що, на думку ГРД, є самоплагіатом в розумінні статті 4 Закону України «Про освіту». Окрім того, з точки зору ГРД дисертація кандидата містить ознаки схожості з дисертацією Мандичева Д.В. «Адміністративно-правове забезпечення діяльності господарських судів України».

Стосовно цього суддя пояснила, що не вважає використання її наукових статей самоплагіатом, оскільки метою їх написання було саме висвітлення в них основних наукових результатів її дисертації.

	<p>посади у вищому антикорупційному суді», без відповідних посилань на них, що фактично є самоплагіатом в розумінні ст. 4 Закону України «Про освіту». Приклади виявленого текстового копіювання статей наведено у таблиці 1, що додається.</p> <p>Також, дисертація Кандидатки містить схожість із дисертацією Мандичева Д.В. «Адміністративно-правове забезпечення діяльності господарських судів в Україні» (2019 рік). Приклади виявленого схожого тексту наведено у таблиці 2, що додається.</p> <p>Інформація, наведена у таблиці 1, свідчить про наявність ознак самоплагіату, який, попри те, що відрізняється від класичного плагіату, також становить порушення принципів академічної доброчесності.</p> <p>У своїх поясненнях, наданих у межах права на відповідь від 14 листопада 2025 року Кандидатка пояснила, що вимоги до дисертацій передбачають, що основні результати мають бути опубліковані. Тому самоплагіату у її дисертації у даному випадку за визначенням бути не може. У її дисертації зазначений Список публікацій здобувача за темою дисертації, в яких опубліковані основні наукові результати дисертації, у яких, зокрема, є публікації наукових статей “Правовий статус осіб, що займають адміністративні посади у вищому антикорупційному суді” та “Іноземний досвід правового регулювання адміністративних відносин антикорупційних судів”. Громадська рада доброчесності вважає, що Кандидатка допустила самоплагіат, оскільки опубліковано не так званий результат, а цілі уривки з тексту своїх наукових робіт, які відображають новизну дослідження, а не як результат дослідження. Таким чином, на переконання Громадської ради доброчесності в діях Кандидатки наявні</p>	<p>Комісія вважала обґрунтованими та достатніми пояснення судді щодо вищенаведеної у висновку ГРД обставини та не вбачає підстав для зменшення балів за відповідними показниками.</p>	
--	---	---	--

	<p>прояви академічної недоброчесності під час написання дисертаційної роботи.</p>		
	<p>Висновок ГРД від 11.12.2025</p> <p>Кандидат допустила академічну недоброчесність.</p> <p>Кандидат у 2013 році захистив дисертацію на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за темою: «Судова практика у національній правовій системі в контексті судово-правової реформи в Україні». Під час дослідження змісту наукової роботи, зокрема з використанням онлайн-системи Turnitin, Громадська рада доброчесності виявила факти академічної недоброчесності Кандидата. У своїй дисертації, кандидат здійснив заміну українських букв на латинські – 2 232 рази на 42 сторінках, що може свідчити про те, що Мусієвський В.Є. імовірно таким чином намагався приховати наявність плагіату в своїй роботі.</p> <p>На переконання ГРД, надані пояснення Кандидата виглядають, як намагання виправдати наявність плагіату у своїй науковій роботі. Адже, загальновідомим є факт, що раніше програми, в яких перевірялись наукові роботи на оригінальність, не визначали, як плагіат запозичення, якщо було здійснено заміну українських букв на латинські. Серед іншого, Кандидат здійснив запозичення із публікацій інших науковців без відповідного посилання на них. Так, нижче наведено деякі приклади запозиченого тексту.</p> <p>Серед іншого, Кандидат здійснив запозичення тексту із наукових статей Г. Чернявської «Види процедурних правовідносин у сфері соціального забезпечення на випадок безробіття», опублікованої у 2011 році, С.С. Мірошниченко «Вдосконалення національного</p>	<p>Рішенням колегії ВККС від 16.12.2025 № 632/ас-25</p> <p>Комісією при дослідженні Висновку ГРД у цій частин враховано постанову Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 03 червня 2025 року у справі № 560/8264/24, в якій зазначено, що ключову роль у забезпеченні академічної доброчесності у вищій освіті відіграє Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти (далі – НАЗЯВО). Комітет з питань етики НАЗЯВО уповноважений розглядати випадки порушення академічної доброчесності та подавати відповідні висновки до НАЗЯВО, яке має повноваження встановлювати факти академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації та ініціювати звернення до МОН України щодо скасування рішень про присудження наукових ступенів кандидата та доктора наук, якщо такі порушення були виявлені. НАЗЯВО згідно зі статтею 17 Закону України «Про вищу освіту» є постійно діючим колегіальним органом; юридичною особою публічного права, яка діє згідно з цим законом і статутом, що затверджується Кабінетом Міністрів України. Комітет з питань етики, який</p>	

законодавства держав-членів ради Європи на основі рішень ЄСПЛ», опублікованої у 2012 році, тощо.

Серед іншого, Громадська рада доброчесності звертає увагу, що захисту дисертаційної роботи передують публікації статей за темою дослідження. Так, відповідно до наданого Кандидатом переліку, всі його статті були опубліковані у 2012 році, імовірно написані також у 2012 році. При цьому, окрім написання статей, Кандидат мав в той період також займатись підготовкою тексту дисертаційної роботи, поєднуючи ці всі процеси зі здійсненням правосуддя. Всі ці обставини з боку стороннього спостерігача можуть викликати обґрунтований сумнів, щодо реальної можливості підготовки Кандидатом наукових статей та написання дисертаційної роботи без сторонньої допомоги.

ГРД підкреслює неприпустимість толерування проявів академічної доброчесності і наголошує на тому, що допущення Кандидатом таких порушень є абсолютним показником недоброчесності. З указаних причин, на переконання ГРД, Кандидата не можливо визнати таким, що відповідає критеріям професійної етики та доброчесності судді.

утворюється у складі НАЗЯВО, розглядає питання порушення академічної доброчесності і вносить відповідні подання до Національного агентства, а також виконує інші повноваження, покладені на нього Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти (частина дев'ята статті 19 Закону України «Про вищу освіту»).

Відповідно до пункту 9 Статуту НАЗЯВО, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 15 квітня 2015 року № 244 «Про утворення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти», в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 23 січня 2024 року № 71, Національне агентство встановлює відповідно до законодавства факти академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації та готує звернення до МОН України про скасування рішення спеціалізованої вченої ради про присудження наукового ступеня кандидата наук, доктора наук.

У постанові Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 03 червня 2025 року у справі № 560/8264/24 наголошено на тому, що будь-які звинувачення, зокрема, у порушенні академічної доброчесності мають бути підкріплені конкретними доказами та належно перевіреними фактами, а

		<p>висновки НАЗЯВО як контролюючого органу у цій сфері - бути обґрунтованими.</p> <p>Попри це, Комісія відзначає, що процедура кваліфікаційного оцінювання судді є автономною за своєю правовою природою та здійснюється незалежно від процедур встановлення фактів академічної недоброчесності, які належать до компетенції НАЗЯВО. Відсутність рішення НАЗЯВО не обмежує повноваження Комісії надавати оцінку відповідним обставинам виключно в контексті критеріїв доброчесності та професійної етики судді, без втручання у сферу наукової атестації.</p> <p>Оцінюючи наведені ГРД обставини у їх сукупності, Комісія виходить з того, що в дисертаційній роботі кандидата дійсно наявні численні факти заміни українських букв на латинські, а також окремі текстові збіги з роботами інших авторів, що не відповідає очікуванням від особи, яка претендує на здійснення правосуддя. Фактично кандидат пояснити такі обставини не зумів, тобто не спростував обґрунтовані сумніви у плагіаті.</p> <p>На думку Комісії, надані пояснення кандидата виглядають як намагання виправдати наявність плагіату у своїй науковій роботі, адже раніше програми, в яких перевірялись наукові роботи на</p>	
--	--	---	--

		<p>оригінальність, не визначали як плагіат запозичення, якщо було здійснено заміну українських букв на латинські. Проте зазначена негативна практика була, дійсно, розповсюджена для уникнення можливості перевірки роботи на плагіат.</p> <p>З огляду на викладене Комісія у складі колегії вирішила зменшити бали за критерієм доброчесності та професійної етики за показником «чесність» на 15 балів.</p> <p>Примітка:</p> <p><i>Рішенням колегії ВККС від 16.12.2025 № 632/ас-25 внесено на розгляд ВККС у пленарному складі питання про підтвердження здатності Мусієвського В.Є. здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді. Однак станом на 31.01.2026 такого рішення пленарним складом ВККС не приймалось</i></p>	
	<p>Висновок ГРД від 10.12.2025</p> <p>Кандидат Ткаченко Д.В. допустила академічну недоброчесність.</p> <p>Відповідно до звіту, підготовленого Благодетелевою-Вовк Світланою Леонідівною (канд. екон. наук, доцент, голова Ради ГО ТРОН, координаторка антиплагіатної ініціативи “Дисергейт”), у дисертації Ткаченка Д. В. виявлені факти порушення академічної доброчесності, які підпадають під визначення фабрикації та обману, зокрема, щодо публікацій у фахових наукових виданнях України та світу.</p>	<p>Рішенням колегії ВККС від 18.12.2025 № 636/ас-25</p> <p>(рішення ВККС в пленарному складі ще немає)</p> <p>Комісією вислухано пояснення кандидата стосовно інформації ГРД щодо дотримання вимога академічної доброчесності. Кандидат підтвердив, що згадані у висновку ГРД чотири наукові праці (статті) були опубліковані у</p>	

У додатку 1 на ст. 210 подається перелік статей автора у наукових фахових виданнях України та наукових періодичних виданнях інших держав. При цьому відсутні 4 із 7 статей, винесених на захист, що є ознакою фабрикації цього переліку та обману – надання завідомо неправдивої інформації щодо власної наукової діяльності. 9 Йдеться про такі статті: 1. Ткаченко Д.В. Проблеми правового регулювання відсторонення суддів за трудовим законодавством України. Право и закон (Республіка Киргизстан). 2017. № 3. С. 38-39. 2. Ткаченко Д.В. Поняття і сутність відсторонення суддів. Соціальне право. 2018. № 3. С. 26-27. 3. Ткаченко Д.В. Зарубіжний досвід правового регулювання відсторонення суддів. Visegrad journal on human rights (Республіка Словаччина). 2018. № 6/2. Р. 113-120. 4. Ткаченко Д.В. Співвідношення відсторонення суддів із суміжними правовими категоріями. Вісник Пенітенціарної асоціації України. 2019. № 1. С. 52-54. Так, сайт журналу «Право і закон», який видавався у Киргизстані, не функціонує. Посилання на сайт журналу вдалося знайти завдяки переліку фахових видань Киргизстану за адресою https://kstu.kg/fileadmin/user_upload/perechen-zhurnalov-vak-kr.pdf Пошуки інформації про журнал "Международный научно-практический журнал «Право и закон»" на Archive.org видають такий результат: Сайт www.naukakg.com було заархівовано на платформі Wayback Machine (Archive.org) 92 рази у період з 31 жовтня 2016 року по 31 січня 2023 року. Всього було захоплено 209 URLадрес з цього сайту.web.archive Пошук статті Ткаченка серед цих сканів не мав успіху. Пошук статті «Ткаченко Д.В. Поняття і сутність відсторонення суддів. Соціальне право. 2018. № 3. С. 26-27» на сайті журналу «Соціальне право» за 2018 рік, №3 був безрезультатним (див. посилання <https://soclaw.com.ua/index.php/journal/issue/view/8>).

наукових фахових виданнях України та наукових періодичних виданнях інших держав. На підтвердження свої слів кандидатом надано Комісії для огляду всі статті, згадані ГРД у висновку, пошук яких зазнав труднощів.

Стосовно зауважень ГРД до списку використаних джерел (джерела за номерами 148, 152, 153, 154, зазначені в переліку літератури дисертації та не згадані у тексті) як на підставу недотримання вимог академічної доброчесності кандидат повідомив таке. Виконана ним дисертація є результатом власного наукового дослідження, а використання ідей, текстів, висновків інших авторів здійснювалося із посиланням на відповідні джерела. Водночас зауваження ГРД стосуються не випадків присвоєння текстів інших авторів, а технічної неузгодженості між посиланнями в тексті праці та, власне, переліком опрацьованих джерел. Наявність окремих позицій у списку джерел могло виникнути, зокрема, у таких випадках: джерело опрацьовувалося на підготовчій стадії як орієнтир або для верифікації правових підходів, але, зрештою, не було використане для формулювання конкретних тез у фінальній редакції; відповідний фрагмент, у якому планувалося посилання на джерело, за результатами редагування скорочено чи

Пошук статті «Ткаченко Д.В. Зарубіжний досвід правового регулювання відсторонення суддів. Visegrad journal on human rights (Республіка Словаччина). 2018. № 6/2. Р. 113-120». також був безуспішним. Пошук статті «Ткаченко Д.В. Співвідношення відсторонення суддів із суміжними правовими категоріями. Вісник Пенітенціарної асоціації України. 2019. № 1. С. 52-54» у базі Індекса Копернікус, де проіндексовано журнал за 3 роки видання за посиланням <https://journals.indexcopernicus.com/search/journal/issue?isueld=217634&journalId=52016> також не дав результату. Окрім цього, у ході перевірки встановлено, що 4 джерела дисертації Кандидата, зокрема, джерела за номерами 148, 152, 153, 154, зазначені у переліку літератури дисертації не згадані у тексті (на них у тексті не дано посилання), що свідчить про недотримання Ткаченком Д. В. третьої настанови пункту 2 ст. 42 ЗУ «Про освіту» про дотримання академічної доброчесності у частині «...надання достовірної інформації про результати власної навчальної (наукової, творчої) діяльності, використані методики досліджень і джерела інформації». Виявлені факти свідчать про систематичний характер порушень академічної доброчесності суддею Ткаченком Д. В. при оприлюдненні результатів дослідження – виданні наукових статей.

Зважаючи на вищевикладене, ГРД підкреслює неприпустимість толерування проявів академічної доброчесності і наголошує на тому, що допущення Кандидатом таких порушень є абсолютним показником недоброчесності. З указаних причин, на переконання ГРД, Кандидата не можливо визнати таким, що відповідає критеріям професійної етики та доброчесності судді.

змінено його формулювання, а бібліографічних запис залишився у списку як свідчення проведеної наукової роботи; джерело має довідкове або порівняльне значення, однак не було основоположним для обґрунтування тих чи інших висновків. На переконання кандидата, у даному випадку не відбувається надання недостовірної, некоректної інформації тощо, оскільки зазначені джерела фактично були ним як автором вивчені, опрацьовані та проаналізовані. На переконання кандидата, ймовірно, висловлені ГРД зауваження й фіксують певну редакційно-технічну неузгодженість між переліком опрацьованих джерел й апаратом числових посилань у тексті наукової праці, однак жодним чином не є свідченням порушення академічної доброчесності.

Із урахуванням встановлених обставин (за відсутності достатніх фактичних даних, які можуть свідчити про академічну недоброчесність), мотивів рішення ГРД, Комісія не вбачає обґрунтованих підстав для висновку про невідповідність кандидата критерію доброчесності та професійної етики.

Примітка:

Рішенням колегії ВККС від 18.12.2025 № 636/ас-25 внесено на розгляд ВККС у

		<p>пленарному складі питання про підтвердження здатності Ткаченка Д.В. здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді. Однак станом на 31.01.2026 такого рішення пленерним складом ВККС не приймалось</p>	
	<p>Висновок ГРД від 11.05.2025</p> <p>Суддя Боршовський Т.І. (кандидат на посаду судді) безпідставно не задекларував майно і (або) повну інформацію, що підлягає декларуванню, як цього вимагає закон, або занижив і (або) завищив обсяг і (або) вартість майна, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї, або здійснив ці дії з порушенням встановлених законодавством строків.</p> <p>Суддя повідомив у декларації добросовісності недостовірні (у тому числі неповні) відомості, наприклад, приховав відомості про правопорушення.</p> <p>Відповідно до матеріалів суддівського досьє Боршовський Т.І. з 23.05.2012 року по теперішній час працює суддею Івано-Франківського окружного адміністративного суду, розташованого за адресою м. Івано-Франківськ, вул. Незалежності, 46. Водночас з матеріалів суддівського досьє також вбачається, що суддя з 2015 мешкає у місті Львів у квартирі дружини. Проте, суддя не відображав в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, з 2015 року по 2020 жодного 2 житла, розташованого за місцем роботи у місті Івано-Франківськ, хоча відстань між містом Львів та містом Івано-Франківськ становить щонайменше 135 км (або орієнтовно 2,5 години подорожі автомобільним транспортом), а тому малоймовірно, що суддя кожного дня витрачав близько 5 годин для подолання шляху до</p>	<p>Рішенням палати ВККС № 32/ас-25 від 20.05.2025</p> <p>(підтверджено рішенням у пленарному складі від 30.06.2025 № 133/ас-25)</p> <p>визнано Боршовського Тараса Івановича таким, що підтвердив здатність здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.</p> <p>Боршовський Т.І. пояснив, що придбання нового житла для його сім'ї - це не якась забаганка, а нагальна потреба. Після ІНФОРМАЦІЯ_2, він з дружиною вирішили, що будуть накопичувати кошти для першого внеску на житло. Зі збільшенням з жовтні 2018 року його грошового забезпечення, він почав щомісяця відкладати кошти на житло. У зв'язку з тим, що на ринку України, зокрема у місті Львові в 2021 році почали стрімко зростати ціни на квартири в новобудовах, вони з дружиною в серпні 2021 року вирішили придбати майнові права на квартиру в будинку, що будувався, ІНФОРМАЦІЯ_3.</p>	<p>Рішенням ВРП від 28.10.2025 № 2220/0/15-25</p> <p>внесено Президентом України подання про призначення Боршовського Тараса Івановича на посаду судді Восьмого апеляційного адміністративного суду.</p> <p>ВРП не встановила відомостей, які не були предметом розгляду ВККСУ або</p>

	<p>місяця роботи. При цьому згідно з деклараціями особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, лише у 2020 році суддя задекларував право користування квартирою, розташованою у м. Івано-Франківськ, а з 2021 по 2024 рік декларує право користування кімнатою у гуртожитку, розташованою там само. Інформацію про гуртожиток суддя також зазначає в мотиваційному листі кандидата на посаду судді апеляційного адміністративного суду. Законодавство України зобов'язує декларувати об'єкти нерухомості, що належать кандидату та членам його сім'ї на праві приватної власності або знаходяться у них в оренді чи на підставі іншого права користування. ГРД також вважає за потрібне акцентувати увагу, що згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2024 рік 27.07.2024 року суддею набуто право власності на квартиру у новобудові площею 95 кв.м., розташовану у м. Львів. При цьому, з декларацій за 2021-2023 вбачається, що майнові права на дану квартиру як об'єкт незавершеного будівництва суддя набув ще у серпні 2021. Тому очевидно суддя не мав наміру змінювати місце проживання за місцем роботи.</p> <p>За даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2021 рік суддею набуто 05.08.2021 майнові права на квартиру у місті Львів як об'єкт незавершеного будівництва. ГРД враховує, що на кінець 2020 суддею задекларовано як готівкові кошти, так і кошти, розміщені на рахунках судді та його дружини. Однак даних коштів було явно недостатньо для придбання даної квартири. Так, згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2024 рік, 27.07.2024 року суддя набув право власності на квартиру</p>	<p>Вказана в декларації за 2024 рік вартість квартири площею 95 кв.м., розташованої у місті Львові, а саме 3 010 400,00 грн, є договірною вартістю квартири, а саме загальною сумою коштів, які були перераховані як внески в 2021-2023 роках згідно умов укладених між ними договорів, копії яких долучено до його письмових пояснень.</p> <p>Стосовно достатності легальних джерел на оплату вартості майнових прав на квартиру Боршовський Т.І. зазначив, що відповідно до декларації за 2020 рік сума його заощаджень станом на 31 грудня 2020 року становила 452423 грн, 24098 доларів США та 3574 Євро, які за курсом НБУ станом на дату здійснення першого внеску за договорами склали 1 210 508,00 грн. Сумарний дохід кандидата за 2021-2023 роки становив 3 509 379,00 грн. Отже, весь дохід за вказаний період та наявні заощадження становили 4 719 889,00 грн. Боршовський Т.І. пояснив, що цих коштів було достатньо для внесення першого внеску та подальшої оплати вартості квартири у відповідності до положень укладених договорів.</p> <p>Комісія дійшла висновку, що наданих кандидатом пояснень та доказів на їх підтвердження достатньо для спростування сумніву у відповідності кандидата критерію доброчесності та</p>	<p>яким ВККСУ не надала належної оцінки в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, а також підстав для обґрунтованого сумніву щодо відповідності Боршовського Т.І. критеріям доброчесності чи професійної етики, які визначені Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджен</p>
--	---	--	--

	<p>площею 95 кв.м., розташовану у м. Львів вартістю 3010400 грн., що за офіційним курсом НБУ становило еквівалент 73 085 доларів США, тобто суму значно більшу ніж заощадження судді на кінець 2020 року. При цьому, варто зауважити, що дана вартість квартири є еквівалентом близько 770 доларів США за 1 м2. За даними з відкритих джерел на даний час квартири аналогічної площі у будівельному стані коштують понад 1400 доларів США за 1 м2. Отже, існує обґрунтований сумнів у зазначенні в декларації дійсної вартості набутого об'єкту нерухомого майна, а також щодо достатності легальних джерел на оплату вказаного майна, з урахуванням вартості ремонтно-оздоблювальних робіт, необхідності облаштування меблями, побутовою технікою тощо.</p>	<p>професійної етики в частині відсутності переконливої інформації про джерела походження ліквідного майна та легальності доходів на придбання вказаної квартири.</p> <p>Суддя протягом двох років безоплатно користувався рухомим майном. Відповідно до декларацій за 2022 та 2023 роки Боршовський Т.І. з 01 січня 2022 року мав право безкоштовного зберігання та користування, а з 01 січня 2023 року - право безкоштовного зберігання автомобіля «SUBARU IMPREZA» 2014 року випуску, власник якого ймовірно не належить до близьких осіб кандидата.</p> <p>Боршовський Т.І. пояснив, що задекларований в деклараціях за 2022 та 2023 роки автомобіль «SUBARU IMPREZA» 2014 року випуску не є подарунком від інших осіб. Власником авто є його двоюрідна сестра. У зв'язку з повномасштабним вторгненням РФ в Україну сестра кандидата, переживаючи за свою безпеку, тимчасово виїхала в 2022 році за межі України. Оскільки вона проживала одна, то попросила приглянути за її автомобілем. Саме тому вказаний автомобіль перебував на зберіганні у кандидата кілька місяців. На підтвердження своїх пояснень Боршовський Т.І. долучив пояснення своєї сестри.</p>	<p>ими рішенням Вищої ради правосуддя від 17 грудня 2024 року № 3659/0/15-24, або інших обставин, що можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв'язку з таким призначення м.</p>
--	--	---	--

		<p>Таким чином, кандидат наголосив, що не було ніякого подарунку від неблизьких осіб, пов'язаних зі здійсненням ним функцій судді, а лише вимушені дії, між близькими особами в умовах війни.</p> <p>Комісія вважає надані пояснення та докази достатніми для спростування сумніву у відповідності кандидата критерію доброчесності та професійної етики з цих підстав.</p> <p>Комісія у складі Першої палати одногосно вирішила зменшити бали кандидата за критерієм професійної етики та доброчесності на 15 балів за показником «чесність».</p>	
	<p>Висновок ГРД від 25.06.2025</p> <p>Суддя (кандидат на посаду судді) повідомив у декларації доброчесності недостовірні (у тому числі неповні) відомості, наприклад, приховав відомості про правопорушення за наявності підстав вважати, що така інформація йому була відома</p> <p>У декларації доброчесності судді за 2017 у п. 22 Розділу II («Мною не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення мене до відповідальності») суддя проставив відмітку «Підтверджую», хоча у 2017 р. був притягнутий до адміністративної відповідальності на підставі постанови у справі про адміністративне правопорушення серії БР №714313 від 13.08.2017 про притягнення до відповідальності за ч.1 ст. 122 КУпАП, яка станом на кінець 2017 не була скасована. Постанова скасована лише 18 травня 2018 (справа № 640/13489/17)</p>	<p>Рішення палати ВККС від 16.07.2025 № 179/ас-25 (підтверджено пленарним складом від 30.06.2025 № 245/ас-25)</p> <p>Комісія виснувала, що пояснення Масловського С.В. та копії наданих підтверджувальних документів є прийнятними і достатніми для підтвердження того, що, заповнюючи декларацію доброчесності судді за 2017 рік, Масловський С.В. не мав умислу приховати відомості про притягнення його до адміністративної відповідальності, дії кандидата не свідчать про порушення ним критеріїв доброчесності та професійної етики за показником «Чесність».</p>	

У декларації доброчесності судді за 2018 у п. 22 Розділу II («Мною не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення мене до відповідальності») суддя проставив відмітку «Підтверджую», однак постановою Київського районного суду м.Харкова від 05 березня 2018 р. у справі № 522/638/23 він був визнаний винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП.

ГРД також встановила факти неповного декларування майна або прав користування майном. Так, після переміщення суду до Харкова у 2014 році кандидат фактично проживав за місцем роботи, однак до 2017 року не декларував жодного житла у м. Харкові. Лише у декларації за 2017 рік він зазначив, що з 08.02.2016 безоплатно користувався квартирою у м. Харкові площею 50 м², яка при цьому не була відображена у декларації за 2016 рік.

У досьє та/або поясненнях судді відсутня переконлива інформація про джерела 2 походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо їх достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ. Кандидат на посаду судді або пов'язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви.

Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2024 рік, 26.11.2024 дружина судді, Левшина Яна Олександрівна, набула у власність квартиру у м. Київ площею 90,5 м.кв. вартістю 6 916 010 грн (еквівалент близько 167 тис. доларів США). Розмір

стосовно квартири в місті Києві загальною площею 90,6 кв.м, вартістю 6 916 010 грн, придбаної дружиною 26 листопада 2024 року, кандидат пояснив, що придбання квартири було повністю і своєчасно відображено в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2024 рік – як його, так і дружини. Зазначено також джерела фінансування: особисті кошти та нотаріально посвідчена позика від 18 листопада 2024 року на суму 6 191 940 грн від ОСОБА_1, давнього бізнес-партнера батька дружини. Розрахунки здійснювались через банк із дотриманням вимог фінансового моніторингу.

Комісія у пленарному складі погоджується з висновками Комісії у складі Другої палати, що пояснення Масловського С.В. та копії наданих підтверджувальних документів є прийнятними і достатніми для спростування сумніву щодо набуття дружиною кандидата квартири в місті Києві загальною площею 90,6 кв.м, вартістю 6 916 010 грн із джерел, походження яких не суперечить вимогам законодавства, та не вбачає порушення кандидатом критеріїв доброчесності та професійної етики за показником «Чесність».

грошових активів родини у порівнянні з 2023 роком зменшився лише на 10 894 доларів США, 7000 Євро та 17069 грн (еквівалент близько 19 350 доларів США). При цьому, суддею у Розділі 13 «Фінансові зобов'язання» декларації вказана отримана Левшиною Я.О. позика у розмірі 6 191 940 грн. у Гайдука Віталія Анатолійовича. Особа з аналогічним прізвищем, іменем та по-батькові є відомим підприємцем, экс-співвласником корпорації ІСД, экс-секретарем РНБО. Інформація про підстави отримання Левшиною Я.О. позики та характер її зв'язків та/або зв'язків судді із родиною Гайдуків у Громадської ради добросовісності відсутня.

У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, суддя до 2017 не декларував жодного житла у м. Харкові, хоча після переміщення суду до м. Харкова у 2014 фактично проживав за місцем роботи. При цьому відповідно до декларації за 2017 р., суддя з 08.02.2016 безоплатно користувався квартирою, розташованою у м. Харків площею 50 м.кв., однак ця квартира не була вказана ним у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік.

Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2024 рік, суддя разом із членами своєї сім'ї з 06.07.2023 набув у користування квартиру, розташовану у с. Святопетрівське Бучанського району Київської області загальною площею 72,8 м.кв., власником якої є його батько, Масловський Володимир Григорович. Однак у декларації за 2023 ця квартира ним не вказана. Слід з'ясувати причини недекларування цієї квартири у декларації за 2023.

У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015-

Стосовно недекларування кандидатом у 2015–2016 роках житла в місті Харкові за місцем роботи, а також недекларування у 2023 році квартири батька, розташованої в селі Святопетрівське Бучанського району Київської області, кандидат пояснив, що у 2015–2016 роках тимчасово користувався житлом у місті Харкові, яке не перебувало у його користуванні станом на 31 грудня відповідного року, тому не підлягало декларуванню згідно із редакцією статті 46 Закону України «Про запобігання корупції», чинній на момент подання декларацій за 2015–2017 роки, та роз'ясненням Національного агентства з питань запобігання корупції № 3 від 11 серпня 2016 року, а в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік допущено технічну опіску в даті початку користування квартирою загальною площею 50 кв.м в місті Харкові (правильною є дата – 08 лютого 2017 року замість 08 лютого 2016 року). Стосовно недекларування у 2023 році квартири батька в селі Святопетрівське Бучанського району Київської області, кандидат зазначив, що зареєструвався в ній виключно для отримання довідки внутрішньо переміщеної особи, фактично не проживав і не мав жодних прав користування. Декларацію за 2023 рік заповнено відповідно до пункту 78 роз'яснень Національного агентства з

	<p>2018, кандидат на посаду судді не вказує право власності дружини на квартиру у м. Донецьку, площею 118,70, набуте 18.04.2011, а також машиномісце, площею 18 м.кв.</p>	<p>питань запобігання корупції. У 2024 році він почав фактично проживати в цій квартирі, що було відображено в декларації за 2024 рік.</p> <p>Комісія у пленарному складі погоджується з висновками Комісії у складі Другої палати, що кандидат обґрунтовано задекларував лише ті об'єкти, які підлягали декларуванню відповідно до вимог законодавства та роз'яснень Національного агентства з питань запобігання корупції, та не вбачає порушення кандидатом критеріїв доброчесності та професійної етики за показником «Чесність».</p> <p>Стосовно недекларування у 2015–2018 роках квартири та машиномісця в місті Донецьку, набутих дружиною кандидата у 2011 році, кандидат пояснив, що власниця зазначеної нерухомості не була членом його сім'ї до 2020 року, а отже, він не мав обов'язку відобразити зазначену нерухомість у деклараціях за ці роки, з чим погоджується Комісія у пленарному складі.</p> <p>Стосовно корпоративних прав кандидата на частку товариства з обмеженою відповідальністю «Українська юридична компанія «Грааль» кандидат пояснив, що ТОВ «Українська юридична компанія «Грааль» було зареєстровано 26 січня 2012 року, його та ОСОБА_4 було вказано засновниками в рівних частках.</p>	
--	---	---	--

		<p>Після призначення суддею 25 липня 2013 року він 14 серпня 2013 року передав свої корпоративні права в управління ОСОБА_4 на підставі відповідного договору. Водночас до 2018 року він залишався співзасновником товариства. Із 2018 року єдиним засновником є ОСОБА_4, що підтверджується витягом з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України.</p> <p>Кандидат наголосив, що передача корпоративних прав в управління відповідає вимогам частини першої статті 36 Закону України «Про запобігання корупції» та частини третьої статті 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якими не передбачено обов'язкового виходу з числа засновників. Відомості про володіння корпоративними правами зазначались у деклараціях. Це питання розглядалося під час співбесіди 01 серпня 2018 року в межах кваліфікаційного оцінювання, за результатами якого кандидата визнано таким, що відповідає займаній посаді.</p> <p>Комісія у пленарному складі погоджується з висновками Комісії у складі Другої палати, що пояснення Масловського С.В. та копії наданих підтверджувальних документів є прийнятними і достатніми для спростування сумніву щодо відповідності кандидата критеріям</p>	
--	--	--	--

		добросовісності та професійної етики за показником «Чесність».	
	<p>Висновок ГРД від 13.07.2025</p> <p>Результати наукових досліджень, оприлюднені за авторством судді, містять ознаки недотримання академічної доброчесності.</p> <p>05.11.2013 році Павло Горбасенко захистив дисертацію на тему “Загальні положення методики розслідування торгівлі людьми” (Додаток № 1). За результатами захисту дисертації суддя здобув науковий ступінь кандидата юридичних наук. Відповідно до законодавства, яке визначало і визначає організацію судової влади та здійснення правосуддя в Україні (ч. 7 ст. 133 Закону № 2453-VI від 07.07.2010 в редакції чинній на момент здобуття наукового ступеня суддею; ч. 7 ст. 135 Закону № 1402-VIII від 02.06.2016), суддям виплачується щомісячна доплата за науковий ступінь кандидата (доктора філософії) або доктора наук із відповідної спеціальності в розмірі відповідно 15 і 20 відсотків посадового окладу судді відповідного суду. Згідно з даними декларацій (осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування) суддя Павла Горбасенка із 2015 по 2023 рік включно він отримав 7 338 920 гривень заробітної плати. Тож лише із 2015 по 2024 рік Павло Горбасенко імовірно отримав 1 100 838 гривень як доплату за науковий ступінь. Насамперед ГРД зазначає, що відповідно до п. 2 Порядку присудження наукових ступенів, затверджених постановою Кабінету міністрів України № 567 від 24.07.2013 (чинній на момент захисту дисертації суддею) наукові ступені доктора і кандидата наук присуджуються, а вчене 9 звання старшого наукового співробітника присвоюється особам, які мають</p>	<p>Рішення палати ВККС від 29.07.2025 № 223/ас-25</p> <p>(підтверджене рішенням у пленарному складі від 11.08.2025 № 270/ас-25)</p> <p>Стосовно обставин та інформації, викладених у висновку ГРД, Горбасенко П.В. надав письмові пояснення, до яких додав документи на спростування сумнівів щодо його доброчесності та професійної етики, які деталізував під час співбесіди та відповідей на запитання членів Комісії.</p> <p>Оцінивши в сукупності надану ГРД інформацію, пояснення Горбасенка П.В. та додані до них документи, відомості, отримані від компетентних органів та з відповідних реєстрів, Комісією не встановлено істотних обставин, які б могли свідчити про невідповідність Горбасенка П.В. критеріям професійної етики та доброчесності. Водночас Комісія у складі Другої палати дійшла висновку про наявність низки фактичних обставин, що впливають на оцінку кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності.</p> <p>За висновком НАЗК ознак правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 172-6</p>	<p>Рішенням ВРП від 25.11.2025 № 2529/0/15-25</p> <p>внесено Президентом України подання про призначення Горбасенка Павла Володимировича на посаду судді Північного апеляційного господарського суду.</p> <p>ВРП не встановила відомостей, які не були предметом розгляду ВККСУ або яким ВККСУ не надала належної оцінки в</p>

	<p>повну вищу освіту, глибокі фахові знання і значні досягнення в певній галузі науки. Суддя після здобуття вищої освіти у 2007 році був помічником судді відділу забезпечення роботи судової палати з розгляду справ про банкрутство ВГС, з жовтня 2008 – помічником судді відділу помічників управління забезпечення роботи судової палати у спорах між господарюючим суб'єктами ВГС, а з 2010 року – суддею Господарського суду Київської області. При цьому, після захисту дисертації суддя брав участь у науково-дослідній та науково-методичній діяльності НШСУ, але, знову ж, яка не стосувалася його наукового інтересу в криміналістиці, а доказування в господарському судочинстві та розгляду корпоративних спорів. Крім того, в анкеті кандидата на посаду судді від 20.12.2023 Горбасенко П.В. зазначив, що не має стажу наукової роботи. Крім того, у поясненнях від 03.12.2023 кандидат зазначив: «Я отримав диплом бакалавра та магістра з відзнакою. На момент закінчення навчання у мене була майже завершена кандидатська дисертація, котру я згодом і захистив. Ще будучи студентом, я майже три роки працював за фахом у декількох підприємствах, котрі вели активну господарську діяльність, та переконався наскільки важливо для них мати надійний юридичний супровід та захист». Натомість кандидат захистив дисертацію за спеціальністю 12.00.09 – кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність, а сама наукова робота стосується насамперед криміналістики. У висновку від 07.07.2024 Громадська рада доброчесності детально виклала обставини, які свідчать про порушення кандидатом принципу академічної доброчесності, додала до нього Звіт результатів перевірки дисертації Горбасенка Павла Володимировича на здобуття ступеня кандидата юридичних наук на тему «Загальні положення методики розслідування торгівлі людьми» на наявність порушень</p>	<p>Кодексу України про адміністративні правопорушення та статті 366-2 Кримінального кодексу України не встановлено. Однак, НАЗК вказало, що суб'єкт декларування при поданні декларації вказав ряд неточних та недостовірних відомостей.</p> <p>З огляду на викладене оцінювання чесності кандидата Горбасенка П.В. здійснено безвідносно до наявності підстав для притягнення до адміністративної чи кримінальної відповідальності, безвідносно до того, чи вжито у зв'язку з цим іншими уповноваженими органами заходів реагування щодо виявлених фактів.</p> <p>Ураховуючи наведене, члени Комісії у складі Другої палати шляхом окремого голосування одноголосно вирішили знизити на 15 балів загальний бал за критеріями доброчесності та професійної етики на підставі обґрунтованого сумніву в дотриманні кандидатом вимог показника «чесність»</p> <p>Стосовно інших обставин, зазначених у висновку ГРД, на переконання Комісії, Горбасенком П.В. надано обґрунтовані пояснення.</p> <p>Додаткових суттєвих обставин, які могли б свідчити про невідповідність кандидата на посаду судді критеріям доброчесності та професійної етики за</p>	<p>межах процедури кваліфікаційного оцінювання, а також підстав для обґрунтованого сумніву щодо відповідності Горбасенка П.В. критеріям доброчесності та професійної етики, які визначені Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджені рішенням Вищої ради правосуддя від 17 грудня</p>
--	---	---	---

	<p>академічної доброчесності. Для спростування обґрунтованого сумніву кандидат звернувся до Інституту держави і права імені В. М. Корецького НАН України для проведення науково-правової експертизи своєї дисертації. Відповідний висновок міститься у суддівському досьє. Проте, ГРД звертає увагу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, що 09.06.2025 до національного агентства із забезпечення якості вищої освіти була подана скарга/повідомлення щодо наявності у дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата наук Горбасенка Павла Володимировича фактів академічного плагіату. Рішенням Комітету з питань етики НАЗЯВО від 26.06.2025 № 28 (44) вказана скарга прийнята до розгляду. На день затвердження цього висновку відсутня інформація про результати розгляду скарги. І хоча факт академічного плагіату в наукових роботах не встановлений юридично, ГРД бере до уваги професійну діяльність судді, його намір зростати професійно саме в господарській спеціалізації, відсутність подальшої (після захисту) наукової активності та вважає, що результати наукових досліджень, опублікованих за авторства Павла Горбасенка, мають фіктивний характер. На підставі цих наукових досліджень Павло Горбасенко використав статус судді для задоволення своїх інтересів для отримання безпідставної і несправедливої переваги – отримання ним щонайменше 1 100 838 гривень як доплати за науковий ступінь із 2014 по 2024 рік.</p> <p>Суддя надавав завідомо неправдиву чи викривлену інформацію у процедурах кваліфікаційного оцінювання та намагався ухилитись від проходження кваліфікаційного оцінювання.</p> <p>Відповідно до декларацій за 2015, 2016, 2017, 2018 роки у судді відсутні члени сім'ї. Відповідно до даних суддівського досьє суддя 24.12.2014 розлучився з своєю дружиною.</p>	<p>показниками незалежність, чесність, неупередженість, сумлінність, непідкупність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті, законність джерел походження майна, відповідність рівня життя судді (кандидата на посаду судді) або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя судді (кандидата на посаду судді) його статусу, Комісією у пленарному складі під час проведення співбесіди з Гобасенком П.В. не встановлено.</p> <p>Примітка: Комісія не сформулювала окремого висновку щодо ствердження ГРД про встановлення академічного плагіату чи недоброчесності у зв'язку з написанням дисертації.</p>	<p>2024 року № 3659/0/15-24, або інших обставин, що можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв'язку з таким призначення м. Обставин, які можуть свідчити про порушення визначеного законом порядку призначення Горбасенка П.В. на посаду судді апеляційного господарського суду, також не встановлено</p>
--	--	---	--

Однак після цього він здійснив низку подорожей за кордон (понад 14) з колишньою дружиною, зокрема через 5 днів після розлучення (з 29.12.2014 по 08.01.2015) була спільна поїздка у Європу. При цьому поїздки були на новорічні свята, які вважаються сімейними. У лютому 2017 року у них народилась спільна дитина, з якою розпочались спільні поїздки за кордон. Також варто зауважити, що у спільних подорожах після народження дочки, почала брати участь колишня теща судді, що тільки додає ознак сімейного відпочинку даним подорожам.

ГРД критично ставиться до пояснень судді відносно колишньої дружини з огляду також на їх тривале проживання після розлучення у сусідніх квартирах, наявності двох спільних дітей, та вважає, що таке розлучення мало фіктивний характер. Повторна реєстрація шлюбу та народження другої спільної дитини - свідчить про те, що суддя ймовірніше за все підтримував сімейні стосунки зі за обставин, наведених у висновку, а вказане рішення суду лише додатково це підтверджує.

Суддя (кандидат на посаду судді) не подав чи несвоєчасно подав декларацію добросовісності або повідомив у ній недостовірні (у тому числі неповні) відомості, наприклад, приховав відомості про правопорушення, прояв недобросовісної поведінки, втручання в діяльність судді тощо за наявності підстав вважати, що така інформація йому була відома.

ГРД припускає, що суддя навмисно не зазначив відомості про брата дружини (на момент подання декларації - колишньої).

Примітка: на сайті ГРД в каталозі пошуку описка в даті висновку

	<p><u>Висновок ГРД від 15.07.2025</u></p> <p>Суддя (кандидат на посаду судді) не вжив достатніх заходів для з'ясування майнового стану осіб, стосовно яких він повинен подавати відповідні декларації, або дати пояснення у зв'язку із проходженням відповідних процедур (конкурс, кваліфікаційне оцінювання, дисциплінарні провадження тощо), внаслідок чого вказав неправдиву (у тому числі неповну) інформацію або вказав її з порушенням встановлених строків.</p> <p>Відповідно до декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2023-2024 роки, донька Кандидата, , орендувала житлові будинки у м. Одеса: з 01.01.2023 – житловий будинок без зазначення його площі та вартості, власником якого є; з 01.06.2024 – житловий будинок площею кв. м. без зазначення його вартості. При цьому жодних доходів, згідно з деклараціями Кандидата, не має. Потребує з'ясування вартість оренди зазначених житлових будинків та джерела походження коштів на їх оренду. 2. 10.12.2003 дружина (на той час) Кандидата, набула у власність дві квартири у м. Одесі: площею кв. м вартістю 7 357 грн та площею кв. м вартістю 2 558 грн, що вочевидь є в десятки разів нижчим за ринкові ціни.</p> <p>24.04.2018 дружина (на той час) Кандидата, , отримала у подарунок квартиру у м. Одесі площею кв. м вартістю 378 242 грн (еквівалент близько 14 500\$ за тогочасним курсом) або близько 300\$ за 1 кв. м, що є суттєво нижчим за тогочасні середні ринкові ціни на нерухомість у м. Одесі, які становили близько 690\$ за 1 кв. м (1).</p> <p>16.07.2021 дружина (на той час) Кандидата – набула майнові права на об'єкт незавершеного будівництва – квартиру у м. Одеса площею кв. м. При цьому у Розділі 13 «Фінансові зобов'язання» декларації судді вказане</p>	<p>Рішення палати ВККС від 25.07.2025 № <u>214/ас-25</u></p> <p>(підтверджене рішенням у пленарному складі від 06.08.2025 № <u>260/ас-25</u>)</p> <p>Стосовно набуття у власність 10 грудня 2003 року колишньою дружиною кандидата двох квартир в місті Одесі площею 52,9 м2 вартістю 7 357 грн та площею 18,4 м2 вартістю 2 558 грн Адамов А.С. пояснив, що хоча зазначені об'єкти нерухомості мають різні правостановлюючі документи, фактично вони складають одну квартиру за однією адресою: місто Одеса, АДРЕСА_1.</p> <p>Колишня дружина кандидата отримала їх у власність за договорами дарування від ОСОБА_1 та ОСОБА_2, які протягом всього життя неофіційно вважалися її дідусям та бабусею та разом з батьками займалися її вихованням.</p> <p>Вартість квартир задекларовано Адамовим А.С. на підставі інвентаризаційних оцінок, про які зазначено в договорі дарування. Інші дані щодо вартості квартир, окрім вказаних, відсутні, оцінка цих об'єктів нерухомості окремо не проводилась. Отже, зауважив кандидат, ним у майновій декларації повідомлено єдині вірні та відомі йому відомості щодо вартості майна.</p>	
--	---	---	--

	<p>зобов'язання щодо Фінансування (інвестування) будівництва перед ТОВ « » у розмірі 11964 \$, що вочевидь є значно нижчим за ринкові ціни на інвестування у подібні об'єкти.</p> <p>08.04.2021 Адамов А.С. набув у власність автомобіль Ауді А3 2014 року випуску вартістю 156 286 грн (еквівалент 5600\$ за тогочасним курсом). Разом з тим, навіть на сьогодні аналогічні автомобілі коштують в середньому 13-14 тис. \$</p>	<p>Адамов А.С. повідомив, що на даний момент вказане нерухоме майно зруйноване внаслідок збройного нападу російської федерації.</p> <p>Стосовно набуття колишньою дружиною кандидата 24 квітня 2018 року квартири в місті Одесі площею 48 м2 вартістю 378 242 грн (еквівалент 14 500 дол США за курсом на дату набуття) за договором дарування Адамов А.С. надав такі пояснення.</p> <p>Колишня дружина отримала вказану вище квартиру в дар від свого батька, який отримав її у спадщину 24 квітня 2018 року після смерті своєї дружини, матері колишньої дружини кандидата. Матір колишньої дружини Адамова А.С. набула цю квартиру на підставі договору дарування від 09 грудня 2005 року від близького друга своєї родини.</p> <p>Вартість квартири площею 48 м2 в розмірі 378 242 грн було визначено Звітом про незалежну оцінку майна від 26 березня 2018 року, складеним незалежним сертифікованим суб'єктом оціночної діяльності - товариством з обмеженою відповідальністю «Мегаполіс і партнери». Кандидат повідомив, що на даний момент квартира вже не належить його колишній дружині, оскільки вона продала її третій особі у 2023 році.</p>	
--	---	---	--

		<p>Стосовно набуття колишньою дружиною Адамова А.С. майнових прав на об'єкт незавершеного будівництва – квартиру площею 46,06 м2 за ціною 11 964 дол США кандидат пояснив таке.</p> <p>Колишньою дружиною кандидата 16 липня 2021 року укладено з товариством з обмеженою відповідальністю «Гефест» договір передачі (відступлення) майнових прав № 16/07/21-А3/24.4.А, згідно з яким в неї виникло право на отримання об'єкта нерухомості орієнтовною площею 46,06 м2.</p> <p>Суму 11 964 дол США зазначено Адамовим А.С. у майновій декларації не як вартість об'єкта незавершеного будівництва, а як фінансове зобов'язання (розділ 13 майнової декларації – «Фінансові зобов'язання»), тобто станом на кінець звітного періоду саме цю суму коштів ще належало сплатити для повного розрахунку за договором. Загальна вартість квартири відповідно до умов договору від 16 липня 2021 року № 16/07/21-А3/24.4.А становила 51 889 дол США або 1 444 070,87 грн.</p> <p>Перший внесок за квартиру було зроблено колишньою дружиною кандидата 16 липня 2021 року, переважно за рахунок особистих коштів, отриманих нею від продажу 31</p>	
--	--	--	--

		<p>травня 2021 року належно їй іншої квартири, та отриманої заробітної плати.</p> <p>Стосовно придбання у 2021 році автомобіля марки «AUDI» моделі «A3» 2014 року випуску за ціною 156 286 грн Адамов А.С. пояснив, що вказану машину було замовлено на закордонному аукціоні за 5 471 дол США. Вартість автомобіля задекларовано за останньою грошовою оцінкою, визначеною митним органом під час оформлення. На підтвердження кандидат надав копію інвойсу від 15 жовтня 2020 року № ЕН300111-3 та митної декларації від 24 грудня 2020 року № UA500030/20220/540412.</p> <p>З огляду на те, що автомобіль, придбаний на аукціоні в Кореї, був після дорожньо-транспортної пригоди у пошкодженому стані, певні кошти було витрачено на його ремонт. Водночас, згідно з роз'ясненнями Національного агентства з питань запобігання корупції, витрати на митне оформлення та ремонт автомобіля не включаються до його вартості для цілей декларування, що і було дотримано під час заповнення декларації.</p> <p>Машину було придбано за рахунок заощаджень кандидата, зазначених у 12 розділі майнової декларації як готівкові кошти (у зменшенні готівкових активів за 2021 рік це простежується несуттєво у зв'язку з продажом того ж року</p>	
--	--	---	--

		<p>автомобіля марки «HONDA» за 300 000 грн, чим покрито витрати на автомобіль марки «AUDI»). Відповідно до договору про поділ спільного майна подружжя від 04 квітня 2023 року автомобіль марки «AUDI» моделі «А3» перейшов у власність колишньої дружини Адамова А.С.</p> <p>Комісія, оцінивши надані Адамовим А.С. пояснення, звертала увагу, що під час співбесіди ним надано неповну інформацію щодо власної участі у резонансній справі, зазначеній у висновку ГРД. Така поведінка, навіть за умови її добросовісного характеру, може розцінюватися як прояв нещирості, у зв'язку з чим Комісія вирішила зменшити бали кандидата за критеріями професійної етики та добросовісності на 15 балів за показником «чесність».</p>	
--	--	--	--

	<p>Висновок ГРД від 27.04.2025</p> <p>Суддя, не перебуваючи на робочому місці (був за кордоном, на навчанні, на тимчасово окупованій території тощо), ухвалював судові рішення.</p> <p>Відповідно до інформації із суддівського досьє, у період з 24 січня по 28 січня 2022 року кандидат, будучи суддею, проходив підготовку для суддів місцевих загальних судів, яка тривала 40 академічних годин. Однак, за цей період суддя ухвалив 25 рішень: 1) 4 рішення: № 465/427/22 від 26.01.2022 року, № 465/427/22 від 26.01.2022 року, № 465/442/22 від 25.01.2022 року, № 465/442/22 від 26.01.2022 року. 2) 20 ухвал: (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20) 3) 1 постанову у справі № 464/8641/21 від 28.01.2022 року. У період з 18.02.2019 до 22.02.2019 кандидат проходив підготовку суддів окружних загальних судів в т.ч. тренінг на тему: “Деякі питання, що виникають із розгляду справ із кредитних правовідносин”. Ця підготовка тривала 5 днів, на які було виділено 40 годин. В цей же період він виніс п’ять ухвал: № 465/1667/18 від 19.02.2019 року, № 465/5350/18 від 20.02.2019 року, № 465/828/19 від 20.02.2019 року, № 465/387/18 від 21.02.2019 року, № 465/387/18 від 21.02.2019 року).</p> <p>Суддя допускав судову тяганину, зокрема, якщо це призвело до порушення розумних строків з метою надання учаснику справи процесу фактичних переваг, наприклад, уникнути відповідальності тощо.</p> <p>кандидат без поважних причин порушував встановлені законом строки розгляду окремих справ щодо керування транспортом у стані сп’яніння та вчинення домашнього насильства, що призвело до уникнення порушниками відповідальності за порушення через закінчення строків. З погляду зовнішнього поінформованого спостерігача невмотивоване порушення строків розгляду цих справ</p>	<p>Рішення палати ВККС від 08.05.2025 № 12/ас-25</p> <p>Стосовно ухвалення судових рішень у період з 24.01.2022 до 28.01.2022, не перебуваючи на робочому місці, кандидат повідомив, що він відкликався з підготовки для суддів для підтримання кваліфікації, яка відбувалась у регіональному відділенні Національної школи суддів України у визначені дати. На підтвердження зазначених обставин надав копії наказів. Стосовно ухвалення рішень у період підготовки суддів окружних загальних судів у період з 18.02.2019 до 22.02.2019 повідомив, що такі рішення ухвалювались ним після закінчення підготовки для суддів, тобто не під час безпосередньої участі у тренінгу.</p> <p>Стосовно порушення встановленого законом строку розгляду справ (64 справи), що призвело до уникнення порушниками відповідальності через закінчення строків, кандидат пояснив, що вказане питання (44 справи про адміністративне правопорушення) було предметом розгляду Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 18.09.2024, за результатами якого прийнято рішення про відмову у притягненні його до дисциплінарної відповідальності. Інші справи (20 справ про адміністративне правопорушення) ухвалювались ним за аналогічних</p>	
--	--	---	--

сприяє безкарності порушників, породжує сумніви суспільства в чесності та невідкупності судових органів, негативно впливає на авторитет суду та є одним з найпоширеніших способів ухилення правопорушників від покарання за допомогою саме судді. Зокрема, кандидатом винесені рішення у зв'язку зі спливом строку для на притягнення до адміністративної відповідальності у справах щодо керування транспортом у стані сп'яніння: (465/5171/17, 465/8417/15-п, 465/4961/16-п, 465/5834/16-п, 465/5292/17, 465/5598/16-п, 465/5955/16-п, 465/2831/17, 465/1843/17, 465/1958/17, 461/4828/17, 465/4452/17, 465/4661/17, 465/5608/17, 465/6001/17, 465/6011/17, 465/4029/17, 465/6327/17, 465/6456/17, 465/7215/17, 465/7217/17, 465/536/18, 465/524/18, 465/7213/17, 465/643/18, 465/1585/18, 465/779/18, 465/1540/18, 465/1583/18, 465/2271/18, 465/3987/18, 465/5691/18, 465/6041/18, 465/6685/18, 465/6059/18, 465/6839/18, 465/6895/18, 465/6914/18, 465/543/19, 465/1686/19, 465/1640/19, 465/2201/19, 465/2381/19, 465/3409/19, 465/3067/19, 465/4028/19, 465/3902/19, 465/4914/19, 465/5312/19, 465/5313/19, 465/5370/19, 465/5572/19, 465/5645/19, 465/6437/19, 465/6701/19, 465/7106/19, 465/7669/19, 465/2680/20, 465/2674/20, 465/5900/20, 465/6131/20, 465/6289/20, 465/6279/20).

За результатами аналізу змісту наведених рішень вбачається, що кандидатом не були наведені об'єктивні обставини, що унеможливили здійснити розгляд адміністративних справ у відведені Законом строки. Згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень, проаналізовані рішення становлять 11,29% від загальної кількості - 567 рішень, ухвалених суддею у справах за статтю 130 КУпАП.

Суддя розглядав справи та/або ухвалював рішення на користь певної особи, інакше, ніж схожих випадках. ГРД,

обставин (недофінансування, висока інтенсивність роботи та надмірне навантаження).

Стосовно застосування положень статті 21 КУпАП при розгляді справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 130 КУпАП, повідомив, що до 17.03.2021 законодавство не містило заборони щодо застосування статті 21 КУпАП до вказаної категорії справ та осіб, тому з урахуванням того, що особи притягались до адміністративної відповідальності вперше, щиро розкаювалися та обіцяли в майбутньому порушень не вчиняти, приймав рішення про передачу особи на поруки. Така судова практика мала місце у Львівській області та в Україні загалом. Після заборони застосування положень статті 21 КУпАП до осіб, які притягаються до адміністративної відповідальності за статтею 130 КУпАП, такі рішення ним не ухвалювалися.

Комісією під час кваліфікаційного оцінювання перевірено обставини, зазначені у висновку ГРД. Фактів, які б свідчили про порушення кандидатом Ванівським Ю.М. критеріїв професійної етики та доброчесності й впливали б на їх оцінку, Комісією не встановлено.

Комісія дійшла висновку про зменшення балів кандидату за критерієм професійної етики та доброчесності, а

	<p>як приклад навело справи: 465/1319/20, 465/503/20, 465/1808/21, 465/5621/20, 465/5479/20, 465/5644/19, 465/5455/19, 465/6700/19, 465/4936/20, 465/4910/19, 465/1754/19, 465/6064/19.</p> <p>Наведені вище рішення не відповідають усталеній прецедентній практиці Європейського суду з прав людини, який поширює стандарти, які встановлює Конвенція для кримінального провадження, на деякі провадження у справах про адміністративні правопорушення.</p> <p>В той же час, у наведених рішеннях судді простежується неоднаковий підхід до розгляду вчинених особами адміністративних правопорушень передбачених ст. 130 КУпАП, що надало перевагу деякими правопорушникам уникнути позбавлення права на керування транспортним засобом і отримати менш суворе покарання. Подібний підхід з боку судді може викликати обґрунтовані сумніви з боку неупередженого зовнішнього спостерігача.</p>	<p>саме по 15 балів за показники чесність та законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав, однак не з підстав викладених у висновках ГРД.</p> <p>Примітка: зменшення балів за показником «чесність» мало місце не з підстав, викладених щодо цього показника в у висновку ГРД</p>	
	<p>Висновок ГРД від 04.06.2025</p> <p>Суддя не надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності судді.</p> <p>У декларації доброчесності за 2022 рік суддя вказав, що не має інформації про відвідування членами його сім'ї території Російської Федерації після 1 січня 2015 року.</p> <p>В той же час, згідно з інформацією з системи "Аркан", мати судді 7 разів перетинала російську ділянку кордону у 2018, 2019, 2020, 2021 та 2022 роках в пунктах пропуску Гоптівка та Мілове.</p>	<p>Рішенням палати ВККС від 12.06.2025 № 95/ас-25</p> <p>Комісія відхилила доводи ГРД стосовно незазначення суддею в декларації доброчесності за 2022 рік інформації про відвідування території російської федерації після 01 січня 2015 року матір'ю судді, оскільки, як встановлено під час співбесіди, вона, відповідно до статті 1 Закону України «Про запобігання корупції», не належить до тих осіб, які спільно проживають, пов'язані спільним</p>	

	<p>Згідно з інформацією на офіційному сайті ВРП, суддя 05.11.2019 звертався до ВРП з метою повідомлення про втручання у свою суддівську діяльність. Разом з тим, у п. 15 Декларації доброчесності за 2019 рік суддя підтвердив, що випадків втручання у його діяльність по здійсненню правосуддя не було. Суддя пояснив це так: “Через некоректність самого твердження, тому що вважав, що зазначене в декларації доброчесності твердження «Не підтверджую» щодо формулювання «Випадків втручання у мою діяльність по здійсненню правосуддя не було» застосовується тільки тоді, коли Вища рада правосуддя ухвалює рішення про вжиття заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя за таким повідомленням. Оскільки за цим моїм повідомленням не було вжито таких заходів, тому в декларації доброчесності я і зазначив, що випадків втручання не було”</p>	<p>побутом, мають взаємні права та обов'язки із суб'єктом декларування.</p> <p>Стосовно купівлі суддею в селі Мигія (Миколаївська область) земельної ділянки 0,25 га вартістю 18 600 грн з житловим будинком 49 кв.м вартістю 14 000 грн Кирильчук О.І. пояснив, що знайшов на сайті оголошення про продаж вказаних об'єктів, ціна його влаштувала і він їх придбав, у тому числі для того, щоб надати таким же як і він внутрішньо переміщеним особам місце проживання. Проте у зв'язку з відсутністю комунікацій та ремонту на його пропозицію ніхто не відгукнувся. На підтвердження вказаних обставин долучив до дос'є фото та відеоматеріали.</p> <p>Примітка: Кирильчука О.І. визнано таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді за критеріями особистої та соціальної компетентності.</p> <p>Зниженням балів за показником «чесність», фактично не було пов'язане з викладеними у висновку ГРД обставинами.</p> <p>Рішенням Верховного Суду від 17.11.2025 (справа №990/329/25, адміністративне провадження № П/990/329/25) Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду задовольнив адміністративний позов</p>	
--	---	---	--

		<p>Кирильчука О.І. до ВККСУ про визнання протиправним та скасування рішення. Визнано протиправним та скасовано рішення ВККСУ від 12.06.2025 року № 95/ас-25.</p> <p>Примітка: на момент проведення дослідження постанови ВП ВС ще немає</p>	
	<p>Висновок ГРД від 23.04.2025</p> <p>Кандидатка захистила дисертацію на тему “Правова природа співробітництва територіальних громад в Україні” (далі - дисертація). Громадська рада доброчесності звертає увагу, що у розділі 2.3. дисертації під назвою “Договір про співробітництво територіальних громад” (стор. 159) містяться послідовно скопійовані майже всі абзаци статті кандидатки під назвою «До питання про правову природу договору про співробітництво територіальних громад» з посиланнями на джерела які зазначені в статті, а не в дисертації.</p> <p>У декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді за 2018–2023 роки, кандидатка зазначає про адресу місця роботи , м. Вінниця, Вінницький район, Вінницька область, 21050, а місце роботи: фізична особа-підприємець Грушко Жанна Вячеславівна, адвокат. Однак, у жодній із поданих декларації кандидата на посаду особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, кандидатка не зазначила про право власності або користування приміщенням за вказаною адресою.</p> <p>На вебсайті Адвокатського центру Жанни Грушко, в розділі контакти, зазначена адреса: Вінниця, вул. Василя Стуса, 8Б. Однак, у жодній із поданих декларації кандидата на посаду особи, уповноваженої на виконання функцій</p>	<p>Рішення палати ВККС від 06.05.2025 № 7/ас-25</p> <p>За результатами дослідження досьє та проведеної співбесіди Комісією встановлено, що Грушко Ж.В. під час заповнення декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2022–2024 роки не зазначила право власності або користування приміщенням розташованим на АДРЕСА_1, м. Вінниця.</p> <p>Хоча зазначені недоліки й не свідчать про умисне приховування інформації або намагання ввести в оману, однак демонструють певну неухважність, недбалість та недостатню відповідальність у виконанні юридично значущих обов'язків. Така поведінка, навіть за умови її добросовісного характеру, може розцінюватися як прояв нестачі внутрішньої дисципліни, точності та схильності знецінювати вимоги до формальної сторони відповідальності, що є важливими рисами у діяльності судді.</p>	

держави або місцевого самоврядування, кандидатка не зазначила про право власності або користування приміщенням за вказаною адресою.

У 2014 році матір кандидатки набула у власність нерухоме майно (квартиру) вартістю 456 769 грн. Однак, з огляду на інформацію, яка відображена у Державному реєстрі фізичних осіб – платників податків про джерела та суми доходів, отриманих від податкових агентів, та/або про суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також суму річного доходу, задекларованого фізичною особою в податковій декларації про майновий стан і доходи, вбачається, що у матері кандидатки, за період з 1998 по 2014 роки, не було достатнього доходу для такого придбання.

Відповідно до Єдиного реєстру адвокатів України кандидатка з 28.08.2020 отримала свідоцтво на право здійснення адвокатською діяльністю.

Однак у жодній із поданих декларації кандидата на посаду особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, кандидат не зазначила, що є членом НААУ у відповідному розділі.

Водночас Комісія враховує, що виявлені помилки не мали системного характеру, а пояснення кандидата дають підстави вважати, що мали характер добросовісної помилки.

Під час співбесіди кандидат зазначила, що брала активну участь у законопроектній роботі, зокрема про внесення змін до законів про об'єднання територіальних громад, про співробітництво територіальних громад.

Згідно з інформацією, розміщеною на офіційному вебсайті Верховної Ради України, народний депутат, помічником-консультантом якого працювала Грушко Ж.В., до зазначених кандидатом законопроектів подав спільно з народними депутатами Федоруком М.Т. і Зубачем Л.Л. тільки одну правку до законопроекту № 6466 «Про внесення змін до Закону України «Про добровільне об'єднання територіальних громад» щодо добровільного приєднання територіальних громад сіл, селищ до територіальних громад міст обласного значення» та дві правки спільно з народними депутатами Федоруком М.Т. і Ледовських О.В. до законопроекту № 4772 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо добровільного приєднання територіальних громад».

		<p>Таким чином, кандидат не підтвердила активної участі в законопроектній роботі щодо законопроектів № 6466 та № 4772. Така розбіжність між публічною заявою кандидата та наявними фактичними даними може викликати сумнів у точності наданої інформації, а також свідчити про схильність до перебільшення власного професійного внеску.</p> <p>Водночас Комісія визнала, що в окремих випадках помічники народних депутатів можуть здійснювати роботу, яка не відображається у відкритих джерелах, однак відповідальність за підтвердження таких тверджень у межах конкурсної процедури лежить на самому кандидатові.</p> <p>Комісія вирішила зменшити бали кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності на 15 балів за показником «чесність».</p> <p>Примітка: фактично висновки ГРД не були покладені в основу вказаного рішення ВККС.</p>	
		<p>Рішенням Верховного Суду від 17.11.2025 (справа №990/261/25 адміністративне провадження № П/990/261/25) Верховний Суд у складі колегії суддів</p>	

		<p>Касаційного адміністративного суду відмовив у задоволенні позову Грушко Ж.В. до ВККСУ про визнання протиправним та скасування рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 06.05.2025 №7/ас-25, зобов'язання вчинити певні дії,</p> <p>Примітка: на момент проведення дослідження постанови ВП ВС ще немає</p>	
<p>19. Сумлінність - старанне, ретельне та відповідальне виконання суддею (кандидатом на посаду судді) своїх обов'язків.</p>	<p>Висновок ГРД від 21.01.2026</p> <p>07.12.2015 щодо судді Мусієвського В.Є. складено протокол про керування автомобілем у стані сп'яніння. Постановою Личаківського районного суду м. Львова від 22.02.2016 у справі № 463/6285/15-п провадження закрито у зв'язку з відсутністю доказів, що суддя дійсно керував автомобілем. Водночас у ЗМІ опубліковано відео із записами цієї події та прямою мовою поліцейського, який бачив, як автомобіль рухався, а за кермом був саме суддя: «На пішохідному переході забороняється зупинка транспортних засобів. В той момент, коли ми підходили до автомобіля, автомобіль здійснив рух, від'їхав на 10 м і зупинився», - пригадує інспектор Богдан Сав'юк. Тоді ж патрульні і підійшли до автомобіля, увімкнувши камеру. Чоловік на місці водія довго не міг знайти документів та зізнався, що вживав алкоголь. Але запевняв, що автівкою не кермував. Хоча за час, поки поліцейські йшли до машини, з неї ніхто не виходив».</p> <p>Відповідно до інформації із Єдиного реєстру адвокатів України, кандидат 20.02.2019 отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю. Тобто, суддя одночасно є адвокатом України (номер свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю № 98 від 11.01.2019, видане Радою адвокатів Львівської області).</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 16.12.2025 № 632/ас-25</p> <p>(підтверджено пленарним складом від 26.01.2026 № 25/ас-26)</p> <p>1. Комісією здійснено перегляд цього відео та встановлено, що кандидат знаходився в своєму автомобілі, який був припаркований на пішохідному переході з увімкненою аварійною світловою сигналізацією. Під час проведення співбесіди на запитання членів Комісії щодо встановлених обставин кандидат підтвердив той факт, що його транспортний засіб стояв на пішохідному переході, чим він порушив правила паркування. Також зазначив, що це порушення тривало приблизно годину.</p> <p>Відповідно до підпункту «г» пункту 15.9 Правил дорожнього руху України зупинка забороняється на пішохідних переходах і ближче 10 м від них з обох</p>	

	<p>Право на здійснення адвокатською діяльністю було зупинено у день видачі свідоцтва – 20.02.2019.</p> <p>У свою чергу, Кандидат не зазначає у своїх деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - майнова декларація) за 2019-2020 роки про членство в Національній асоціації адвокатів України.</p> <p>Кандидат постановив ухвалу від 27.09.2018 у справі № 450/3367/14-ц про усунення представника-адвоката сторони від участі у судових засіданнях. ... У підсумку адвоката усунуто від цієї справи. Однак ЦПК України не встановлює такого інституту, як усунення адвоката, який є представником учасника цивільного процесу, від участі у судових засіданнях. Цим суддя очевидно вийшов за межі своєї компетенції та ухвалив рішення, яке взагалі не передбачене процесуальним законодавством. Це призвело до порушення фундаментального права учасника процесу на правову допомогу, а також права адвоката на здійснення професійної діяльності.</p> <p>07.06.2020 клопотання про обрання затриманому запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою скеровано на адресу Пустомитівського районного суду Львівської області через головне відділення пошти та на електронну пошту суду – inbox@pu.lv.court.gov.ua.</p> <p>08.06.2020 працівники Пустомитівського ВП ГУ НП України у Львівській області разом з підозрюваним прибули під адміністративну будівлю Пустомитівського районного суду Львівської області за адресою: м. Пустомити, вул. Кандиби, 3 з метою розгляду зазначеного клопотання, однак приміщення суду було зачинено, чергового працівника канцелярії та чергового слідчого судді Мусієвського В. Є. не було, що унеможливило розгляд зазначеного клопотання. У зв'язку з цим затриману особу, яка підозрюється у вчиненні тяжкого</p>	<p>боків, крім випадків надання переваги в русі.</p> <p>Попри те, що постанова про вчинення цього адміністративного правопорушення не винесена та Мусієвського В.Є. не притягнуто до адміністративної відповідальності, Комісія вважає достатніми встановлені обставини під час засідання, які свідчать про те, що суддя діяв з грубим нехтуванням встановлених державою правил.</p> <p>Комісія у складі колегії вирішила зменшити бали за критерієм добросовісності та професійної етики за показником «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» на 15 балів.</p> <p>2. Проаналізувавши пояснення судді щодо незазначення в деклараціях за 2019-2020 роки членства в «Національній асоціації адвокатів України», Комісія відзначає, що хоча така помилка й не свідчить про умисне приховування інформації або намагання ввести в оману, однак демонструє певну неуважність, недбалість та недостатню відповідальність у виконанні юридично значущих обов'язків. Водночас Комісія враховує, що зазначена помилка декларування є одноманітною протягом</p>	
--	---	---	--

	<p>злочину, було звільнено з-під варти. Надалі суддя створював штучні перешкоди для належного розслідування цього злочину. Наведені факти підтверджуються скаргю прокурора Львівської області на суддю до ВРП від 10.08.2020 № 504/2/2-3341вих20.</p>	<p>дворічного періоду та не несе суттєвий характер.</p> <p>3. На думку Комісії, кандидат не навів переконливих пояснень, у зв'язку з чим ним у цивільному процесі застосовано інститут усунення представника (адвоката) від справи та постановлено ухвалу, яка взагалі не передбачена ЦПК України. По суті суддя втрутився у відносини клієнта та адвоката за відсутності для цього законодавчо наданих йому повноважень.</p> <p>З огляду на викладене Комісія вирішила зменшити бали за критерієм добросовісності та професійної етики за показником «неупередженість» на 15 балів.</p>	
	<p>Висновок ГРД від 29.09.2025</p> <p>Рішенням ВККС від 09.02.2016 № 381/дп-16 притягнуто до дисциплінарної відповідальності суддю Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кімстачова О. С., застосовано стягнення у виді догани. Комісією встановлено, що позовна заява до Уманської міської ради Черкаської області про визнання протиправними рішень суб'єкта владних повноважень та їх скасування надійшла до Уманського міськрайонного суду 06.11.2014. При цьому тільки 13.11.2014 суддею Кімстачовим О.С. була постановлена ухвала про відкриття провадження в адміністративній справі за вказаним позовом. Судовий розгляд цієї справи призначений на 14.01.2015. Тільки 10.02.2015 судом була постановлена ухвала про залишення позову без розгляду у зв'язку з пропуском строку звернення до суду з позовом.</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 23.10.2025 № 521/ас-25</p> <p>Комісія зазначає, що встановлено розбіжності між поясненнями кандидата, які стосуються обставин його звільнення, свідчать про надання неправдивих відомостей під час участі у процедурах добору та оцінювання.</p> <p>Крім того, аналіз сукупності обставин, пов'язаних із проходженням кваліфікаційного оцінювання, дає підстави вважати, що подання заяви про звільнення за власним бажанням мало характер превентивного рішення, спрямованого на уникнення можливих негативних наслідків за результатами</p>	

	<p>На думку в.о. голови Уманського міськрайонного суду Черкаської області ., розгляд зазначених справ було штучно затягнуто, а суддя Кімстачов О. С., виконуючи прямі обов'язки щодо розгляду вказаних справ, частина яких перебувала у завершальній стадії розгляду, проявив бездіяльність, що призвела до грубого порушення строків розгляду, визначених чинним законодавством, та збільшення і без того надмірного навантаження трьох суддів з чотирнадцяти, які на той час мали повноваження та фактично здійснювали правосуддя у суді.</p> <p>Рішенням ВРП від 10.01.2019 № 62/0/15-19 скасовано рішення Третьої Дисциплінарної палати ВРП та закрито дисциплінарне провадження. Однак, у вказаному рішенні ВРП факт оприлюднення рішення майже через два місяці після його ухвалення не спростовано.</p>	<p>проходження кваліфікаційного оцінювання.</p> <p>На думку Комісії, аргументи кандидата про нібито ідентичність його пояснень у 2019 та 2025 роках, а також твердження про відсутність зв'язку між звільненням і процедурою кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді не спростовують встановлених фактів надання різних пояснень у різний час.</p> <p>З огляду на викладене Комісія дійшла висновку, що дії кандидата Кімстачова О.С. свідчать про недотримання принципів чесності, прозорості та відкритості, що є складовими критерію доброчесності судді.</p> <p>Сукупність встановлених фактичних даних дає Комісії підстави для обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата показникам «чесність», «неупередженість», «сумлінність», що своєю чергою є достатнім для того, щоб вважати його таким, що не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.</p>	
	<p>Висновок ГРД від 29.09.2025</p> <p>Кандидат Коваленко П.Л., не перебуваючи на робочому місці (у відпустці) ухвалював судові рішення.</p> <p>Перевіряючи можливі факти прийняття рішень Кандидатом у періоди відпусток або будучи на навчанні, були виявлені наступні правопорушення. Кандидат,</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 09.12.2025 № 622/ас-25</p> <p>З огляду на положення частини п'ятої статті 15 Закону здійснення суддею Коваленком П.Л. розгляду справ та ухвалення рішень під час його відпустки, відрядження чи тимчасової</p>	

перебуваючи у щорічній відпустці протягом 02.08.2018-19.08.2018 ухвалював і приймав рішення у відкритому судову засіданні: № 328/1499/18, № 328/955/18, 328/955/18, № 328/1740/18, № 328/1738/18, № 328/1499/18.

Кандидат допускав судову тяганину, що призвело до порушення розумних строків розгляду справи, внаслідок чого певні учасники справ отримали вигоду чи переваги, справу було закрито у зв'язку із закінченням строків, порушники unikнули покарання. Проаналізувавши судову практику Коваленка Павла Леонідовича, Громадська рада доброчесності розглянула справи про адміністративні правопорушення, передбачені ст. 130 КУпАП, провадження по яких Кандидатом було закрито на підставі п. 7 ч. 1 ст. 247 КУпАП (закінчення строків). В більшості з цих справ, Кандидат повертав матеріали справи і протокол адміністративного правопорушення до органу (підрозділу) Національна поліція для усунення недоліків та внесення доповнень із порушенням строків, внаслідок чого, уповноважена особа не мала можливості своєчасно скласти належним чином протокол про адміністративне правопорушення, що призводило до пропусків строку накладання адміністративного стягнення та закриття провадження, або суддя відправляв матеріали назад до відділу поліції вже після закінчення строків (3 місяця).

непрацездатності може бути розцінено як дії, що можуть призвести до порушення правил щодо складу суду... Ураховуючи фактичні обставини ухвалення зазначених судових рішень та ставлення кандидата до наведеного, Комісія не вважає, що ця обставина вказує на недоброчесність кандидата, проте демонструє певні недоліки в організації власної судової діяльності та недостатню відповідальність. Така поведінка, навіть за умови її добросовісного характеру, може розцінюватися як прояв нестачі внутрішньої дисципліни.

У зв'язку із наведеним Комісія у складі колегії одногосно вирішила зменшити бал кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності на 15 балів за показником «сумлінність».

Стосовно організації розгляду 3 зазначених у висновку ГРД справ про притягнення громадян до відповідальності за адміністративне правопорушення, відповідальність за яке передбачено статтею 130 КУпАП, Коваленко П.Л. у своїх письмових поясненнях надав розгорнуту інформацію про перебіг судових розглядів та обставини ухвалення ним рішень у кожній із справ...Комісія взяла до уваги надані Коваленком П.Л. пояснення та висновок, що зазначені у висновку ГРД обставини не мають

		негативного впливу на оцінку відповідності Коваленка П.Л. критеріям професійної етики та доброчесності.	
	<p>Висновок ГРД від 30.06.2025</p> <p>Кандидат порушив вимоги чинного на момент виникнення відповідних обставин Закону України України “Про адвокатуру” 1992 року в частині несумісності адвокатської діяльності та посади в суді.</p> <p>ГРД вважає, що у такий спосіб (шляхом укладання удаваного договору доручення) у власність кандидата могла бути передана частка у статутному капіталі одного з товариств, яка в порушення вимог антикорупційного законодавства до того ж не була задекларована кандидатом.</p>	<p>Рішення палати ВККС № 150/ас-25 від 08.07.2025,</p> <p>(підтверджено пленарним складом ВККС від 04.08.2025 № 253/ас-25)</p> <p>Отримання зазначених відомостей є підставою для внесення до Єдиного реєстру адвокатів України запису про зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю у зв'язку із несумісністю. Кандидатом таке повідомлення подано 02 жовтня 2012 року і, відповідно, зупинено право на зайняття адвокатською діяльністю.</p> <p>Кандидат пояснив, що про зазначене доручення дізнався минулого року від дорадчої групи експертів. У телефонній розмові ОСОБА_1 повідомив кандидату, що у зв'язку з переїздом на постійне місце проживання за кордон він вирішив видати довіреність Андрейчуку Л.В., оскільки думав, що не встигне відчужити частку у статутному капіталі самостійно.</p> <p>Відповідне доручення не було реалізоване, оскільки ОСОБА_1 самостійно здійснив відчуження частки у статутному капіталі.</p>	<p>Рішення ВРП від 16.01.2026 № 19/0/15-26</p> <p>підтримано рішення ВККСУ</p>
	<p>Висновок ГРД від 09.01.2026</p> <p>Кандидатка Висоцька Г.В. під час здійснення професійної діяльності не вжила достатніх заходів щодо дотримання</p>	<p>Рішення колегії ВККС № 9/ас-26 від 15.01.2026</p>	

	<p>прав дитини та імовірно сприяв створенню підстав для уникнення військовозобов'язаними особами мобілізації згідно Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію» від 21 жовтня 1993 року №3543-XII, допускаючи поведінку, яка викликає обґрунтований сумнів у звичайної розсудливої людини, зокрема, що суддя здатний виконувати свої обов'язки чесно, неупереджено, незалежно й компетентно. У справах №372/568/23, №372/5856/23, №372/6582/24 та №372/3648/22 Кандидатка задовольнила позов чоловіків про визначення проживання дитини з ними як батьками дитини.</p> <p>3. 15.07.2025 у справі № 372/3938/25 Суддя звільнила правопорушника від відповідальності передбаченої ч.1 ст.173-2 КУпАП, в зв'язку з малозначністю вчиненого правопорушення, обмежившись щодо нього усним зауваженням. Однак, згідно з приміткою до ст. 22 КУпАП від 19.12.2024 року можливість звільнення від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення виключена при вчиненні правопорушення за ст. 173-2 цього Кодексу.</p>	<p>Кандидат зауважила, що в наведених вище судових справах спір стосувався не встановлення факту самостійного виховання дитини чи її утримання, а визначення місця її проживання з батьком. Своєю чергою відповідно до положень Закону № 3543- XII судові рішення про визначення місця проживання дитини з батьком не має наслідком права останнього на відстрочку від військової служби. Наведене спростовує твердження ГРД про створення кандидатом юридичних підстав для уникнення військовозобов'язаними особами мобілізації шляхом ухвалення рішень про визначення місця проживання з батьком.</p> <p>Кандидат визнала допущену нею помилку, водночас просила урахувати фактичні обставини вказаної справи про адміністративне правопорушення. Так, потерпіла сторона в судовому засіданні повідомила, що конфлікт із чоловіком вичерпано, вони дійшли примирення, у зв'язку із чим просила не застосовувати до нього покарання. Окрім того, зі змісту протоколу про адміністративне правопорушення вбачалося, що психологічне насильство щодо дружини вчинено шляхом підвищення на неї голосу. Беручи до уваги позицію потерпілої, продемонстровану під час судового</p>	
--	---	--	--

		<p>засідання, кандидат вважає, що помилкове застосування нею у вказаній ситуації положень статті 22 КУпАП не завдало реальної шкоди охоронюваним законом суспільним правовідносинам...Ураховуючи викладене, Комісія у складі колегії одногосно вирішила зменшити бали кандидата за критеріями професійної етики та добросовісності за показником сумлінність на 15 балів.</p>	
	<p><u>Висновок</u> ГРД від 10.11.2025</p> <p>Кандидат Тарасевич П.П. під час здійснення професійної діяльності не вживав достатніх заходів щодо дотримання прав дитини та імовірно сприяв створенню підстав для уникнення військовозобов'язаними особами мобілізації згідно Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію» від 21 жовтня 1993 року №3543-XII, допускаючи поведінку, яка викликає обґрунтований сумнів у звичайної розсудливої людини, зокрема, що суддя здатний виконувати свої обов'язки чесно, неупереджено, незалежно й компетентно. У справах № 298/926/24, 298/306/24, № 298/274/24, 308/7971/23, 298/1162/23, № 298/1222/23, № 298/1223/23, № 298/1223/23, № 298/482/2, № 298/481/23, № 298/416/23, № 298/193/23, № 298/238/23, № 298/195/23, № 298/195/23, № 298/197/23, № 298/223/23, 298/119/23, № 298/1313/22, № 298/752/22, № 298/968/22, № 298/969/22, № 298/956/22, № 298/661/22, № 298/1202/24, № 298/1242/24 Кандидатом були задоволені позовні вимоги про розірвання шлюбу з одночасним залишенням дітей на подальше проживання, самостійному вихованні та утриманні разом із батьком.</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 11.12.2025№ 631/ас-25</p> <p>Кандидатом допущені істотні порушення при розгляді справ, які мають значний суспільний інтерес та підвищений корупційний ризик, а тому кандидат не відповідає показникам «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», «чесність» та «сумлінність» критеріям добросовісності та професійної етики, тому оцінює ці показники, і, відповідно, весь критерій у 0 балів.</p> <p>Отже, формальні та ненаполегливі дії судді щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 130 КУпАП, призвели до звільнення осіб від відповідальності.</p> <p>За таких обставин Комісія визнає зазначене порушення суттєвим, що є</p>	

	<p>2. Враховуючи систематичне закриття кандидатом проваджень у справах за ст. 130 КУпАП з мотивів впливу строків накладення адміністративного стягнення, а також порушення самим кандидатом (суддею) встановлених строків розгляду цих справ, Громадська рада доброчесності вважає, що така практика створює обґрунтовані сумніви щодо доброчесності судді.</p>	<p>підставою для зниження кількості балів за критеріями доброчесності та професійної етики на 15 балів за показником «сумлінність».</p>	
	<p><u>Висновок</u> ГРД від 16.10.2025</p> <p>Згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень, за пошуковим запитом «Іменем України» було виявлено 965 судових рішень судді Заводського районного суду міста Запоріжжя Яцуна А. С. (ініціали судді російською), які складені російською мовою. Найпізніші з них датуються 17.08.2015, а перші - з 2009 року.</p> <p>Кандидат ухвалював судові рішення в той час, як проходив навчання.</p> <p>Наведені обставини свідчать про наявність суперечностей між офіційними даними про проходження Кандидатом навчання (підвищення кваліфікації) та фактом ухвалення ним судових рішень у ті ж самі дні. Така ситуація породжує обґрунтовані сумніви щодо достовірності відомостей про відвідування Кандидатом заходів із підвищення кваліфікації або ж щодо реального здійснення ним правосуддя у зазначений період.</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 11.11.2025 № 545/ас-25</p> <p>Під час проведення співбесіди Яцун О.С. зазначив, що останнє його рішення, викладене російською мовою, внесене мною до ЄДРСР, було датоване 28 квітня 2010 року, а не 17 серпня 2015 року... 194. Комісія бере до уваги надані кандидатом пояснення, визнаючи їх об'єктивними та достатньо обґрунтованими.</p> <p>Під час проведення співбесіди Яцун О.С. зазначив, що він відвідував навчальні заходи в очному порядку. Після прослуховування навчальних заходів повертався на робоче місце та ухвалював рішення.</p> <p>Додатково зауважує, що всі судові рішення, ухвалені у вищезазначені періоди, не потребували виклику сторін, проводилися без судових засідань (ухвали про відкриття провадження, ухвали про залишення справ без руху, ухвали про залишення справ без розгляду, ухвали про повернення позовної заяви, ухвали про призначення підготовчого судового засідання).</p>	

		<p>Не погоджується з тим, що з його боку було або формальне ставлення до процесу професійного навчання, або ж недобросовісне ставлення до здійснення правосуддя, адже процесуальні рішення, що були прийняті в періоди його перебування на навчанні, не потребували значного часу для їх складання, адже це не були рішення, прийняті по суті за результатами розгляду справ. Зі спливом значного часу, а саме понад 10 років, може припустити, що це було зроблено у зв'язку з виробничою необхідністю задля не порушення розумних строків розгляду справ.</p> <p>205. Комісія бере до уваги надані кандидатом пояснення, та виснує, що наведені обставини є недостатніми для зменшення оцінки доброчесності та професійної етики кандидата.</p> <p>Рішенням ВККС у пленарному складі від 01.12.2025 № 598/ас-25</p> <p>Примітка: підтримано всі висновки колегії, окрім: «Комісія у пленарному складі, обговоривши це питання, виснує, що такий спосіб набуття Яцуном О.С. квартири викликає недовіру у суспільства до всього суддівського корпусу, вказана поведінка кандидата є проявом недоброчесної поведінки та використання посадового становища судді в особистих інтересах».</p>	
--	--	---	--

Висновок від 13.10.2025

У ГРД існує обґрунтований сумнів у повноті виконуваних кандидатом Ульяновим Р.А. обов'язків покладених на нього як на депутата органу місцевого самоврядування. Так, відповідно до публічної інформації кандидат прийняв участь тільки в 39% голосувань органу місцевого самоврядування, а звіти кандидата депутата місцевої ради перед виборцями відсутні, що є порушенням ст. 16 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», відповідно до якої депутат місцевої ради зобов'язаний не рідше одного разу на рік звітувати про свою роботу перед виборцями. Вказане також може свідчити про невідповідність кандидата критерію сумлінності, оскільки маючи статус депутата останній не організував виконання своїх повноважень належним чином та порушив імперативні вимоги законодавства щодо звітування перед електоратом.

Рішення колегії ВККС № [518/ас-25](#) від 23.10.2025

(підтверджено рішенням у пленарному складі від 24.11.2025 № [579/ас-25](#))

Стосовно участі / неучасті в голосуванні на сесіях Кременчуцької міської ради Ульянов Р.А. пояснив, що на офіційному вебпорталі Кременчуцької міської ради відсутні відомості про те, що за час своєї каденції Ульянов Р.А. брав участь лише у 39% голосувань. За увесь час своїх повноважень він був відсутнім лише на трьох сесіях Кременчуцької міської ради з 47, на підтвердження чого надав вебпосилання на електронний портал Кременчуцької міської ради де розміщена інформація з протоколами голосування.

Ульянов Р.А. наголосив, що оприлюднення письмових звітів депутата місцевої ради про свою роботу на офіційному вебсайті відповідної ради було запроваджено Законом України «Про внесення змін до деяких законів України щодо народовладдя на рівні місцевого самоврядування» від 09 травня 2024 року, який набрав чинності 01 січня 2025. Його повноваження як депутата припинились в грудні 2020 року. Сумлінно виконуючи свої обов'язки щодо звітування перед виборцями за свою депутатську діяльність, він щороку звітував під час

		<p>проведення відкритих зустрічей з виборцями. Письмові звіти до міської ради передавались лише за бажанням відповідного депутата. Також його діяльність постійно висвітлювалась в засобах масової інформації.</p>	
	<p><u>Висновок</u> ГРД від 08.09.2025</p> <p>Кандидатка не вжила достатніх заходів для забезпечення своєчасного розгляду справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 130 КУпАП, що призвело до систематичного закриття проваджень у зв'язку зі спливом строків притягнення до відповідальності. У більшості випадків причини затягування розгляду не обґрунтовані в текстах постанов, а дії кандидатки не демонструють належної процесуальної ініціативи для забезпечення ефективного правосуддя. Така практика свідчить про недотримання кандидаткою принципу сумлінного виконання службових обов'язків.</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 16.09.2025 № <u>403/ас-25</u> (підтверджено пленарним складом 20.10.2025 № <u>506/ас-25</u>)</p> <p>Дослідивши висновок ГРД, письмові пояснення та пояснення, надані під час співбесіди з кандидатом, Комісія у пленарному складі зазначає, що висновок ГРД не містить фактів, які б свідчили про порушення кандидатом Шепетко І.О. критеріїв професійної етики та доброчесності, й погоджується із висновками, викладеними в рішенні Комісії від 16.09.2025 № 403/ас-25 щодо відповідності кандидата критеріям професійної етики та доброчесності.</p> <p>Таким чином, Комісія у пленарному складі дійшла висновку, що кандидат Шепетко І.О. підтвердила здатність здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.</p> <p>Примітка: фактично наведені висновки ГРД не були предметом оцінки у рішеннях ВККС.</p>	

	<p>Висновок від 05.05.2025</p> <p>У квітні 2020 суддя Балась розглядала справу № 640/10643/20 про скасування Державною міграційною службою українського громадянства російського кримінального авторитета і “злочія в законі” Романа Когана, він же “Рома Кривий”. Коган отримав український паспорт в 2018 році, подавши як один із документів підроблений паспорт Ізраїлю. Посольство Ізраїлю в Україні надало для доведення цієї позиції ДМС в суді офіційний лист, де йшлося, що ізраїльський паспорт Когана було підроблено. Попри це, суддя Балась скасувала рішення про ануляцію міграційною службою паспорта України, зобов’язавши повернути Когану українське громадянство. Лист посольства Ізраїлю Тетяна Балась визнала “неналежним доказом”, що не підтверджує підробку документів.</p> <p>Роман Коган, за інформацією з відкритих джерел, є вихідцем з російського кримінального середовища. У січні 2018 року Коган отримав український паспорт, як згодом виявили працівники МВС України та Інтерполу – на підставі фальшивого ізраїльського паспорту. Через кілька місяців після цього він виїхав з України.</p> <p>У березні 2019 року Державна міграційна служба України скасувала своє рішення, позбавивши Когана громадянства. Його адвокати оскаржили це в Окружному адміністративному суді Києва. Судді ОАСК тричі скасовували рішення ДМС про анулювання українського паспорта Когана.</p> <p>Так, 05.08.2020 суддя Балась ухвалила рішення у справі 640/10643/20, в якому констатувала, що наданий Посольством Держави Ізраїль в Україні лист від 31.01.2020 (вх. № 3315-20 від 07.02.2020) про відсутність у базі даних консульської системи паспортного документу не є</p>	<p>Рішення палати ВККС від 19.05.2025 № 30/ас-25 (підтримано ВККС у пленарному складі від 16.06.2025 № 99/ас-25)</p> <p>Комісія вважає надані кандидатом пояснення щодо розгляду справи № 640/10643/20 достатніми та обґрунтованими.</p>	
--	---	--	--

належним та допустимим доказом у справі, оскільки не підтверджує факт підроблення документів чи надання неправдивих відомостей позивачем, а тому не може слугувати підставою скасування рішення про оформлення набуття громадянства України.

ДМС, як йдеться в рішенні, стверджувала, що громадянство України Коган набув шляхом подання фальшивих документів, а саме паспорта громадянина Держави Ізраїль НОМЕР_3, який згідно з інформацією Департаменту внутрішньої безпеки є викраденим, та таким, що видавався іншій особі.

Суддя аргументувала своє рішення повернути Когану українське громадянство тим, що факт підробки паспорта громадянина Держави Ізраїль НОМЕР_3 не встановлено належними органами.

Наприкінці 2020 року Когана екстрадували з Польщі до України. В Україні його підозрювали у шахрайстві, в РФ йому загрозувало довічне ув'язнення. Після екстрадиції Когана ДМС втретє скасувала його громадянство, але 29 грудня 2020 інший суддя ОАСК втретє скасував це рішення. Зрештою Когана відпустили під домашній арешт у справі про шахрайство. Прокурори звертались до суду, вимагаючи для нього тимчасовий арешт та екстрадицію до Росії. Втім, суд їм відмовив, пославшись саме на те, що Коган має українське громадянство. В подальшому апеляційні суди і Верховний Суд підтримали позицію ДМС щодо анулювання підробленого паспорта Когана, констатували в рішенні, що Коган надав свідомо неправдиві відомості під час подання заяви про оформлення набуття громадянства України за територіальним походженням.

В 2021 році Дніпровський районний суд виніс Когану вирок за шахрайство в особливо великих розмірах і призначив

	<p>покарання у вигляді 5 років позбавлення волі з конфіскацією майна.</p> <p>Довідково ГРД інформує, що 20 березня 2025 року Вища рада правосуддя ухвалила рішення про звільнення одного з трьох суддів ОАСК, які фігурували у справі Когана - суддю Мазур А.С., яка фігурувала на “плівках Вовка”, ВРП притягнула до дисциплінарної відповідальності у виді подання про звільнення судді з посади.</p>		
	<p><u>Висновок</u> ГРД від 04.05.2025</p> <p>Відповідно до інформації із Єдиного реєстру адвокатів України, особа із таким же ім'ям, прізвищем та по батькові (Калмикова Юлія Олександрівна) 14.01.2020 отримала свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю. Тобто, суддя одночасно є адвокатом України, номер свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю № 3245 від 14.01.2020 (Рада адвокатів Полтавської області). Право на здійснення адвокатською діяльністю було зупинено у день видачі свідоцтва - 14.01.2020.</p> <p>ГРД зазначала, що набуття особою статусу адвоката є процесом, який не охоплюється визначенням адвокатської діяльності та те, що бажання отримати доступ до професії адвоката, перебуваючи у статусі судді, не виглядає легітимним та суперечить меті механізмів забезпечення незалежності суддів та основним принципам антикорупційного законодавства. Хоч Закон України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” та Закон України “Про судоустрій і статус суддів” прямо не забороняють суддям отримувати свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю, але зміст поняття адвокат, суб'єкт адвокатської діяльності, а також описаний вище механізм отримання такого свідоцтва свідчать про те, що процес набуття статусу адвоката, як і сама адвокатська діяльність є несумісними зі статусом судді.</p>	<p>Рішення палати ВККС від 13.05.2025 № 22/ас-25 (підтримане пленарним складом 09.06.2025 № 81/ас-25)</p> <p>беручи до уваги встановлені обставини, зокрема те, що Калмикова Ю.О. поєднувала проходження стажування в місті Полтава (у період з 01.06.2019 до 01.12.2019) зі здійсненням правосуддя в місті Лисичанську (куди її було призначено на посаду судді безстроково Указом Президента від 07.10.2019 № 735/2019 і де, за даними суддівського досьє, у період з 07.10.2019 до 31.12.2019 вона розглянула 58 справ та 33 матеріали), на думку Комісії, це викликає обґрунтований сумнів щодо належного виконання суддею своїх посадових обов'язків під час проходження стажування.</p> <p>Відповідно до Показників кандидат на посаду судді відповідає показнику сумлінність, якщо він утримується від будь-якої діяльності, яка унеможливорює</p>	

		<p>належне виконання посадових обов'язків та інших повноважень.</p> <p>Ураховуючи викладене, Комісією одногосно зменшено на 15 балів сумарний бал за критеріями доброчесності та професійної етики, а саме за показником сумлінність.</p>	
<p>20. Непідкупність – здатність судді (кандидата на посаду судді) протистояти спробам вплинути на ухвалення ним рішення шляхом надання або пропозиції надання неправомірної вигоди чи інших переваг для нього або його близьких осіб.</p>	<p>Висновок ГРД від 05.05.2025</p> <p>ГРД встановила, що 6 квітня 2021 року детективи НАБУ викрили «на гарячому» двох адвокатів під час отримання неправомірної вигоди для подальшої передачі її суддям Окружного адміністративного суду міста Києва. За інформацією, оприлюдненою під час судового засідання Вищого антикорупційного суду, ці особи за 100 тисяч доларів США обіцяли через голову ОАСК вирішити питання з одним із суддів цього суду щодо ухвалення позитивного рішення у справі.</p> <p>Відповідно до інформації, оприлюдненої журналістами видання Грати з посиланням на інформацію, оприлюднену під час засідання ВАКС, прокурор САП зачитав у суді декілька записаних розмов з НСРД між Коваленком, Донцем і Зонтовим. В одній із них чоловік, якого слідство визначило як Донця, каже, що з суддею Балась має поговорити про рішення особисто голова суду Павло Вовк. Але, оскільки Вовк намагаються знайти детективи НАБУ для примусового приведення до суду у справі про так звані “плівки Вовка”, суддя Вовк перебуває за межами Києва. Зважаючи на це, процес домовленостей може затягнутися. В подальшому, відповідно до інформації, оприлюдненої журналістами “Української правди” із посиланням на інформацію, оприлюднену під час засідання ВАКС, 16.03.2021 зазначені адвокати повідомили Сергію</p>	<p>Рішення палати ВККС від 19.05.2025 № 30/ас-25 (підтверджено висновком пленарного складу від 16.06.2025 № 99/ас-25)</p> <p>Проаналізувавши надані кандидатом пояснення Комісія у складі Першої палати дійшла висновку, що встановлені факти не є достатньою самостійною підставою для визнання Балась Т.П. такою, що не відповідає критерію професійної етики.</p> <p>Кандидат пояснила відсутність відповідних даних у декларації доброчесності судді за 2022 рік ненавмисною технічною помилкою, яку вона самостійно виявила та виправила. З огляду на це, на переконання Балась Т.П., вказана обставина не може свідчити про недоброчесну поведінку.</p> <p>Комісія вважала, що виявлена помилка не свідчить про умисне приховування кандидатом інформації стосовно себе або намагання ввести в оману, а її пояснення дають підстави вважати цю помилку ненавмисною.</p>	

Коваленку, що суддя Балась попередньо погодилась ухвалити потрібне рішення за гроші, а 29 березня Сергію Коваленку сказали, що із суддею остаточно домовились про рішення і до 5 квітня їй треба передати неправомірну вигоду.

Слідство стверджує, що після цього Коваленко передав Донцю 10 тис. дол. як завдаток, а 5 квітня віддав ще 90 тис. дол. Того ж дня адвокат зустрівся із Зонтовим у його автомобілі, дав йому 80 тис. дол. і вже підготовлений проєкт потрібного судового рішення. 10 тис. дол. він залишив собі як оплату за послуги. Надалі, як вже було зазначено, 06.04.2021 двох адвокатів було затримано детективами НАБУ. Того ж дня, 06.04.2021, детективи НАБУ провели обшук і у кабінеті судді Балась. Самої судді в той день не було на роботі. Обшук проводили у присутності помічника судді та секретаря судових засідань. Майже через тиждень після затримання адвокатів і обшуку в її кабінеті, 12.04.2021 суддя ОАСК Балась Т.П. ухвалила рішення, яким взяла самовідвід у справі № 640/32334/20 у зв'язку з тим, що "06 квітня 2021 року у приміщенні мого службового кабінету детективами Національного антикорупційного бюро України проведено обшук у присутності мого помічника та секретаря судових засідань. На переконання суду, проведення слідчих дій у приміщенні кабінету судді на підставі необґрунтованої постанови, без ухвали слідчого судді, стало наслідком розповсюдження у засобах масової інформації прізвища судді ОСОБА_1 у негативному контексті та унеможливають неупереджене ставлення до суду при вирішенні даної справи".

ГРД також встановила, що йшлося про адміністративну справу №640/32334/20 за позовом ТДВ «Страхова компанія «Акс Кепітал» до Головного управління ДПС у місті Києві про скасування податкового повідомлення-

Комісія у пленарному складі підтримала висновки Першої палати, що виявлена помилка не свідчить про умисне приховування кандидатом інформації стосовно себе або намагання ввести в оману, а її пояснення дають підстави вважати цю помилку ненавмисною.

Водночас поїздки на тимчасово окуповані території можуть бути причиною негативного впливу на авторитет правосуддя, тому Комісія одностайно вирішила зменшити бали кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності на 15 балів за показником «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» та на 15 балів за показником «чесність».

Примітка: наведений у висновку ГРД показник «несумлінність» фактично не був мотивовано досліджений з боку ВККС

рішення на суму понад 54 мільйони гривень. Суддя відкрила провадження у цій справі 30 грудня 2020 року, а остаточне рішення, за даними слідства, мало бути ухвалене 7 квітня 2021 року.

6 квітня 2021 року детективи НАБУ провели обшук у службовому кабінеті судді. Після цього, 12 квітня 2021 року, суддя заявила самовідвід у справі, зазначивши, що проведення обшуку та поширення інформації у засобах масової інформації унеможливають неупереджене ставлення до суду при вирішенні цієї справи. Того ж дня до Вищої ради правосуддя надійшло повідомлення судді про втручання у її діяльність.

У межах забезпечення права на відповідь ГРД звернулася до судді з проханням надати пояснення щодо цих обставин. У своїх поясненнях суддя зазначила, що особи Коваленка, Донця та Зонтова їй особисто не знайомі, що до неї ніхто не звертався з приводу ухвалення рішення у справі, і що жодного позапроцесуального спілкування з цими особами або з будь-ким іншим щодо розгляду цієї справи не відбувалося.

ГРД зазначила, що наведені обставини розглядаються у сукупності з іншими відомостями та оцінюються за стандартом «обґрунтованого сумніву» у межах кваліфікаційного оцінювання судді. У цьому контексті ГРД вказала, що поведінка судді призвела до значного суспільного резонансу за наявності фактів, які свідчать про обґрунтованість сумніву у чесності, неупередженості чи непідкупності судді, що негативно впливає на авторитет правосуддя та суспільну довіру до суду.

Згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функції держави або місцевого самоврядування, у 2021 році суддя спільно із чоловіком придбали земельну ділянку у селі Ходосівка в передмісті Києва за 572 000 грн. В

	<p>доларовому еквіваленті вартість на дату набуття склала 21 950\$, або 2 195\$ за сотку. Така вартість земельної ділянки виглядає об'єктивно заниженою, адже земельні ділянки під забудову у цьому мальовничому населеному пункті навіть сьогодні, в час вторгнення, продаються по ціні від 5 667\$ за сотку. Менше ніж через місяць після придбання ділянки родина судді розпочала будівництво житлового будинку на ній. Станом на 31.12.2024 його досі не було введено в експлуатацію. Поширеною є практика, коли не вводячи будинок в експлуатацію, власники намагаються приховати вартість будинку для цілей декларування, а також уникнути оподаткування.</p>		
	<p>Висновок ГРД від 29.09.2025</p> <p>Кандидат використовував сумнівні способи набуття майна у власність або користування.</p> <p>Тесть Кандидата працював директором ДНЗ професійного ліцею з 2016 по 2020 рік, згідно з деклараціями, які він надав лише в 2016 році та в 2017 році відомості про дохід становив сумарно 175 тис. грн, але 2021 році дарує грошові кошти у формі подарунку в розмірі 100 тис грн, в цей рік Кандидат також отримує подарунок від (матері) в розмірі 50 тис., за умови, що мама є пенсіонеркою. В 2021 році Кандидат разом зі своєю дружиною купують земельні ділянки загальною площею м.кв. (га) в кожного, дружина купує квартиру загальною площею м.кв. дата набуття права 19.06.2021., відомості про вартість невідома, бо квартира є об'єктом незавершеного будівництва та від 17.04.2021 р. набуває право власності на машину VOLKSWAGEN TIGUAN 2018 р. випуску. В 2022 р. мати Кандидата (пенсіонерка) знову зробила подарунок в розмірі 100 тис., а тесть подарував 120 тис. дружині, виходячи з цього Громадська рада доброчесності має право вважати, що доходи родини Коваленко є</p>	<p>Рішенням палати ВККС від 09.12.2025 № 622/ас-25</p> <p>Комісія відзначила, що особисті або сімейні статки зазвичай можуть накопичуватись упродовж усього трудового життя людини, а тому встановлення жорстких часових обмежень для їх оцінювання значною мірою нівелює мету запровадження кваліфікаційного оцінювання.</p> <p>Проаналізувавши надані кандидатом пояснення та матеріали суддівського досьє, Комісією не встановлено чітких та переконливих доказів, які, з погляду звичайної розсудливої людини, у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність обставин, що породжують обґрунтований сумнів у доброчесності кандидата, зокрема щодо відсутності переконливої інформації про джерела походження ліквідного майна, витрат,</p>	

	<p>сумнівними і не можуть вважатися такими, що здобулися чесним шляхом.</p>	<p>отриманих благ і легальних доходів кандидата (судді), його дружини, її батьків та його батьків.</p> <p>З пояснень кандидата слідує, що майно та грошові кошти членів його сім'ї формувалися протягом тривалого періоду за рахунок трудової, підприємницької та інвестиційної діяльності, а також отримання спадщини та заощаджень. Водночас з огляду на відсутність належного документального підтвердження окремих аспектів фінансової діяльності батьків кандидата та батьків його дружини, такі пояснення не можуть бути повністю перевірені.</p> <p>Комісія взяла до уваги, що значна частина майна і коштів, які зазначені у висновку ГРД як підстава для сумнівів у доброчесності кандидата, була набута його батьками та батьками його дружини задовго до призначення судді на посаду, а отже не може бути однозначно та беззаперечно пов'язана з його професійною діяльністю.</p> <p>За відсутності встановленого зв'язку між набуттям відповідного майна та доходами або повноваженнями судді, а також з огляду на принцип оцінки доказів у їх сукупності Комісія доходить висновку, що наведені у висновку ГРД обставини не є достатніми для формування обґрунтованого сумніву у доброчесності кандидата.</p>	
--	---	--	--

		<p>Примітка: Коваленка П.Л. визнано таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді. Наведені у ГРД обставини були лише опосередковано взяті до уваги Комісією в контексті показників «чесність» та «сумлінність» і, відповідно, зменшено бали за цими показниками.</p>	
	<p><u>Висновок</u> ГРД від 16.10.2025</p> <p>Кандидат знехтував обов'язком щодо відстоювання та підтримання гарантій незалежності, не реагував у спосіб, передбачений Законом України «Про судоустрій і статус суддів», на випадки протиправного втручання в його діяльність, не виключав будь-які взаємовідносини, що не відповідають посаді, чи втручання з боку будь-яких осіб у такий спосіб, щоб це було очевидно для звичайної розсудливої людини. Кандидат потенційно допускав протиправні дії, у розумних межах не протидіяв відомим йому проявам таких дій з боку колег, цим самим не сприяв формуванню загальної культури нетерпимості до корупції та невідворотності покарання за корупційні дії та протиправне втручання у правосуддя.</p> <p>Кандидат у складі колегії суддів розглядав кримінальну справу директора ТОВ « » (далі - ТОВ « »), стосовно якого Національне антикорупційне бюро України 16.09.2015 відкрило кримінальне провадження № за підозрою у вчиненні злочину, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України. 24.09.2016 суд обрав підозрюваному запобіжний захід у вигляді тримання під вартою з альтернативою застави. Попри те, що САП та НАБУ просили визначити розмір застави у 500 млн грн, суд встановив її на рівні 5 млн грн. У Рішенні Вищої ради правосуддя від 14.05.2019</p>	<p>Рішенням колегії ВККС № 545/ас-25 від 11.11.2025</p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу від 01.12.2025 № 598/ас-25)</p> <p>З огляду на зміст рішення ВРП, відповіді Генеральної прокуратури та суспільний резонанс справи малоімовірним є те, що кандидат не знав про втручання і повідомлення колеги. Крім цього, у відповіді прокурора йдеться, що вплив здійснювали й на самого кандидата, проте він не повідомляв Вищу раду правосуддя про це.</p> <p>Ураховуючи публічний резонанс справи, заяву про «домовленість» з кандидатом, а також — адміністративну посаду кандидата (на той час - голова суду), відсутність будь-якої реакції з його боку створює обґрунтовані сумніви в добросовісності та незалежності.</p> <p>Невжиття заходів за цих обставин підриває довіру до судової влади, суперечить принципам прозорості,</p>	

№1322/0/15-19 зазначено, що суддя Марченко Н.В., яка входила до складу колегії разом із Кандидатом – головою суддею Яцуном О.С., 09.11.2018 повідомила про пропозицію неправомірної вигоди у сумі 50 000 дол. США від представника ТОВ « ». Кошти пропонувалися після 20.11.2018 в обмін на винесення виправдувального вироку. Того ж дня суддя подала відповідну заяву до Управління СБУ в Запорізькій області. Сама ж подія, згідно з твердженнями судді, відбулася 2 листопада 2018 року. Як зазначено у відповіді заступника Генерального прокурора – керівника САП від 05.06.2019 №06-18801-16, за цим фактом прокуратура Запорізької області 06.11.2018 розпочала кримінальне провадження за ч. 3 ст. 369 КК України. Матеріали досудового розслідування містять дані про те, що особа, яка намагалася надати неправомірну вигоду, стверджувала: вона вже домовилася із головою суддею Яцуном О.С. про винесення виправдувального вироку. Також у документі зазначено, що згадана особа була добре обізнана з суддівським корпусом Заводського райсуду м. Запоріжжя, часто представляла інтереси ТОВ « » у судових засіданнях, вітала суд із державними святами від імені підприємства. З урахуванням цих обставин, САП двічі заявляла відвід колегії суддів, проте обидва клопотання були відхилені. 29.05.2019 Заводський районний суд м. Запоріжжя у справі №757/55923/16-к ухвалив виправдувальний вирок. Згодом рішення було оскаржене в апеляційній та касаційній інстанціях. Колегія суддів Апеляційної палати ВАКС скасувала вирок Заводського районного суду м. Запоріжжя від 29.05.2019 в частині виправдання за фактом розтрата та ухвалила новий вирок, яким визнала особу винною за ч. 2 ст. 364 КК України. Водночас Верховний Суд частково задовольнив касаційні скарги засудженого та його захисників: вирок Апеляційної палати ВАКС від 23.12.2022 в частині визнання винуватості й засудження за

чесності та нетерпимості до корупції і свідчить про байдужість до порушень, які безпосередньо шкодять авторитету правосуддя.

Кандидат під час співбесіди з членами Комісії у складі колегії № 5 зазначив, що про випадок втручання в діяльність судді Марченко Н.В. йому не було відомо, дізнався про цю подію з сайтів новин міста Запоріжжя під час перебування у відпустці. Після його виходу з відпустки суддя Марченко Н.В. підтвердила факт втручання. Яцун О.С. заперечує щодо існування фактів втручання в його діяльність як судді під час розгляду зазначеного провадження. Про факт втручання безпосередньо в діяльність судді Марченко Н.В. щодо здійснення нею правосуддя останньою були виконані вимоги, передбачені статтею 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та вважав недоцільним з цього ж самого питання звертатися до компетентних органів повторно.

Під час розгляду справи стороною обвинувачення з цих підстав двічі заявлялись відводи складу колегії суддів, що були розглянуті, за результатами чого було відмовлено у їх задоволенні.

Стосовно обрання судом підозрюваному запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою з альтернативою застави зазначає, що застава у розмірі 5 000 762,00 грн визначалась ухвалою

ч. 2 ст. 364 КК України скасовано, а справу в цій частині передано на новий розгляд до суду апеляційної інстанції. У своїй відповіді Громадській раді доброчесності від 01.09.2025 Кандидат з цього приводу зазначив, що про вказаний випадок втручання в діяльність колеги йому було невідомо, а дізнався він про це лише з сайтів новин міста Запоріжжя під час перебування у відпустці. Щодо існування фактів втручання у діяльність Кандидата, як судді під час розгляду зазначеного провадження Кандидат заперечив. Разом із тим, з огляду на зміст рішення ВРП, відповіді Генеральної прокуратури та суспільний резонанс справи є малоімовірним те, що Кандидат не знав про втручання і повідомлення колеги. Крім цього у відповіді прокурора йдеться, що вплив здійснювали й на самого Кандидата, проте він не повідомляв Вищу раду правосуддя про це. З Відповідно до ч. 4 ст. 48 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, суддя, який дізнався про втручання в його діяльність щодо здійснення правосуддя, зобов’язаний повідомити про це Вищу раду правосуддя та Генерального прокурора. Цей обов’язок є імперативним, тобто таким, що не передбачає іншого варіанту поведінки судді. Відповідно до п. 1.3, 2.1, 2.2 Бангалорських принципів поведінки суддів суддя повинен активно протидіяти будь-яким спробам впливу на судову діяльність і демонструвати безумовну доброчесність та нетерпимість до корупційних проявів. Кодекс суддівської етики у статті 6 також вимагає від судді діяти таким чином, щоб підтримувати суспільну довіру до судової влади та забезпечувати її незалежність. Пояснення кандидата про те, що він дізнався про ситуацію лише з новин, на думку ГРД, не усуває його відповідальності, оскільки обов’язок повідомлення виникає з моменту, коли судді могло або повинно було стати відомо про втручання. У цьому випадку, враховуючи публічний характер справи, заяву підозрюваного про “домовленість” з кандидатом, а також — адміністративну

слідчого судді Солом’янського районного суду міста Києва від 24 вересня 2016 року і Заводським районним судом міста Запоріжжя не змінювалась.

Під час здійснення розгляду вказаної вище справи Яцун О.С. (будучи головою суду), дізнавшись про факт повідомлення колеги – судді колегії Марченко Н.В. про втручання у її діяльність як судді, не вчинив жодних дій для належного реагування на такі відомості.

Комісія у складі колегії відзначає, що пояснення кандидата про випадок втручання в діяльність судді Марченко Н.В. не спростовують сумнівів, а навпаки засвідчують суперечливість ситуації. Незважаючи на зазначені Яцуном О.С. підстави, що йому не було відомо про зазначену ситуацію, дізнався про цю подію з сайтів новин міста Запоріжжя під час перебування у відпустці, об’єктивно створює підстави для виникнення сумнівів у стороннього спостерігача.

Така бездіяльність свідчить про невиконання суддею обов’язку належним чином реагувати на факти втручання в діяльність суддів, що є складовою гарантії незалежності судової влади. Суддя повинен не лише утримуватися від дій, що можуть створювати загрозу незалежності правосуддя, а й реагувати на відомі йому випадки такого втручання.

	<p>посаду кандидата (на той час — голова суду), відсутність будь-якої реакції з його боку створює обґрунтовані сумніви у його доброчесності та незалежності. Таке невжиття заходів підриває довіру до судової влади, суперечить принципам прозорості, чесності та нетерпимості до корупції, і свідчить про байдужість до порушень, які безпосередньо шкодять авторитету правосуддя</p>	<p>З огляду на наведене дії Яцуна О.С. не повною мірою відповідають вимогам Кодексу, яким передбачено обов'язок судді підтримувати авторитет правосуддя та сприяти забезпеченню незалежності суду.</p> <p>Тому Комісія у складі колегії одноголосно зменшила бали кандидата за критерієм професійної етики та доброчесності на 15 балів за показниками «незалежність» та «непідкупність».</p>	
	<p>Висновок ГРД від 21.11.2025</p> <p>Кандидат Олійник М.Ю. допускав позапроцесуальні відносини з учасниками процесу, які могли вплинути або створити враження можливого впливу на результати розгляду цих справ. Кандидат, будучи суддею не виконував обов'язки безсторонньо та не утримався від поведінки, що у звичайної розсудливої людини може викликати сумнів щодо його неупередженості, не вжив визначених законодавством, Кодексом суддівської етики заходів щодо недопущення конфлікту інтересів та обставин, що можуть поставити під сумнів його неупередженість.</p> <p>Констатовано невідповідність кандидата доброчесності у зв'язку з прийняттям ним рішення за наявності очевидного конфлікту інтересів. Зокрема, зазначено, що у своїй анкеті (с. 5) як осіб, які можуть надати йому рекомендацію, суддя зазначив та . За даними з відкритих джерел, на момент ухвалення рішення була суддею Василівського районного суду Запорізької області з квітня 1990 року (наразі звільнена у відставку Рішенням ВРП від 14.09.2021 № 1988/0/15-21), а була суддею цього ж суду з грудня 2004 року. У цьому суді працював і кандидат з квітня 2003 року</p>	<p>Рішенням колегії ВККС від 13.11.2025 № 559/ас-25</p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу від 08.12.2025 № 618/ас-25)</p> <p>Кандидат наголосив, що в його діях був відсутній як реальний, так і потенційний конфлікт інтересів у розумінні Закону України «Про запобігання корупції», об'єктивні обставини не свідчать про наявність між ним та зазначеними суддями будь-яких особистих стосунків.</p> <p>Також кандидат додав, що оцінку вказаним обставинам вже було надано в рішеннях Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 24 червня 2019 року № 530/ко-19 та Вищої Ради правосуддя від 11 лютого 2021 року № 324/0/15-21, прийнятих у межах процедури кваліфікаційного оцінювання судді Михайлівського районного суду</p>	

по липень 2013 року на посадах секретаря судового засідання, консультанта та помічника судді. Тобто суддя не тільки тривалий час працював в одному суді з та ., але й в нього склалися з ними настільки близькі відносини, що вони можуть надати йому рекомендацію. Ухвалою Михайлівського районного суду Запорізької області від 01.04.2015 у справі № 311/85/15-ц закрито провадження у цивільній справі за позовом до про визнання незаконними дій та бездіяльності через те, що справа не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства. У рішенні чітко ідентифіковано, що є суддею Василівського районного суду Запорізької області. Постановою Михайлівського районного суду Запорізької області від 12.01.2016 у справі № 311/4536/15-а задоволено позов до Управління Пенсійного фонду України у Василівському районі Запорізької області та визнано протиправними дії відповідача щодо припинення виплати їй пенсії за віком. В рішенні чітко ідентифіковано, що є суддею Василівського районного суду Запорізької області. Рішення у справах № 311/85/15- ц та № 311/4536/15-а ухвалював суддя Олійник М. Ю. На думку Громадської ради доброчесності на той момент, розгляд суддею справ, в яких учасниками були його колишні колеги, які, крім того, є особами, що можуть надати йому рекомендацію, породжує обґрунтовані сумніви у можливості судді забезпечити незалежний та безсторонній судовий розгляд

Фактично Кандидат допустив ситуацію, в якій ухвалення рішень відбувалося в умовах конфлікту інтересів.

Суддя не відповідає такому критерію, як чесність та непідкупність, оскільки не повідомив про наявність конфлікту інтересів та не вжив інших заходів для його запобігання, зокрема не скористався правом на самовідвід.

Запорізької області Олійника М.Ю. на відповідність займаній посаді.

Комісія приймає надані кандидатом пояснення.

Закон не покладає на суддю обов'язку переконувати у своїй неупередженості. Суддя (суд) своєю процесуальною та позапроцесуальною поведінкою має таку неупередженість та безсторонність транслювати, демонструючи презумпцію неупередженості судді. Якщо у судді існують реальні факти для самовідводу, які впливатимуть на його безсторонність, суддя має вказати про це у поданій заяві (процесуальному рішенні).

На переконання Комісії, обставини, викладені у висновку ГРД щодо ухвалення Олійником М.Ю. рішень в умовах можливого конфлікту інтересів з урахуванням наданих ним пояснень, не впливають на висновок про відповідність кандидата критерію доброчесності та професійної етики, однак є суттєвими і впливають на кількість балів кандидата за досліджуваними критеріями з огляду на наявність обставин, що, на думку стороннього спостерігача, можуть поставити під сумнів його неупередженість.

Примітка: з наведених у висновку ГРД вказаних обставини Комісія зменшила бали кандидата за критерієм професійної

		етики та доброчесності на 15 балів за показником, «Неупередженість»	
	<p><u>Висновок</u> ГРД від 25.06.2025</p> <p>Суддя вчинив корупційне або пов'язане з корупцією правопорушення у т.ч. у тих випадках, коли встановлені порушення не мають складу адміністративного чи кримінального правопорушення у зв'язку із тим, що вартість майна є меншою ніж та, з якої настає така відповідальність.</p> <p>Відповідно до декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, суддя у 2016-2019 роках суддя безоплатно користувався квартирою, розташованою у м. Харків площею 50 м.кв., власником якої є Ільїн Дмитро Вікторович, який не є близькою особою.</p> <p>Розглядаючи апеляційну скаргу у вказаній вище справі, Київський апеляційний суд зазначив, що навіть незначний подарунок, який отриманий з порушенням обмежень на його одержання, тягне за собою відповідальність відповідно до ст. 172-5 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Якщо ж метою такого подарунку є вплив на дії чи бездіяльність працівника з використанням службового становища, то такі дії кваліфікуються як злочин, покарання за який передбачено статтею 368 КК України.</p> <p>У разі, якщо факт надання подарунку у зв'язку із здійсненням професійної діяльності доведений не буде, а вартість такого подарунку перевищуватиме один</p>	<p>Рішення палати ВККС від 16.07.2022_№ <u>179/ас-25</u></p> <p>(підтверджено рішенням у пленарному складі від 30.06.2025 № <u>245/ас-25</u>)</p> <p>Стосовно права безоплатного користування квартирою загальною площею 50 кв.м у місті Харкові, яка на праві власності належить третій особі, яка не є близькою особою судді або членів його сім'ї, кандидат пояснив, що з 08 лютого 2017 до 2019 року він користувався квартирою, яка розташована в місті Харкові та належить ОСОБА_8. Зазначена обставина відображена ним у щорічних деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, за 2017, 2018 та 2019 роки.</p> <p>Кандидат зазначив, що між ним та ОСОБА_8 склалися товариські стосунки, у зв'язку із чим ОСОБА_8 надавав у періодичне користування свою квартиру, на умовах компенсації комунальних витрат та, за необхідності, здійснення поточного ремонту приміщення та побутової техніки, тобто користування квартирою не було безоплатним в розумінні повної відсутності фінансових витрат.</p>	

прожитковий мінімум доходів громадян одноразово (два прожиткових мінімумів доходів громадян протягом року), у цьому випадку можна говорити про порушення вимог частини другої статті 23 Закону (в редакції, чинній на момент вчинення правопорушення), відповідно до якої особи, зазначені у пп. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закону, можуть приймати подарунки, які відповідають загально визначеним уявленням про гостинність, крім випадків, передбачених ч. 1 ст. 23 Закону, якщо вартість таких подарунків не перевищує двох прожиткових мінімумів для працездатних осіб, встановлених на день прийняття подарунка, одноразово, а сукупна вартість таких подарунків, отриманих від однієї особи (групи осіб) протягом року, не перевищує чотирьох прожиткових мінімумів, встановлених для працездатної особи на 1 січня того року, в якому прийнято подарунки.

Тобто, для констатації порушення обмежень, передбачених ч. 2 ст. 23 Закону, не вимагається встановлення причинно-наслідкового зв'язку між отриманням подарунка та здійсненням діяльності, пов'язаної із виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, оскільки особі інкримінується порушення обмеження саме щодо вартості отриманих подарунків від осіб, які не є близькими особами в розумінні ч. 1 ст. 1 Закону.

Сам факт отримання такого подарунка є достатнім для констатації порушень, встановлених Законом обмежень.

Кандидат також вказав, що ОСОБА_8 не мав наміру здавати зазначену квартиру в оренду та отримувати від цього будь-який дохід, у зв'язку із чим йому не надавалося жодних пільг чи переваг, пов'язаних із користуванням цим житлом.

Кандидат наголосив, що ОСОБА_8 не мав жодного відношення до його суддівської діяльності, отже, факт проживання в належній йому квартирі не впливав на його рішення як судді.

Ураховуючи вказане, кандидат не вважав проживання в квартирі протягом 2017-2019 років подарунком в розумінні Закону України «Про запобігання корупції».

Проаналізувавши надані кандидатом пояснення та докази на їх підтвердження, Комісія дійшла висновку, що вони є достатніми для спростування сумніву щодо відповідності кандидата критерію доброчесності та професійної етики за показником «Непідкупність» у частині тверджень, викладених у висновку ГРД, про вчинення суддею корупційного правопорушення, передбаченого статтею 172-5 КУпАП, у зв'язку з безоплатним користуванням житлом.

	<p><u>Висновок</u> ГРД від 20.10.2025</p> <p>Кандидат допускав позапроцесуальні відносини з учасниками процесу або пов'язаними з ними особами, які могли вплинути або створити враження можливого впливу на результати розгляду цих справ. Кандидат не виконував обов'язки безсторонньо та не утримався від поведінки, що у звичайної розсудливої людини можуть викликати сумнів щодо його неупередженості; не вжив визначених законодавством, Кодексом суддівської етики заходів щодо недопущення конфлікту інтересів та обставин, що можуть поставити під сумнів його неупередженість.</p> <p>Відповідно до інформації з реєстрів дружина Кандидата – разом з . є власниками ТОВ «Борзна Меркурій» та ТОВ "Меркурій". "04" травня 2011 р. Кандидат розглянув справу №2-а/2503/2198/11, де стороною був ., який є співвласником, керівником та підписантом ТОВ "Меркурій". Дружина Кандидата є бенефіціаром ТОВ "МЕРКУРІЙ" (21406344) та підписантом в цій компанії (Додаток №1 - витяг щодо ТОВ "Меркурій"). Справа №2-а/2503/2198/11 стосувалась оскарження постанови про накладення адміністративного стягнення у зв'язку з перевищенням швидкості, за результатом розгляду цю постанову було скасовано. Важливо зауважити, що особа, щодо якої розглядався адміністративний протокол, є засновником компанії з часу її реєстрації, а саме з 1997 року.</p> <p>Кандидат неодноразово розглядав справи за участі контрагента компанії, у якій його дружина є співвласником та підписантом, що створює наявність конфлікту інтересів, а також породжує сумнів у стороннього спостерігача щодо неупередженості та незалежності Кандидата при здійсненні правосуддя.</p>	<p>Рішенням ВККС № 556/ас-25 від 13.11.2025 (підтверджено рішенням у пленарному складі № 620/ас-25 від 08.12.2025)</p> <p>Стосовно розгляду справ за участі АТ «Чернігівобленерго» Луговець О.А. зазначив, що не вбачає конфлікту інтересів та порушень антикорупційного законодавства при розгляді справ за участю АТ «Чернігівобленерго» чи його структурних підрозділів.</p> <p>Луговець О.А. пояснив, що, зі слів дружини та наданих нею документів, ТОВ «Меркурій» дійсно постачало нафтопродукти АТ «Чернігівобленерго», але в значно меншому обсязі (лот тендера був на суму близько 2,5 000 000 гривень, а фактичні продажі пройшли на суму близько 171 000 гривень). Водночас, його дружина ніколи не працювала в структурі АТ «Чернігівобленерго». Крім того, контрагентами ТОВ «Меркурій» були також АТ «Чернігівгаз», міська та сільські ради з підпорядкованими їм відділами та комунальними підприємствами, інші юридичні та фізичні особи району та області, які виступали однією зі сторін чи третіх осіб у справах, які він розглядав.</p> <p>Луговець О.А. наголошує, що не втручається в підприємницьку діяльність своєї дружини та її товариств. Дружина не інформує його про своїх продавців чи покупців незалежно від обсягів</p>	
--	--	---	--

У мережі інтернет опублікована стаття «Чорне золото» Луговців: як працює нафтогазовий бізнес суддівської родини?». У статті зазначено: «Найбільшим закупівельником нафтопродуктів з родинної заправки Луговців є АТ «Чернігівобленерго». Загалом ТОВ «Меркурій» продав енергетичному монополісту продукції на 7,6 мільйона гривень». Наступною у списку закупівельників суддівської соляри, бензину та скрапленого газу є Височанська сільська рада - 2,4 мільйони гривень, а також Комарівська сільська рада Борзнянського району - 1,75 мільйона гривень. Серед закупівельників значаться також Плисківське КП «Перспектива», відділ освіти Борзнянської міської ради, Борзнянська міська лікарня, школи-інтернати. Втім, суми у порівнянні з Обленерго, Високим та Комарівкою - доволі мізерні.» Відповідно до відомостей з системи Опендатабот, ТОВ «Меркурій» продавало АТ «Чернігівобленерго» продукцію на суму більш як 11 мільйонів гривень за останні три роки.

Закупівлі палива відбувались: 11.03.2025 на суму 3 996 000 грн; 04.03.2024 на суму 7 110 400 грн та 02.10.2023 на суму 500 136 грн. При цьому відповідно до відомостей з веб-сайту «Судова влада», розділ «Стан розгляду справ», у провадженні судді перебувало 5 справ за 2019 та 2024 рік, з участю відокремленого підрозділу АТ «Чернігівобленерго», що створює наявність конфлікту інтересів та обґрунтований сумнів у стороннього спостерігача щодо незалежності судді.

проведених господарських операцій, у зв'язку з чим він не може знати чи є контрагенти її фірм учасниками справ, що перебувають у його провадженні.

Під час співбесіди Луговець О.А. також повідомив, що у справах за участю АТ «Чернігівобленерго» судові рішення ним не ухвалювались, а виносились судові накази.

Комісією досліджено зазначені ГРД обставини про наявність сумніву щодо неупередженості Луговця О.А., який ухвалював рішення за участю АТ «Чернігівобленерго» в умовах конфлікту інтересів, враховано письмові та усні пояснення, надані кандидатом під час співбесіди, та докази на їх підтвердження та не встановлено обставин, що можуть свідчити про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Примітка: наведені у висновку ГРД обставини щодо незаявлення кандидатом самовідводу, у справі між ТОВ «Меркурій» і ТОВ «Борзна Меркурій» Комісія розцінила як дії, що впливає на оцінку критеріїв доброчесності та професійної етики, та, відповідно, знизила бал за цим критерієм на 15 балів за показником «Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

<p>21. Законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав</p> <p>Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає цьому показнику, якщо джерела походження прав на об'єкти цивільних прав судді (кандидата на посаду судді) та членів його сім'ї не викликають обґрунтованого сумніву в їх законності.</p>	<p>Висновок ГРД від 02.04.2025</p> <p>Суддя безпідставно не задекларував майно і (або) повну інформацію, що підлягає декларуванню, як цього вимагає закон та занижив вартість майна. У досьє та поясненнях судді відсутня переконлива інформація про джерела походження ліквідного майна, витрат (його чи близьких осіб) і легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо їх достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат. Суддя або пов'язана з ним особа, отримали майно, легальність походження якого, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (заниження вартості такого майна).</p> <p>Згідно декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015, суддя декларує автомобіль VOLKSWAGEN BORA, 2004 року випуску, придбаний у 2013, вартістю 50 000 гривень. Однак, навіть станом на 2025, середня ринкова вартість такого автомобіля становить близько 150 000 гривень.</p> <p>Суддя у своїх поясненнях зазначив: "Дійсно, у 2013 році я придбав автомобіль VOLKSWAGEN BORA, 2004 року випуску, вартістю 50000 гривень. Така вартість була узгоджена з продавцем цього автомобіля, враховуючи його технічний стан. Джерелами походження коштів на купівлю автомобіля були мої власні заощадження за</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 27.11.2025 № 106/ко-25</p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу від 19.01.2026 № 2/ко-26)</p> <p>Стосовно тверджень ГРД щодо зазначення автомобіля «Volkswagen Bora» 2004 року випуску, придбаного у 2013 році за 50 000 гривень, квартири за адресою: м. Черкаси, АДРЕСА_1, а також місця проживання в майнових деклараціях за 2015-2020 роки Комісі вважала, що надані пояснення Гаврилюком В.О. з окремих питань є недостатньо переконливими, проте встановлені обставини і надані ним пояснення вплинули на загальну оцінку його відповідності критеріям доброчесності та професійної етики, однак не можуть бути підставою для визнання судді Гаврилюка В.О. таким, що не відповідає цим критеріям.</p> <p>У майнових деклараціях до 2020 року суддя вказує своє місце проживання за адресою: Київська обл., Бориспільський р-н., с. Лебедин, Адреса_7.</p>	

період роботи, починаючи з 2002 року. Нажаль у мене не збереглася угода купівлі-продажу, тому документально підтвердити вартість автомобіля я не можу.”

ГРД вважала, що вказані пояснення є необґрунтованими, оскільки не містять жодних фактів та доказів на підтвердження цих фактів, що технічний стан автомобіля дав можливість судді придбати цей автомобіль саме за такою вартістю.

Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, починаючи з декларації за 2021, суддя вказує місце проживання своє та своєї сім'ї за адресою: вул. С , м. Черкаси. Квартира знаходиться у власності матері судді, Гаврилюк Ірини Михайлівни з 2021 року. Вартість вказаної квартири, площею - 134, 8 м.кв., згідно декларації та довідки, наданої суддею в межах права на відповідь, становить 358 900 грн, тобто 2662 грн. за 1 м.кв. (близько 97 доларів за м.кв.). Однак, згідно з аналізом оголошень з продажу квартир, в тому числі, за адресою: вул. С , ринкова вартість 1м.кв. становить в середньому 20 000 за м. кв., тобто 500 доларів США за м.кв. (оголошення з продажу квартири за вказаною адресою). Відтак, вартість квартири є значно заниженою. Договір купівлі майнових прав на квартиру за адресою: вул. С було укладено матір'ю судді 24 квітня 2017 року. Згідно ДРФО, сума доходів матері судді, Гаврилюк Ірини Михайлівни за 2013-2018 рр. становила 25469, при цьому, в 2017, коли укладено договір майнових прав, дохід матері становив 0 грн. Сума доходів батька судді, Гаврилюка Олександра Васильовича, протягом 2013-2018 рр. згідно ДРФО становила 271390 грн. (в 2017 - 11363 грн, а в 2018 - 12008). Відтак, у ГРД є обґрунтовані сумніви щодо здатності батьків судді придбати квартиру у м. Чернігові за адресою

Комісія дійшла висновку, що Гаврилюк В.О. фактично проживав у м. Черкасах, але не зазначав це в майнових деклараціях, що свідчить про недотримання ним вимог статей 45, 46 Закону України «Про запобігання корупції» щодо повноти і достовірності подання інформації про місце проживання. Пояснення судді про те, що станом на 31 грудня звітного року він не проживав в орендованих квартирах, тому, не декларував їх як місце свого проживання, що не підтверджено жодними належними доказами.

З огляду на викладене Комісія зазначає, що встановлені обставини і надані суддею пояснення впливають на загальну оцінку відповідності судді Гаврилюка В.О. критеріям доброчесності та професійної етики, однак не можуть бути підставою для визнання судді таким, що не відповідає цим критеріям.

вул. Ба більше, з моменту придбання вказаної квартири у ній проживає саме суддя з сім'єю, а не батьки судді.

В деклараціях за 2015-2020 роки, суддя вказує своє місце проживання за адресою: с. Лебедин, Бориспільського району Київської області. Натомість у м. Черкаси, де знаходиться суд, де працює суддя, суддя не декларує жодного об'єкту нерухомості, яке б перебувало у користуванні судді. Відстань від Лебедин до Черкас становить 154 км., та займає не менше 2 год. їзди в одну сторону. В межах забезпечення права на відповідь,

ГРД просила суддю пояснити вказані факти. Суддя в поясненнях зазначив: "Щодо шостого пункту звернення повідомляю таке. У 2015-2020 роках мені доводилося часто змінювати місце фактичного проживання (проживав у м. Черкаси у друзів, знайомих, готелі, гуртожитку), тому і не декларував таких місць. Кожні вихідні я їздив до свого зареєстрованого місця проживання. Бувало таке, що доводилось і в робочі дні їздити до свого зареєстрованого місця проживання."

ГРД вважала такі пояснення недостатніми, оскільки суддею не було наведено жодних фактів на підтвердження своїх слів та не додано жодних підтверджуючих документів.

Висновок ГРД від 14.04.2025

Суддя або пов'язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (безпроцентна позика у значних розмірах на шкоду позикодавцю, отримання у подарунок, безкоштовне користування або зі значною знижкою ліквідного майна, отримання ліквідного майна від власника, щодо якого немає підтверджень легальності доходу для придбання такого майна, заниження вартості такого майна тощо).

Відповідно до майнової декларації за 2021 рік, у дружини Судді Собчук Ярослави Володимирівни немає жодного рухомого майна у власності. Так само, майнова декларація за 2022 рік засвідчує відсутність у неї у власності жодних автомобілів. При цьому, як відзначив Суддя в майновій декларації за 2022 рік, його дружина отримала дохід у розмірі 280 000 гривень від продажу рухомого майна, яке не фігурувало у деклараціях. 2 Потребує пояснень судді походження цієї задекларованої суми з проданого дружиною Судді рухомого майна, адже декларування коштів за продаж рухомого майна, якого не було у власності дружини Судді, відповідно до декларацій, може бути спробою “штучно” збільшити власні доходи або свідчити про недекларування наявного рухомого майна, яке пізніше було продано.

Суддя та його члени сім'ї у майнових деклараціях неодноразово послуговувалися майном, яке перебуває на праві власності в родичів. Мова йде про: • житловий будинок (165 кв. м.), який перебуває на праві власності у батька Судді (роки декларування - з 2017 року по 2024); • авто Mitsubishi Outlander 2007 року випуску, який належав матері дружини Судді (Лепесі Ларисі Анатоліївни) (роки декларування - 2016-2022); • земельна ділянка площею

Рішення колегії ВККС від 21.05.2025 № [73/ко-25](#)

(підтверджено висновком пленарного складу від 03.11.2025 № [101/ко-25](#))

Стосовно пункту 1.1 Висновку (декларування доходу дружини від відчуження автомобіля).

Собчуком А.Ю. надано вичерпні письмові та усні пояснення щодо обставин отримання його дружиною доходу від відчуження автомобіля, що належав її матері. Копії документів, а саме листа Регіонального сервісного центру Міністерства внутрішніх справ від 15 квітня 2025 року № 31/35/14/Л-1777/08-2025-1612-2025, довіреності від 10 серпня 2022 року та договору купівлі-продажу транспортного засобу від 05 жовтня 2022 року, підтверджують пояснення судді.

Отже, обґрунтований сумнів стосовно відповідності Собчука А.Ю. займаній посаді судді за критеріями доброчесності та професійної етики вважається спростованим.

Стосовно пункту 1.2 Висновку (користування суддею та членами його сім'ї майном, що перебуває у власності родичів).

Собчуком А.Ю. надано повні письмові та усні пояснення щодо обставин користування ним і членами його сім'ї

647 кв. м., яка належить матері Судді (роки декларування - з 2016 року по 2024); • земельна ділянка площею 910 кв. м., яка належить батьку Судді (роки декларування - з 2017 року по 2024). Враховуючи той факт, що усі родичі, чийм майном користується Суддя зі своєю сім'єю раніше працювали у комунальних підприємствах, а також і те, що Суддя у своїх деклараціях не зазначає вартість майна, яким користується, потребують пояснень Судді джерела походження коштів родичів та їх здатність накопичувати на придбання такого рухомого та нерухомого майна, а також потребує підтверджуючих документів щодо вартості майна родичів, яке знаходиться у користування судді.

У 2017-2018 роках Суддя у своїх майнових деклараціях задекларував житловий будинок площею 165 кв. м. у м. Рівне, який належить батьку Судді Собчуку Юрію Антоновичу. Цей будинок Суддя задекларував у розділі, де повинні зазначатися завершені об'єкти будівництва, однак суддя задекларував його, як об'єкт незавершеного будівництва. Так, у майновій декларації за 2019 та 2020 роки Суддя задекларував це майно, як завершений об'єкт, з датою набуття права користування - 20 жовтня 2017 року. Однак, у майновій декларації за 2021 року дату набуття права Суддею було змінено на 2 вересня 2021 року. Така дата ж зазначалася і в майновій декларації за 2022 рік. При цьому в майновій декларації за 2023-2024 роки датою набуття права користування знову ж таки була зазначена як 20 жовтня 2017 року. Ці розбіжності потребують пояснень Судді

Відповідно до майнових декларацій Судді за 2022-2024 роки, він користується авто Mitsubishi Outlander 2018 року випуску, який належить на праві власності його батькові Собчуку Юрію Антоновичу. Право на користування цим авто Суддя набув 25 квітня 2022 року. При цьому

майном, яке належить родичам. Надана інформація спростовує можливий обґрунтований сумнів стороннього спостерігача стосовно вартості цього майна, джерел походження коштів родичів та їхньої здатності накопичити кошти для придбання майна, зазначеного в пункті 1.2 Висновку.

Отже, обґрунтований сумнів стосовно відповідності Собчука А.Ю. займаній посаді судді за критеріями доброчесності та професійної етики вважається спростованим.

Стосовно пункту 1.3 Висновку (розбіжності щодо дати набуття прав користування житловим будинком площею 165 м²).

Собчуком А.Ю. надано вичерпні письмові та усні пояснення щодо обставин виявлення помилки у поданих майнових деклараціях за 2021-2022 роки і некоректного зазначення дати набуття права користування житловим будинком. Комісія розцінює дії судді як приклад відповідального ставлення до декларування, зокрема щодо перевірки декларацій на предмет помилок та повідомлення НАЗК про виявлені неточності. Факт повідомлення НАЗК про виявлені неточності підтверджується скриншотом з особистого кабінету Єдиного державного реєстру декларацій.

	<p>задекларована Суддею вартість цього майна на дату набуття права складає 373 946 гривень, що на день набуття права у перерахунку в американських доларах вартував -12 800 Доларів США. Громадська Рада Добросочесності провівши процедуру порівняння цін за аналогічні автомобілі, вбачає, що така вартість автомобіля виглядає суттєво заниженою у порівнянні з чинними ринковими пропозиціями та дату придбання вказаного автомобіля та починаються від 14 000 Доларів США.</p> <p>Відповідно до локального видання міста Рівне, у 2016 році Суддя отримав дозвіл на земельну ділянку за сумнівних обставин. Так, тоді у ході резонансного журналістського розслідування з'ясувалося, що під забудову було віддано ділянки топ-посадовцям Рівного та їхнім родинам з порушенням черги та решти умов.</p> <p>ГРД потребує пояснень Судді щодо того, на яких підставах він отримав зазначену в журналістському матеріалі земельну ділянку, якою є площа цієї земельної ділянки та чи фігурує ця земельна ділянка у майнових деклараціях Судді.</p>	<p>Отже, обґрунтований сумнів стосовно відповідності Собчука А.Ю. займаній посаді судді за критеріями добросочесності та професійної етики вважається спростованим.</p> <p>Стосовно пункту 1.4 Висновку (вартості автомобіля «Mitsubishi Outlander» 2018 року випуску).</p> <p>Собчуком А.Ю. надано вичерпні письмові та усні пояснення щодо обставин купівлі його батьком автомобіля «Mitsubishi Outlander» 2018 року випуску. Наданою копією посвідчення про реєстрації транспортного засобу від 22 лютого 2022 року серія OD № 1191617 підтверджується факт суттєвого пошкодження автомобіля, а з копії інвойса від 21 жовтня 2021 року № 888823 – визначення його вартості.</p> <p>Крім того, Комісія встановила, що згідно з інформацією, розміщеною в мережі «Інтернет», автомобіль з ідентичним VIN-кодом було придбано на аукціоні за фінальною ставкою 11 250 дол. США. Вказана сума відповідає вартості, зазначеній в інвойсі без урахування податків та обов'язкових платежів, пов'язаних з придбанням автомобіля.</p> <p>Отже, обґрунтований сумнів стосовно відповідності Собчука А.Ю. займаній посаді судді за критеріями добросочесності та професійної етики вважається спростованим.</p>	
--	--	---	--

		<p>Стосовно пункту 1.5 Висновку (отримання суддею дозволу на земельну ділянку за сумнівних обставин).</p> <p>Собчуком А.Ю. надано вичерпні письмові та усні пояснення щодо обставин набуття його батьком права власності на земельну ділянку. Комісія встановила, що суддя не є власником зазначеної ділянки. З наданих документів, зокрема копії листа Управління капітального будівництва виконавчого комітету Рівненської міської ради від 29 квітня 2025 року № 01-11/162/25, вбачається, що Собчук А.Ю. не був стороною договору суборенди, не отримував дозволів або погоджень на передачу земельної ділянки у власність, а також з ним не уклалися договори оренди чи суборенди щодо земельних ділянок у відповідному районі.</p> <p>Отже, обґрунтований сумнів стосовно відповідності Собчука А.Ю. займаній посаді судді за критеріями доброчесності та професійної етики вважається спростованим.</p>	
--	--	--	--

Висновок ГРД від 23.04.2025

Кандидатка на посаду судді або пов'язана з нею особа, отримали майно, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (безпроцентна позика у значних розмірах на шкоду позикодавцю, отримання у подарунок, безкоштовне користування або зі значною знижкою ліквідного майна, отримання ліквідного майна від власника, щодо якого немає підтверджень легальності доходу для придбання такого майна, заниження вартості такого майна тощо). У досьє кандидата на посаду судді відсутня переконлива інформація про джерела походження ліквідного майна, витрат (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо їх достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат. Кандидатка на посаду судді безпідставно занижила вартість майна, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї, або здійснила ці дії з порушенням встановлених законодавством строків.

Відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень, у провадженні Шевченківського районного суду м. Києва перебувала справа № 2610/13031/2012 за позовом чоловіка кандидати до Галич Наталії Василівни про стягнення боргу в розмірі 109 000 доларів США, що є еквівалентом 865 565,50 грн, відсотків за користування коштами в розмірі 89 283,94 долари США, що за офіційним курсом НБУ становить 713 601,89 грн, суму інфляційних втрат в розмірі 33 004,29 грн та 3% річних в розмірі 34 493,86 грн.

Свої вимоги позивач обґрунтовує тим, що між сторонами 31.08.2010 в простій письмовій формі у вигляді розписки був укладений договір позики, згідно з яким чоловік

Рішення палати ВККС від 08.05.2025 № [13/ас-25](#)

(підтверджено висновком пленарного складу від 02.06.2025 № [63/ас-25](#))

Стосовно відображення кандидатом не в повній мірі відомостей про фінансові зобов'язання її чоловіка в деклараціях, зокрема за 2016 та 2017 роки.

У поданій кандидатом декларації за 2016 рік у розділі 13. «Фінансові зобов'язання» відображено відомості про фінансові зобов'язання її чоловіка у вигляді позик, отриманих від двох фізичних осіб, без зазначення розмірів таких зобов'язань. Датою виникнення вказаних зобов'язань відповідно до відомостей цього розділу декларації є 31 грудня 2016 року.

Водночас Комісія звертає увагу на той факт, що в розділі 12. «Грошові активи» декларації за 2016 рік кандидат відобразила наявність такого активу її чоловіка, як «кошти, позичені фізичній особі», що свідчить про обізнаність щодо фінансових зобов'язань свого чоловіка та подальшої юридичної долі грошових коштів, взятих ним у вигляді позики.

Декларація за 2017 рік заповнена аналогічним чином та відображає ідентичні відомості в розділах 12. «Грошові активи» та 13. «Фінансові зобов'язання».

кандидатки передав, а відповідачка взяла на себе зобов'язання повернути до 15.11.2010 кошти у розмірі 20 000 доларів США зі сплатою 4% в місяць; до 15.02.2011-кошти у розмірі 71 000 доларів США зі сплатою 4% в місяць та до 15.02.2011 – кошти в розмірі 18 000 доларів США зі сплатою 3,5% в місяць.

Позивач зазначає, що відповідачка зазначені кошти не повернула. А тому позивач вважає, що відповідачка повинна повернути борг з урахуванням відсотків, індексу інфляції та 3 % річних.

Відповідачка позов не визнала, обґрунтовуючи тим, що розписка датована «заднім» числом, кошти відповідач отримувала в 2008 році в розмірі 47 000 доларів США, які частинами повертала позивачеві. В кінці вересня - на початку жовтня 2010 року позивач шляхом маніпуляцій та психологічного тиску змусив її підписати фальсифіковану розписку на загальну суму 109 000 доларів США. Сума, зазначена в розписці, включала в себе заборгованості по розписці від 2008 року з процентами та штрафні санкції. Крім того, відповідач зазначає, що 10.05.2011 між сторонами був укладений договір позики на суму 30 000 доларів США. Кошти за даним договором повернуті в повному обсязі. В судових дебатах відповідачка та її представник не заперечували проти повернення суми боргу в розмірі 38 875 доларів США.

Згідно з інформацією з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, доходи чоловіка кандидатки з 2001 по серпень 2010 склали близько 505 000 грн або 100 819 доларів США за середнім курсом 5 грн за один долар США без урахування сплати податків та витрат на звичайну життєдіяльність протягом 9 років. При цьому, такий дохід включає 220 000 гривень (близько 44 000 доларів США) як дохід від операцій з інвестиційними активами, на які чоловік кандидатки мав витрати певні кошти. Доход

Кандидат на посаду судді в ході співбесіди пояснила, що на час подання зазначених щорічних декларацій її відносини з чоловіком були напруженими через його фінансові зобов'язання, а тому останній не надавав відомостей про суми таких зобов'язань.

Водночас Комісією встановлено, що, починаючи з 10 травня 2001 року кандидат та її чоловік перебувають у шлюбі, що є підставою для виникнення у них прав та обов'язків подружжя.

Комісія не ставить під сумнів слова кандидата про певний рівень напруження, що виник у сімейних відносинах. Однак факт спільного проживання все ж засвідчує можливість вести діалог і отримання відомостей, необхідних для заповнення декларації.

58. Крім того, у своїх письмових поясненнях на висновок ГРД Пивовар І.В. повідомила про обставини отримання 03 липня 2008 року її чоловіком кредиту в розмірі 50 000 дол. США, а саме: «Не вникаючи у суть, а завірившись гарантіями й довірою до чоловіка, я погодилася виступити поручителем й закласти під кредит нашу сімейну квартиру...». Вказані обставини свідчать про відносини подружжя, що ґрунтуються на засадах взаємної довіри та про обізнаність кандидата про майновий стан її чоловіка.

отриманий у 2007 від ТОВ "ФМ КАПІТАЛ", видами діяльності якого є брокерські операції з цінними паперами та випуск та реєстрація цінних паперів.

Отже, легальних доходів у чоловіка кандидатки було недостатньо на надання позики, тим більше у такій значній сумі як 109 000 доларів США. Більше того, ГГРД встановила, що 03.07.2008 чоловік кандидатки взяв кредит в сумі 50 000 доларів США та 13.10.2009 придбав квартиру в м. Бровари Київської області вартістю 520 000 грн або орієнтовно 64 918 доларів США за офіційним курсом гривні до долара від НБУ. Відтак, взявши кредит у розмірі 50 000 доларів США, з офіційних доходів чоловік кандидатки на посаду судді витратив ще додатково близько 14 918 доларів США та відсотки, які він мав сплатити за кредитом. На думку Громадської ради доброчесності, є нелогічним брати кредит та сплачувати відсотки за кредитом та при цьому позичати сторонній особі 109 000 доларів США, не маючи достатньо для цього коштів.

31.08.2018 Проценко Віра Миколаївна (далі - матір кандидатки) на підставі договору купівлі-продажу набула право власності на садовий будинок площею 53,8 кв.м вартістю 165 773 грн та земельну ділянку площею 0.0597 га (кадастровий номер) вартістю 29 969 грн, розташовані за адресою Київська обл., Броварський р., .

Загальна вартість вказаного майна становить 195 742 грн. При цьому, зважаючи на близьку відстань до м. Києва (менше 40 км.), згідно з оголошеннями на сайті olx, вартість самої земельної ділянки становить близько 200 000 гривень.

Однак, відповідно до інформації з Державного реєстру фізичних осіб - платників податків, дохід матері кандидатки за 1998-2018 роки склав близько 117 005 грн

Водночас у декларації за 2018 рік кандидат відобразила відомості, відмінні від відомостей, зазначених у деклараціях за 2016 та 2017 роки.

Так, у розділі 13. «Фінансові зобов'язання» декларації за 2018 рік кандидат зазначила про наявність фінансових зобов'язань її чоловіка у вигляді позик, отриманих від трьох фізичних осіб на загальну суму 85 682 дол. США, датою виникнення вказаних зобов'язань є 29 серпня 2010 року.

Водночас у розділі 12. «Грошові активи» декларації за 2018 рік зазначено відомості про розмір такого активу, як «кошти, позичені фізичній особі», а саме 127 870 дол. США.

Пивовар І.В. 06 липня 2018 року обійняла посаду наукового консультанта Верховного Суду. Декларація за 2018 рік була першою декларацією, поданою нею як співробітником Верховного Суду. Комісія звертає увагу, що саме в декларації за 2018 рік кандидат вказала більш повну і точну інформацію щодо фінансових зобов'язань і активів. Це може свідчити про наявність кореляції між рівнем посади і ступенем проявленої відповідальності кандидата у сфері виконання вимог антикорупційного законодавства, отже, може свідчити і про здатність Пивовар І.В. проявити вищий

	<p>без урахування сплати податків та витрат на звичайну життєдіяльність протягом 20 років.</p> <p>ГРД вважає, що з точки зору розсудливого спостерігача виникає сумнів щодо достатності коштів для набуття такого майна.</p>	<p>рівень сумлінності під час заповнення декларацій за 2016 та 2017 роки.</p> <p>Кандидат не була позбавлена можливості самостійно вжити заходів з метою встановлення розміру фінансових зобов'язань її чоловіка. Так, у своїх письмових поясненнях та під час співбесіди кандидат підтвердила, що їй відомо про низку судових рішень, зокрема рішення від 18 листопада 2015 року у справі № 760/9389/15-ц, від 28 серпня 2015 року у справі № 760/13197/15-ц, від 24 травня 2016 року у справі № 760/10333/15-ц, що були відкриті за позовами про стягнення грошових коштів як фінансових зобов'язань її чоловіка, зокрема річних відсотків від простроченої суми заборгованості.</p> <p>Комісія виснувала, що Пивовар І.В. не мала об'єктивних перешкод для використання загальнодоступних відомостей з Єдиного державного реєстру судових рішень та Автоматизованої системи виконавчого провадження для встановлення розміру фінансових зобов'язань свого чоловіка.</p> <p>Комісія вирішила визнати, що зазначені обставини є суттєвими порушеннями показника «сумлінність», та зменшила бали за критерієм професійної етики та доброчесності на 15 балів.</p>	
--	--	---	--

		<p>Комісія виснувала, що кандидат не мала на меті приховати відомості про фінансові зобов'язання її чоловіка, однак, мала можливість з'ясувати відомості, необхідні для належного виконання нормативних вимог щодо декларування, проте не виконала цей обов'язок належним чином.</p> <p>Зазначені обставини не свідчать про істотну невідповідність показникам професійної етики та доброчесності.</p> <p>Стосовно інших обставин, зазначених у висновку ГРД, на переконання Комісії, кандидат надала обґрунтовані, чіткі та достатні пояснення.</p>	
	<p><u>Висновок</u> ГРД від 27.04.2025</p> <p>Суддя (кандидат на посаду судді) чи пов'язані з ним особи використовували сумнівні способи набуття майна у власність або користування, зокрема шляхом встановлення певних юридичних фактів, або ухилення від оподаткування чи ухвалення рішень, які дозволяли іншим особам вчиняти такі дії. У дос'є та/або поясненнях судді (кандидата на посаду судді) відсутня переконлива інформація про джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо їх достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ. Суддя (кандидат на посаду судді) або пов'язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача,</p>	<p>Рішення палати ВККС від 08.05.2025 № 11/ас-25</p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу від 02.06.2025 № 65/ас-25)</p> <p>Під час співбесіди кандидатом не надано обґрунтованих пояснень щодо використання коштів, отриманих його дітьми від продажу рухомого майна та надання в оренду земельних ділянок. Суттєвих витрат в інтересах дітей, які б обумовили використання отриманих коштів, суддею не зазначено.</p> <p>Відповідно до рішення Тиврівської селищної ради від 15 березня 2024 року № 65 Томчуку А.В. рекомендовано щороку надавати службі у справах дітей</p>	

викликає обґрунтовані сумніви (безпроцентна позика у значних розмірах на шкоду позикодавцю, отримання у подарунок, безкоштовне користування або зі значною знижкою ліквідного майна, отримання ліквідного майна від власника, щодо якого немає підтверджень легальності доходу для придбання такого майна, заниження вартості такого майна тощо).

Автомобіль.

07.09.2013 Кандидат набув право власності на автомобіль Volkswagen Touareg 2013 року випуску за 515 тис. грн. В той же час його річний дохід в 2013 році склав 156 тис.грн. 2 Кандидат повідомив, що на покупку автомобіля витрачено кошти: - 120 тис. грн. з продажу попереднього автомобіля; - 37 тис. дол. США, зняті з депозитного рахунку (кошти депозиту були зняті з інших рахунків та в 2012 році покладені на депозитний рахунок в доларах), та інші заощадження; - кошти батьків і дружини. На підтвердження своїх слів суддя надав виписку з депозитного рахунку, відкритого в серпні 2012, тоді на цей рахунок внесено 37,25 тис. дол. (в гривневому еквіваленті станом на 21.08.2012 це 297 627,5 грн.). Проте Кандидат з 2010 року працював суддею спочатку Рівненського, потім Вінницького окружного адміністративного суду. За інформацією ЄДРФОПП, в 2011 році Томчук А.В. заробив 77740 грн, в 2010 році - 47 067 грн., в 2009 році - 35 617,08 грн, в 2008 році - 38 525,54 за перші три квартали 2012 року - 101 049,04 грн. Тому викликає сумніви його здатність накопичити суми, які він зберігав на депозитних рахунках. Наприклад в травні 2009 року вніс на рахунок 100 тис.грн., хоча за рік до того заробив 38 525,54 грн. та придбав авто (в 2008 році Кандидат придбав автомобіль SUBARU LEGACY, 2008 року випуску (продано в 2013 році за 120 тис. грн.)). З огляду на викладене вище, пояснення судді про джерела походження коштів на придбання

Тиврівської селищної ради звіт щодо використання коштів від оренди земельної ділянки.

Указане рішення прийнято з метою забезпечення дотримання прав дітей, гарантованих статтею 17 Закону України «Про охорону дитинства», статтею 177 Сімейного кодексу України.

Під час співбесіди Томчук А.В. зазначив, що звіт щодо використання коштів від оренди земельних ділянок до служби у справах дітей Тиврівської селищної ради не надавав.

Таким чином, кандидат не надав переконливих пояснень щодо належного виконання вимоги антикорупційного законодавства та законодавства щодо захисту майнових прав дітей.

З огляду на зазначене, беручи до уваги, що вказані недоліки носять формальний характер, відсутність очевидних ознак протиправності правочинів чи мети поведінки судді, Комісія висноує, що такі обставини не можуть бути оцінені як істотна невідповідність показнику законності джерел походження прав на об'єкти цивільних прав.

Проте Комісія вирішила зменшити бали за критеріями професійної етики та доброчесності на 15 балів за показником «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав».

автомобіля в 2013 році виглядають непереконаливими. У період до внесення коштів на депозитні рахунки не міг одночасно і придбавати вартісне майно і вносити кошти на депозити).

Будинок

В листопаді 2012 року Кандидат зареєстрував право власності на будинки площею 209,90 та 50,20 м.кв. Інформація про вартість будинків відсутня, оскільки вони побудовані кандидатом та його сім'єю, а не придбаний готовим. Кандидат у відповідях на питання ГРД посилається на участь батьків у будівництві будинку, та той факт, що роботу підрядної організації, що здійснювала будівництво будинку, оплачував батько судді. Проте суддя надав інформацію про доходи батька лише з 2014 року. В досьє судді також відсутня інформація про доходи батька за попередні роки. Щодо матері суддя також надав інформацію про доходи з 2020 року (див. пояснення судді). Доходи батьків.

Батько Кандидата в 2005 році був призначений на посаду Голови Тиврівської РДА, звільнений з цієї посади в 2010 році. Інформація про доходи батька в цей період в ДРФОПП відсутні. З листопада 2010 року по 2015 рік Томчук В.І. був депутатом Тиврівської районної ради (та деякий час до виходу на персію - головою цієї ради). Сестра Кандидата також була депутаткою цієї ради в той же період.

Важливо, що саме в цьому районі сконцентровані землі, які використовує ПП "Віта", що належить Томчуку В.І. Ухвалою від 29.12.2013 у справі № 145/2397/14-к Томчук В.І. був звільнений від кримінальної відповідальності за службове підроблення, вчинене в період перебування на посаді голови Тиврівської РДА, у зв'язку зі спливом строків притягнення до відповідальності (строки спливли, тому що

справа поверталась прокурору на додаткове розслідування).

Також з 1999 року Томчук В.І. є директором державного ВАТ "Вінницький підшипниковий завод" (перебуває в стані ліквідації, в 2007 році роботу заводу було зупинено та відкрито провадження про банкрутство). Судячи зі ЗМІ, весь період перебування на посаді Томчука В.І. підприємство додало фінансові труднощі, що в кінцевому підсумку призвело до банкрутства. З 2014 року Томчук В.І. став власником ПП "Віта" (основний вид діяльності - 01.11 Вирощування зернових культур (крім рису), бобових культур і насіння олійних культур). Підприємство впродовж свого існування показувало достатньо високі фінансові показники. До того власницею підприємства була Рябокони Галина Іванівна, тітка Кандидата, а першим засновником з 2004 року - Лапенчук Олександр Іванович, теж ймовірно родич судді. Тобто в період, коли Томчук В.І. був головою Тиврівської РДА, підприємством володіли його родичі. 4 Те ж саме можна сказати про ФГ "Віта-Р" - до того, як власницею ФГ стала матір Судді, підприємство належало Рябоконию Василю Петровичу, ймовірно теж родичу Судді. Землі, що обробляються ФГ "Віта-Р", також сконцентровані в Тиврівському районі Вінницької області.

Отже, фактично в основі статків Кандидата (будинки і попереднє авто) лежить майно, джерела походження коштів на придбання якого викликають сумніви з огляду на:

- недостатність доходів Кандидата в період перед придбанням майна;
- відсутність достатньої інформації про доходи батьків у цей період; - можна припустити, що кошти на придбання майна надали батьки судді. Проте в період 2005-2013 років, батько судді займав посаду спочатку голови РДА,

	<p>потім депутата районної ради. Батько став власником ПП “Віта” в 2014 році. Матір судді офіційно стала власницею фермерського господарства лише в 2020 році. Ймовірно і до 2014 року в батьків судді був “</p>		
	<p>Висновок ГРД від 05.05.2025</p> <p>Суддя (кандидат на посаду судді) або пов’язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви.</p> <p>Судді та її родині, згідно з даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави, належить понад 10 об’єктів дороговартісної нерухомості, на придбання яких, за оцінкою, було витрачено тільки з неповних доступних даних понад півмільйона доларів. Зокрема судді та її чоловіку належать: - квартира в Києві площею 158 кв.м на Печерську , в якій проживає родина судді, придбана суддею в 2006 році за 965 тис. грн (193 тис. дол. за курсом на той момент); - квартира в Києві площею 40 кв.м в центрі міста по , набута суддею в 2007 за договором дарування; - квартира в Києві площею 79,5 кв.м по , набута суддею в 2009 на підставі свідоцтва про право</p>	<p>Рішення палати ВККС від 19.05.2025 № 30/ас-25</p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу від 16.06.2025 № 99/ас-25)</p> <p>Оцінюючи надані Балась Т.П. усні та письмові пояснення, Комісія вважає їх таким, що не повною мірою спростовують сумнів щодо законності джерел походження коштів на набуття майна.</p> <p>Тому Комісія одногolosно вирішила зменшити бали за критеріями професійної етики та добросовісності на 15 балів за показником «Законність джерел походження майна, відповідність рівня життя судді (кандидата на посаду</p>	

власності вартістю 1,166 млн грн на той момент (145 тис. дол. за курсом на той момент); - квартира в Києві площею 58,8 кв.м по , належна чоловіку на підставі свідоцтва на праві власності від 2008; - квартира в Києві площею 33 кв. м, подарована судді і її сестрі батьком в 2018; - земельна ділянка площею 1000 кв.м в селі Ходосівка в передмісті Києва, придбана в 2021 році за 572 тис. грн, як задекларовано суддею(еквівалент 21 тис. дол.); - житловий будинок в селі Ходосівка площею 186,2 кв.м, задекларований як об'єкт незавершеного будівництва; - приміщення для відпочинку площею 278 кв. м в окупованому Севастополі, належне суді на підставі свідоцтва про право власності з 2009, куплене за кошти родини, в тому числі і власні збереження судді, загалом 449 тис. грн (еквівалент 60-80 тис. дол за середнім курсом на ті роки).

Ряд дороговартісних об'єктів нерухомості належить на праві власності матері судді: - ділянка 0,0341 га в садовому товаристві на Дніпрі під Києвом (з 2000 року, акт на право власності, виданий Київрадою); - садовий будинок площею 134 кв. м (збудований, як стверджує суддя, в кінці 90-х, свідоцтво про право власності отримано в 2012); - сусідня земельна ділянка 0,0342 га (на підставі договору дарування, 2004 рік); - двокімнатна квартира площею 119 кв. м в центрі Києва (Кловський узвіз), яку суддя отримала у 2014 році у власність на за договором про пайову участь і за договором дарування через кілька місяців переоформила на матір; - об'єкт незавершеного будівництва (77,7 кв. м, 94% готовності) на Подолі в Києві , набуто в 2020 році; - двокімнатна квартира 77,7 кв. м в під Ялтою, набута, згідно з поясненнями судді, її матір'ю за договором інвестування в 2012-2014 за 1,2 млн грн (еквівалент 150 тис. дол.) за рахунок власних заощаджень і заробітної плати в ПАТ ХК Київміськбуд; в 2016 році

судді) або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя судді (кандидата на посаду судді) його статусу».

Примітка: фактично у рішенні ВККС не наведена мотивована оцінка доводам ГРД щодо обставин показника «Законність джерел походження майна, відповідність рівня життя судді (кандидата на посаду судді) або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя судді (кандидата на посаду судді) його статусу»

квартиру, як стверджує суддя, було продано власником будинку іншому власнику без повернення коштів судді, втім донедавна вона відображалася в українських реєстрах. З 2003 року суддя працює на державній службі, в судах - спершу помічником судді в Солом'янському суді Києва, в Господарському суді в секретаріаті голови суду, потім помічником судді в ОАСК, поки в 2012 році не стала суддею. За цей час вона придбала нерухомості на суму понад півмільйона доларів.

Згідно з поясненнями судді, які вона надавала під час кваліфікаційного оцінювання в 2019 році письмово (див. додатки) і на співбесіді, до початку роботи в судовій системі і під час роботи в судах, вона та її родина займались інвестуванням в нерухомість, і займаючись цією діяльністю, набули, за її словами, і належну їм нерухомість і гроші на придбання нової нерухомості. ГРД вважає, що суддя не надала переконливих пояснень джерел доходів її та її родини, зокрема матері, достатніх для придбання усіх зазначених об'єктів нерухомості. Зокрема, суддя не надала переконливих пояснень щодо того, звідки вона та її мати взяли найперший капітал, який, за словами судді, почали інвестувати і реінвестувати в нерухомість. Приміром, мати судді, яка, за словами судді, інвестувала в 2012-2014 роках 1,2 млн грн (150 тис. дол.) у придбання квартири під Ялтою за рахунок власних заощаджень і заробітної плати в ПАТ ХК Київміськбуд, в 2013 та 2014 роках отримала в Київміськбуд лише 180 тис. грн та 176 тис. грн за рік відповідно, що покрито б лише четверту частину інвестованого у квартиру.

	<p><u>Висновок</u> ГРД від 05.05.2025</p> <p>Суддя (кандидат на посаду судді) або пов'язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (безпроцентна позика у значних розмірах на шкоду позикодавцю, отримання у подарунок, безкоштовне користування або зі значною знижкою ліквідного майна, отримання ліквідного майна від власника, щодо якого немає підтверджень легальності доходу для придбання такого майна, заниження вартості такого майна тощо).</p> <p>У досьє та/або поясненнях судді (кандидата на посаду судді) відсутня переконлива інформація про джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо їх достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.</p> <p>У 2016 році чоловік кандидатки набув у власність садовий будинок загальною площею 158,3 м2 вартістю 439 000 грн та земельну ділянку загальною площею 600 м2 вартістю 62 000 грн у селі Шпетьки Бучанського району Київської області. Загальна вартість набутого у власність чоловіком нерухомого майна склала 501 000 грн, що еквівалентно 19 000 доларів США, станом на дату набуття. 2 У зв'язку з цим, Громадська рада доброчесності звертає увагу комісії на таке.</p> <p>Відповідно до інформації, яка розміщена на веб сайтах із продажу нерухомості, станом на 30.04.2025, мінімальна вартість житлового будинку у цьому населеному пункті складає 44 900 доларів США (1,2,3,4). Придбання садового будинку у 2016 році за ціною 439 000 грн, що було еквівалентно 16 600 доларів США викликає</p>	<p>Рішення палати ВККС від 13.05.2025 № <u>21/ас-25</u></p> <p>Комісією не встановлено істотних обставин, які б могли свідчити про невідповідність Білоноженко М.А. критерію професійної етики та доброчесності.</p> <p>За результатами дослідження досьє, висновку ГРД про невідповідність кандидата критеріям професійної етики та доброчесності, а також проведеної співбесіди у Комісії та ГРД виникли сумніви щодо джерел походження грошових коштів батька кандидата на надання подарунка у грошовій формі в розмірі 257 724,00 грн, купівлю автомобіля «BMW X5» 2011 року випуску та грошових коштів, які увійшли до спадкової маси.</p> <p>Кандидат пояснила, що нею вжито заходи для з'ясування майнового стану її батька, а саме направлено запит до Державної податкової служби України про надання інформації про суми нарахованого та сплаченого податку на доходи фізичних осіб та суми інших податків й зборів, утриманих з доходів її батька. Відповідно до відповіді ДПС України від 07 травня 2025 року доступ до конфіденційної інформації щодо отримання доходів та утриманих податків померлої особи підлягає обмеженню з метою захисту прав та інтересів інших</p>	
--	--	--	--

	<p>обґрунтований сумнів у реальності фактично сплачених коштів за такі придбання.</p> <p>Відповідно до інформації, яка відображена у щорічній декларації особи уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2016 рік, кандидатка отримала від батька подарунок у грошовій формі в розмірі 257 724 грн. У поясненнях кандидатка зазначила, що вказані кошти використані на придбання садового будинку із земельною ділянкою, про які згадується у пункті</p> <p>У зв'язку з цим та у сукупності з інформацією, яка відображена у пунктах 1.2.1., 1.2.2. та 2, потребує додаткових пояснень джерела походження коштів батька кандидатки на надання подарунка у грошовій формі в розмірі 257 724 грн.</p> <p>Окрім отриманого від батька подарунка у грошовій формі, у користуванні кандидатки, з 2015 по 2020 роки, перебував транспортний засіб BMW X5 2011 року випуску, який належав на праві приватної власності батьку кандидатки та набутий батьком кандидатки 17.06.2014. У зв'язку з цим потребує додаткових пояснень джерело походження коштів на придбання вказаного автомобіля та причина передання у користування кандидатки транспортного засобу на такий тривалий строк.</p> <p>У користуванні кандидатки, протягом 2020-2024 років, перебував транспортний засіб BMW X5 2016 року випуску, який набутий матір'ю кандидатки 22.02.2020. Надаючи відповідь на питання Громадської ради доброчесності щодо джерел походження коштів матері кандидатки на придбання у 2020 році транспортного засобу BMW X5 2016 року, кандидатка пояснила, що частину вартості придбаного автомобіля склала вартість, отримана від продажу легкового автомобіля BMW X5 2011 року випуску,</p>	<p>людей, оскільки розголошення такої інформації може завдати істотної шкоди приватним інтересам, зокрема, родичів та шкода від оприлюднення зазначеної інформації переважає суспільний інтерес в її отриманні. Дана обставина пояснює відсутність в суддівському досьє інформації про доходи її померлого батька. Разом з тим, кандидат пояснила, що батько судді працював в Київській обласній дитячій лікарні хірургом-травматологом-ортопедом та був відомим фахівцем в цій сфері. Крім того був кандидатом юридичних наук і доцентом кафедри Національного університету охорони здоров'я України імені П. Л. Шупика. Також батько кандидата був ліквідатором наслідків Чорнобильської катастрофи 1 категорії. Таким чином, зарплати та доплат за наукове та вчене звання, а також доходів від розміщених на банківських вкладах коштів було достатньо для накопичення батьком кандидата коштів, які в подальшому були використані для подарунку доньці, купівлі автомобіля «BMW X5» 2011 року випуску, а велика частина увійшла до спадкової маси, яку повністю успадкувала мати кандидата.</p> <p>Предметом обговорення та дослідження було використання кандидатом у різні роки автомобілів «BMW X5» 2011 та 2016 року випуску, які належали мамі</p>	
--	---	--	--

	<p>який належав на праві власності батькові кандидатки. Зазначений легковий автомобіль успадковано за законом матір'ю разом з іншим майном батька (все рухоме і нерухоме майно, а також кошти на рахунках, які йому належали). Інша частина вартості майно (приблизно 290 000 - 300 000 грн) мати взяла із грошей, успадкованих від батька та їх спільних заощаджень.</p> <p>У зв'язку з цим та у сукупності з інформацією, яка викладена у попередніх пунктах, потребує додаткових пояснень джерела походження грошових коштів, які увійшли до спадкової маси.</p> <p>Батько кандидатки, у 2017 році, придбав майнові права на приміщення (квартиру) та сплатив 918 810 грн. З огляду на відсутність у досьє кандидатки інформації про доходи батька кандидатки, потребує додаткових пояснень джерела походження коштів батька кандидатки в розмірі 918 810 грн на придбання майнових прав на приміщення (квартиру).</p>	<p>кандидата (https://youtu.be/tPfehZ3kRE?t=6540).</p> <p>У зв'язку з поясненнями кандидата та фактичними обставинами використання автомобілів Комісія у складі Першої палати має обґрунтований сумнів щодо мотивів оформлення цих автомобілів на близьку особу кандидата.</p> <p>Отже Комісія одногосно вирішила зменшити бали кандидату за критерієм професійної етики та доброчесності на 15 балів за показником чесність.</p>	
	<p><u>Висновок</u> ГРД від 18.05.2025</p> <p>Суддя безпідставно не задекларував майно і (або) повну інформацію, що підлягає декларуванню, як цього вимагає закон, або занижив і (або) завищив обсяг і (або) вартість майна, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї, або здійснив ці дії з порушенням встановлених законодавством строків. У досьє та/або поясненнях судді відсутня переконлива інформація про джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо їх достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.</p>	<p>Рішення палати ВККС № 57/ас-25 від 29.05.2025</p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу від 07.07.2025 № 147/ас-25)</p> <p>Як пояснив кандидат, такі доходи використовувались його батьком як на придбання рухомого та нерухомого майна, заощадження та конвертування в іноземну валюту, так і на забезпечення своєї життєдіяльності, здійснення закордонних подорожей.</p> <p>Крім того, його батьком у 2019 році за договором від 13.05.2019 продано транспортний засіб «Audi A5 Sportback»</p>	

Суддя або пов'язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (безпроцентна позика у значних розмірах на шкоду позикодавцю, отримання у подарунок, безкоштовне користування або зі значною знижкою ліквідного майна, отримання ліквідного майна від власника, щодо якого немає підтверджень легальності доходу для придбання такого майна, заниження вартості такого майна тощо).

За даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік суддею задекларовано грошовий подарунок від батька на суму 56 000 грн. Також, за даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2020 рік суддею задекларовано грошовий подарунок від батька на суму 80 000 грн. Водночас, за даними ДРФО, у батька судді відсутні будь-які оподатковувані доходи після 2015 року.

ГРД враховує активну підприємницьку діяльність батька судді у період з 2009 по 2014 роки, але водночас видається малоімовірним, що батько здійснював витрати на проживання, забезпечення життєдіяльності, закордонні подорожі та придбання транспортних засобів за рахунок заощаджень, набутих у попередні періоди. 2.2. Відповідно до декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 та 2016 роки суддя декларував право користування квартирою 53 кв.м. у місті Харків (дата набуття права - 19.12.2014), власником якої вказано Моїсеєва Сергія Вікторовича. Останній, в свою чергу, не належить до близьких осіб судді. ГРД акцентує увагу, що задекларовано саме право користування, а не право оренди, з чого найбільш вірогідно впливає безоплатність використання майна.

2012 року випуску за 650 000 грн, що в еквіваленті на той час становило 25 000 доларів США.

Кандидат вважає, що його батько мав підтверджену фінансову спроможність забезпечити свою життєдіяльність, а також мав можливість робити подарунки у розмірах, зазначених у Декларація кандидата за 2018-2020 роки.

Ураховуючи надані кандидатом пояснення, відсутність в Комісії інформації, що могла б свідчити про здійснення підприємницької діяльності чи іншої роботи батьком кандидата ОСОБА_4 на тимчасово окупованій території в ІНФОРМАЦІЯ_2, Комісія дійшла висновку про відсутність суперечностей у наданих кандидатом поясненнях щодо обставин одержання доходів у період, що передував відповідним подарункам.

Комісія дійшла висновку щодо відсутності сумніву в законності походження грошових коштів батька Віннікова С.В. та спроможності їх дарування кандидату.

Вінніков С.В. зазначив, що у зв'язку з антитерористичною операцією на Донбасі у 2014 році він із сім'єю був вимушений залишити місце постійного проживання в Луганській області і переїхати до міста Харкова, куди

Відповідно до декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік суддя декларував право користування квартирою 67 кв.м. у місті Харків (дата набуття права - 01.01.2017), власником якої вказано Логвінову Наталю Борисівну. Остання, в свою чергу, не належить до близьких осіб судді. ГРД акцентує увагу, що задекларовано саме право користування, а не право оренди, з чого найбільш вірогідно впливає безоплатність використання майна. В подальшому в деклараціях за 2018-2024 роки суддя декларує право користування службовою квартирою у місті Харків (за місцем роботи).

Відповідно до декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2023 та 2024 роки суддя задекларував, що його дружина та діти мають право користування будинком 157 кв.м. у с. Гнідин Бориспільського району Київської області (дата набуття права - 02.01.2023), власником якого вказано Морозову Ірину Анатоліївну. Остання, в свою чергу, не належить до близьких осіб судді. ГРД акцентує увагу, що задекларовано саме право користування, а не право оренди, з чого найбільш вірогідно впливає безоплатність використання майна.

Відповідно до декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2023 та 2024 роки суддя декларував право користування транспортним засобом Volkswagen Golf 2019 року випуску (дата набуття права - 01.04.2022), власником якого вказано Курського Євгена Сергійовича. Останній, в свою чергу, не належить до близьких осіб судді. ГРД акцентує увагу, що задекларовано саме право користування, а не право оренди, з чого найбільш вірогідно впливає безоплатність використання майна.

наприкінці 2014 року було переміщено Господарський суд Луганської області.

У письмових поясненнях кандидата вказано, що у зв'язку зі збройною агресією російської федерації його дружина та діти з 2023 року проживають у зазначеному будинку, який належить на праві власності друзям сім'ї. У будинку також мешкає його власниця та її чоловік ОСОБА_8. Користування таким житлом не є безоплатним, оскільки за проживання кандидат щомісяця сплачує власниці будинку 10 000 грн.

Комісією в пленарному складі розглянуто обставини користування житловими приміщеннями в місті Харкові та селі Гнідин Київської області в контексті неправомірного одержання подарунка у вигляді безоплатного користування майном кандидатом або ж членами його сім'ї.

З урахуванням встановлених фактичних обставин користування майном Комісія не вбачала достатніх підстав для висновку про безоплатність такого користування, а отже, і про існування самого факту подарунка.

У Деклараціях за 2023 та 2024 роки кандидатом зазначено право користування з 01.04.2022 транспортним засобом «Volkswagen Golf» 2019 року випуску, власником якого вказано

		<p>громадянина ОСОБА_9, який не належить до близьких осіб судді.</p> <p>Комісія дійшла висновку що пояснення кандидата є певною мірою послідовними та не свідчать про його недоброчесність, однак водночас є і такими, що залишають певний сумнів щодо коректного декларування права користування зазначеним автомобілем.</p>	
	<p>Висновок ГРД від 26.05.2025</p> <p>У досьє та/або поясненнях судді відсутня переконлива інформація про джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо їх достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ. Суддя безпідставно не задекларував майно і (або) повну інформацію, що підлягає декларуванню, як цього вимагає закон, або занижив і (або) завищив обсяг і (або) вартість майна, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї, або здійснив ці дії з порушенням встановлених законодавством строків. Суддя або пов'язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (безпроцентна позика у значних розмірах на шкоду позикодавцю, отримання у подарунок, безкоштовне користування або зі значною знижкою ліквідного майна, отримання ліквідного майна від власника, щодо якого немає підтверджень легальності доходу для придбання такого майна, заниження вартості такого майна тощо).</p> <p>У деклараціях за 2012 та 2013 роки кандидат вказував, що проживав у м. Суми, проте не зазначив об'єкт нерухомого</p>	<p>Рішення ВККС від 03.06.2025 № 72/ас-25 (підтверджено висновком пленарного складу від 14.07.2025 № 159/ас-25)</p> <p>Дослідивши висновок ГРД, письмові пояснення та пояснення, надані під час співбесіди з кандидатом, Комісія зазначала, що висновок ГРД не містить фактів, які б свідчили про порушення кандидатом Воловиком С.В. критеріїв професійної етики та доброчесності, й погоджується із висновками, викладеними в рішенні Комісії від 03.06.2025 № 72/ас-25 щодо відповідності кандидата критеріям професійної етики та доброчесності.</p> <p>За результатами голосування під час закритого обговорення за відповідними показниками Комісія у пленарному складі дійшла висновку, що кандидат підтвердив здатність здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді за критеріями доброчесності та професійної етики.</p>	

майна, яким користувався. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік кандидат зазначив, що 2 користується квартирою у м. Суми площею 92,3 м² з 01.10.2009. Цю квартиру вартістю 407 700 грн і яка належала матері кандидата, він зазначав і в інших деклараціях за 2015-2022 роки. Проте у декларації за 2023 рік кандидат зазначив, що має на праві власності квартиру у м. Суми площею 88.68 м² і вартістю 300 000 грн.

Згідно із архівними даними Мінфіну, середній курс гривні у 2008 році складав 7,5 грн за долар. Відповідно, 407 700 грн на той час складало приблизно 54 тисячі доларів. У 2023 році курс у вересні був 36,9 грн за долар. Відповідно, 300 тисяч грн складало приблизно 8 тисяч доларів. Квартира не могла подешевшати у 7 разів навіть із урахуванням її експлуатаційного зносу. Громадська рада доброчесності бере до уваги, що відповідно до податкового законодавства у випадку укладення договору дарування між особами першого ступеня спорідненості, набуте майно оподатковується за нульовою ставкою, тому зазначена у такому договорі вартість подарунка може оцінюватися сторонами на власний розсуд. Однак, правдивість тверджень кандидата щодо зниження вартості квартири у 7 разів через природний експлуатаційний знос квартири і про надзвичайну складність проведення оцінки у м. Суми через наближеність міста до кордону з Російською Федерацією, піддаються сумніву, зокрема у сукупності з твердженням, що у 2023 році була проведена технічна інвентаризація квартири, яка відповідно до п. 6 ч. 2 ст. 39-3 Закону України “Про регулювання містобудівної діяльності” у випадку дарування є опціональною. Також піддається сумніву і твердження кандидата про те, що він не обізнаний щодо причин зменшення загальної площі квартири, яка протягом всього часу експлуатації фактично

була в користуванні кандидата і членів його сім'ї, зокрема з урахуванням того, що відповідно до 3 податкового законодавства власники квартир сплачують місцевий податок, у разі якщо площа квартири перевищує 60 м кв.

Крім того, згідно із поясненнями кандидата та інформації про будинок з сайтів з продажу нерухомості, квартира матері кандидата була придбана в новобудові: будинок за адресою м. Суми, був побудований не пізніше 2010 року. Згідно із даними ДРФО, оподатковані доходи матері судді з 1998 по 2008 рік склали всього 160 626 грн, батька - 171 933 грн.

ГРД має обґрунтований сумнів щодо можливості здійснення накопичень батьків кандидата для придбання квартири за 407 700 грн з урахуванням необхідності за ці роки придбання одягу, їжі, сплати комунальних послуг тощо. Відповідно, питання наявності законних джерел походження грошей на придбання цього майна потребує додаткових пояснень кандидата.

Дружина судді - секретар Сумського окружного адміністративного суду, де Кандидат є головою. У 2016 році (коли дружина судді була арбітражним керуючим) вона набула право власності на 10 земельних ділянок у Сумській області площею: 11 891 кв. м.; 27 737 кв. м.; 1 770 кв. м.; 1 666 кв. м.; 13 120 кв. м.; 30 166 кв. м.; 1 228 кв. м.; 27 732 кв. м.; 1 312 кв. м.; 2 547 кв. м.; Згідно із даними ЄДР, Воловик Євгенія Миколаївна була керівником Відкритого акціонерного товариства ТРОСТЯНЕЦЬКЕ ПІДПРИЄМСТВО "РАЙАГРОТЕХСЕРВІС" (основний КВЕД - Вирощування зернових культур, 28.12.2007 - в стані припинення, визнано банкрутом); приватного підприємства "ВОДОЛІЙ-АВТОТРАНС" (основний КВЕД - діяльність автомобільного вантажного транспорту 13.09.2011 - в стані припинення, визнано банкрутом). Нарахований дохід, за даними ДФС у 1998-2024 роках, у

	<p>дружини кандидата складає 1 168 156 грн. Крім того, у 2020 році дружина судді придбала автомобіль BMW X3, 2017 р.в., вартістю 690 000,0 грн. У ГРД існує обґрунтований сумнів у достатності грошових активів для набуття земельних ділянок з урахуванням їх ринкової вартості, а також з урахуванням необхідності здійснення видатків на забезпечення життя та сплати податків з одержаних офіційних доходів.</p>		
	<p><u>Висновок</u> ГРД від 26.05.2025</p> <p>У досьє та/або поясненнях судді відсутня переконлива інформація про джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо їх достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ. Суддя або пов'язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (безпроцентна позика у значних розмірах на шкоду позикодавцю, отримання у подарунок, безкоштовне користування або зі значною знижкою ліквідного майна, отримання ліквідного майна від власника, щодо якого немає підтверджень легальності доходу для придбання такого майна, заниження вартості такого майна тощо).</p> <p>За даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік кандидатом задекларовано готівкові грошові активи на суму 12000 доларів США. В подальшому за даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік кандидатом задекларовано збільшення готівкових грошових активів до суми 20000 доларів США. За даними Державного реєстру фізичних осіб – платників податків</p>	<p>Рішення палати ВККС від 05.06.2025 № <u>76/ас-25</u></p> <p>Примічем Д.В. у Декларації за 2018 рік не відображено дохід, який, з його пояснень, він отримав від матері та від батьків дружини як матеріальну допомогу у 2018 році, а тому обов'язковість їх декларування не залежить від їх розміру.</p> <p>Незазначення Примічем Д.В. у Декларації за 2018 рік сум матеріальної допомоги, отриманої від близьких родичів, ставить під сумнів факт їх отримання кандидатом та можливість накопичення ним готівкових грошових активів у розмірі 20 000 доларів США станом на кінець 2018 року.</p> <p>Крім того, Приміч Д.В. і під час співбесіди також не назвав, скільки конкретно, ким саме та коли саме йому надавалися ці кошти, обмежився узагальненими фразами, зокрема вказував, що грошові кошти надано йому «протягом 2017-2018 років» «матір'ю та батьками дружини». Ця інформація, на думку Комісії, є досить суперечливою та не продемонструвала</p>	

дохід кандидата за період з 2003 по 2018 був незначним та явно не дозволяв накопичити зазначені суми готівкових грошових коштів, утримувати сім'ю на той момент з однієї дитини (донька року народження), здійснювати закордонні подорожі (зокрема у 2018 році), а також придбавати майно, про що йтиметься нижче. Пояснюючи походження вказаних готівкових коштів, кандидат зазначив, що ці кошти накопичувались для проведення медичної діагностики за кордоном його матір'ю та батьками дружини.

ГРД критично ставиться до таких пояснень, оскільки проаналізувавши відомості з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків щодо батьків дружини було встановлено, що вони працювали (проходили службу) в системі МНС України й теж мали незначний дохід, який не дозволяв здійснити накопичення у вказаному розмірі з огляду на необхідність батьків дружини забезпечувати власну життєдіяльність. Щодо матері кандидата слід зазначити, що Приміч Г.І. є суддею у відставці, яка звільнилась у 2016 році з посади голови Криворізького районного суду Дніпропетровської області, що дозволяє окрім відомостей Державного реєстру фізичних осіб – платників податків додатково проаналізувати майнові декларації за відповідні періоди. Так, за даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (після звільнення з посади), за 2016 рік матір'ю кандидата на кінець періоду задекларовано 4500 доларів США та близько 67000 грн готівкових грошових коштів. В подальшому, за даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (кандидат на посаду судді апеляційного суду), за 2018 рік матір'ю кандидата на кінець періоду відображено збільшення готівкових заощаджень,

принциповість кандидата в доведенні своєї позиції та його щирості.

Комісією встановлено, що Приміч Д.В., займаючи посаду директора кількох господарських товариств, не відображав вказані відомості в Декларації, зокрема, за 2016, 2018 роки.

Пояснення Приміча Д.В., що він не зазначив цю інформацію у зв'язку з тим, що ці господарські товариства не здійснювали на той час господарської діяльності, доходів у підприємств не було і ця робота не була оплачуваною Комісія не приймає, оскільки це не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

З огляду на викладене члени Комісії висловили обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «Чесність».

Також під час співбесіди Приміч Д.В. не продемонстрував достатнього розуміння ним такого поняття як конфлікт інтересів, а також компетентності в питанні вжиття заходів щодо запобігання виникненню конфлікту інтересів, що входить в його професійні обов'язки і наразі.

Ці обставини також викликали у членів Комісії обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «Сумлінність».

Комісія вважала, що Примічем Д.В. не спростовано обґрунтованого сумніву

а саме: 20000 доларів США готівкою, 5028 доларів США на банківських рахунках та 166000 грн готівкових коштів. Зазначені суми заощаджень матері кандидата з огляду на розмір довічного утримання судді у даний період унеможлиблювали забезпечення додаткових накопичень для кандидата та його сім'ї.

Ба більше, ГРД також має обґрунтований сумнів щодо можливості здійснення такого розміру накопичень матір'ю кандидата за період з 2016 по 2018 роки з урахуванням необхідності придбання одягу, їжі, утримання транспортних засобів (наявні у матері кандидата), сплати комунальних послуг тощо.

Таким чином, ГРД вважає неспростованим обґрунтований сумнів щодо можливості накопичення кандидатом вказаних сум грошових коштів. Крім того, нелогічними виглядають пояснення кандидата в розрізі необхідності накопичення коштів для медичного діагностування за кордоном та одночасне витрачання кандидатом коштів на проблемні, за його твердженнями, активи (земельні ділянки, про які йтиметься нижче, а також входження до складу засновників ТОВ "СЕМЬ ТОНН" з грошовим внеском 1431000 грн, який за твердженням кандидата мав вноситись протягом року).

Також за даними суддівського дос'є кандидата 10.08.2021 він звертався до органів поліції з приводу краді рюкзака з належного йому транспортного засобу тойота, в якому за його ж твердженнями перебували грошові кошти в розмірі 5000-7000 грн та 1500 доларів США, що також певним чином дозволяє створити уявлення про спосіб життя кандидата. З 1.2. За даними суддівського дос'є та Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, у липні 2018 кандидатом придбавались земельні ділянки за адресами: Одеська область, смт Затока, Одеська область, м. Білгород-Дністровський, смт. Затока Лиманський район,

щодо його неупередженості в цих обставинах, оскільки ним не надано жодних доказів, що він вживав визначені законом заходи щодо врегулювання чи недопущення конфлікту інтересів та обставин, які можуть поставити під сумнів його неупередженість. До прикладу, чи були повідомлені боржник, інтереси якого він представляв, всі кредитори боржника, суд про те, що Приміч Д.В. перебуває у дружніх стосунках із особою, яка є керівником товариства, яке стало кредитором цього боржника з найбільшими вимогами (90%), а її керівник відповідно став головою комітету кредиторів.

Стосовно інших обставин, на підставі яких зроблено висновок ГРД про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та професійної етики та які були обговорені під час співбесіди з кандидатом, Комісія вважає, що Приміч Д.В. навів пояснення та докази, якими спростував сумнів щодо його відповідності показникам критерію доброчесності та професійної етики у зв'язку з такими обставинами.

З огляду на викладене Комісія виснує, кандидат у письмових поясненнях та під час співбесіди не спростував обґрунтованого сумніву щодо його відповідності критеріям доброчесності та професійної етики за такими

	<p>та Одеська область, м. Білгород-Дністровський, смт. Затока Лиманський район.</p> <p>Загальна вартість придбаних земельних ділянок, за даними нормативної грошової оцінки, становила приблизно 150000 грн, що станом на липень 2018 було еквівалентно приблизно 5700 доларів США. Щодо низької вартості земельних ділянок кандидат пояснив, що даний актив був проблемним з огляду на “масштабні перевірки, що проводились в рамках “фактових” кримінальних справ”. Дані земельні ділянки було відчужено в листопаді 2018 року, тобто через чотири місяці, що впливає з відомостей Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, підтверджується поясненнями кандидата та відображено в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік (дохід, отриманий від відчуження нерухомого майна, джерело доходу - Безносюк Олена Анатоліївна на суму 172000 грн та Гуменна Людмила Миколаївна на суму 97000 грн).</p> <p>Загальна сума відчужених ділянок становила 269000 грн, що станом на листопад 2018 було еквівалентно приблизно 9700 доларів США. Тобто навіть з урахуванням отриманого від продажу ділянок прибутку виглядає неможливим накопичення заощаджень, про які йдеться у п. 1.1. даного висновку. ГРД також вважає за необхідне звернути увагу, що, за даними суддівського досьє, на зазначені земельні ділянки в подальшому було накладено арешт в межах кримінального провадження, пов'язаного з незаконним виділенням низки земельних ділянок в смт. Затока Лиманського району Одеської області. 1.3. Згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік, а також відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та</p>	<p>показниками як чесність, сумлінність, неупередженість.</p> <p>З огляду на вказане критерії добросовісності та професійної етики Комісією оцінено у 0 балів.</p> <p>Примітка: ВККС не зробила окремого мотивованого висновку про невідповідність кандидата показнику «Законність джерел походження майна, відповідність рівня життя судді (кандидата на посаду судді) або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя судді (кандидата на посаду судді) його статусу»</p> <p>Однак сукупність викладених у висновку ГРД обставин стало підставою для зменшення бала до «0» по інших показниках</p>	
--	---	---	--

громадських формувань кандидатом відображено корпоративні права у ТОВ «СЕМЬ ТОНН» (код 41201450).

ГРД критично оцінює надані кандидатом пояснення з огляду на нетиповість звичайній діловій практиці операції з надання позики особою (достеменність джерел походження коштів якої також слід додатково перевірити), яка не є близькою до кандидата, з метою подальшого продажу корпоративних прав цій самій особі. В такому разі учасники товариства мали право виключити кандидата зі складу засновників або він сам мав право подати заяву про вихід зі складу учасників, а його не сформована частка в такому разі або залишилась би в розпорядженні товариства та підлягала викупу кимось з учасників або третьою особою, або статутний капітал мав бути зменшений (в залежності від рішення інших учасників). Такий розвиток подій виглядав би більш логічним. Нелогічними також виглядають пояснення кандидата щодо “невідповідності результатів його роботи не очікуванням основних Засновників, внаслідок чого вони вирішили продати корпоративні права третій особі”.

ГРД вважає за потрібне звернути увагу, що договір купівлі-продажу частки у статутному капіталі від 20.01.2020 не посвідчувався нотаріально та на момент вчинення реєстраційної дії обов'язку щодо надання копії такого договору для вчинення реєстраційної дії не було, документом для вчинення запису про зміну засновників був акт приймання-передачі частки у статутному капіталі, який обов'язково посвідчувався нотаріально. Разом з тим, саме в акті приймання-передачі частки у статутному капіталі від 20.01.2020 вартість частки вказана як номінальна 1009800 грн, що могло також свідчити про намір сторін договору ухилитись від оподаткування інвестиційного прибутку (в розумінні ПК України є

	<p>додатковим благом) або все ж таки частка у статутному капіталі відчужувалась за номінальною вартістю.</p> <p>За даними декларації за 2022 рік, кандидатом 15.03.2019 було набуто право власності на автомобіль TOYOTA CAMRY, 2007 р.в., вартість на дату набуття - 315532 грн.</p> <p>ГРД вважає, що в дана обставина має оцінюватись у сукупності з іншими обставинами щодо джерел походження майна кандидата та його близьких осіб, оскільки доходів кандидата у сукупності з придбанням іншого майна та в порівнянні з його офіційними доходами є недостатньо для набуття всього майна у сукупності з задекларованими заощадженнями.</p>		
	<p><u>Висновок</u> ГРД від 13.06.2025</p> <p>Суддя безпідставно не задекларував майно і (або) повну інформацію, що підлягає</p> <p>декларуванню, як цього вимагає закон, або занижив і (або) завищив обсяг і (або) вартість майна, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї,</p> <p>або здійснив ці дії з порушенням встановлених законодавством строків. У досьє та/або поясненнях судді відсутня переконлива інформація про джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо їх достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.</p> <p>Суддя або пов'язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (безпроцентна позика у значних розмірах на шкоду позикодавцю, отримання</p>	<p>Рішення палати ВККС від 19.06.2025 № 110/ас-25</p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу від 23.07.2025 № 207/ас-25)</p> <p>Під час співбесіди Соп'яненко О.Ю. пояснила, що автомобілем користувалася за домовленістю з власницею - подругою сім'ї, яка через стан здоров'я ним не користувалася, при цьому всі витрати на утримання та ремонт автомобіля несла вона. У 2018 році після накопичення коштів автомобіль був придбаний. Щодо будинку кандидатка пояснила, що його будівництво тривало з 2007 до 2016 року, а фінансування здійснювалося за рахунок доходів сім'ї, кредиту та коштів від продажу іншого майна.</p> <p>Соп'яненко О.Ю. пояснила, що користувалася автомобілем з 12 червня</p>	

у подарунок, безкоштовне користування або зі значною знижкою ліквідного майна, отримання ліквідного майна від власника, щодо якого немає підтверджень легальності доходу для придбання такого майна, заниження вартості такого майна тощо).

Відповідно до декларації Кандидатки за 2016-2018 рік, 12.06.2016 Кандидатка набула право безоплатного користування автомобілем Volkswagen Polo 2012 р.в., власницею якого є громадянка України Ушкалова Надія Миколаївна. Вартістю зазначеного автомобіля на дату набуття вказано 49 000 грн. Водночас, відповідно до інформації з оголошень, розміщених на веб-сайті auto.ria.com, вартість справного автомобіля Volkswagen Polo 2012 р.в. на 2025 складає не менше 7 000 дол. США. Відповідно до відомостей досьє Кандидатки на посаду судді, в березні 2016 року Ушкалова Н.М. видала довіреність Кандидатці на посаду судді на придбання автомобіля. У кінці березня 2016 року Кандидатка на посаду судді отримала довіреність від Мельник О.Д. на автомобіль Volkswagen Polo на тимчасових номерах, а вже на початку квітня 2016 року автомобіль Volkswagen Polo набувається Ушкаловою Н.М. Як пояснила Кандидатка під час співбесіди 06.02.2019 р., у березні 2016 р. Кандидат разом із чоловіком поїхали до Києва з метою придбання зазначеного автомобіля для Ушкалової Н.М., але через відбуття продавця автомобіля на постійне місце проживання до Німеччини продавець, Мельник О.Д. видала довіреність Кандидату на продаж цього автомобіля і у квітні 2016 р. Кандидат уклала договір купівлі-продажу автомобіля з Ушкаловою Н.М., діючи на підставі довіреності, виданої продавцем автомобіля. З 12.06.2016 Кандидат декларує право користування автомобілем Volkswagen Polo, що належить Ушкаловій Н.М. На час

2016 року на підставі домовленості з власницею - подругою сім'ї ОСОБА_1, яка через стан здоров'я не користувалася автомобілем. Користування було безоплатним, але всі витрати (у тому числі капітальний ремонт - заміна автоматичної коробки передач вартістю близько 2 500 євро) поклалися на неї. У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016-2017 роки користування автомобілем задекларовано нею належним чином.

Вартість 49 000 грн відповідає ціні, вказаній у договорі купівлі-продажу, укладеному попередньо ОСОБА_1. У 2016 році сім'я Соп'яненко продала автомобіль «Hyundai Matrix» і планувала придбання іншого. У 2018 році, після накопичення коштів, «Volkswagen Polo» було придбано за 170 000 грн.

Стосовно будинку (площа - 281,7 кв.м, вартість - 1 951 453 грн) кандидат пояснила, що у 2007 році її сім'я придбала дві суміжні земельні ділянки загальною площею 0,1205 га. Будівництво на цих ділянках тривало з 2007 до 2016 року. У листопаді 2016 року будинок введено в експлуатацію, право власності зареєстровано на чоловіка кандидата. Вартість будинку визначено Бюро технічної інвентаризації на дату завершення будівництва. Джерелами фінансування були: доходи сім'ї, кошти

придбання автомобіля ОСОБА_1 не мала водійського посвідчення та мала намір його отримати, однак через значне погіршення зору не була допущена до здачі відповідного екзамену та права на керування транспортними засобами не отримала. Також Соп'яненко О.Ю. зазначила, що у зв'язку з продажем у 2016 році автомобіля Hyundai Matrix, вони з чоловіком мали намір придбати інший автомобіль. У зв'язку з цим Ушкалова Н.М. запропонувала придбати її автомобіль Volkswagen Polo. Кандидат зазначила, що деякий час вона використовувала автомобіль Volkswagen Polo до переоформлення права на нього, тому вказувала у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, відомості про користування ним. Після накопичення необхідної суми та сплати її Ушкаловій Н.М. 02 серпня 2018 року укладено договір купівлі-продажу автомобіля. Відповідно до повідомлення про суттєві зміни у майновому стані, поданого Кандидатом 10.08.2018, Кандидат набула право власності на цей автомобіль і зазначила вартість на дату набуття 170 000 грн. З огляду на зазначене, у стороннього спостерігача виникає обґрунтований сумнів у достовірності відомостей, зазначених Кандидатом у декларації за 2016 рік щодо вартості зазначеного автомобіля на дату його набуття Кандидатом. Під час співбесіди 06.02.2019 Кандидат пояснила, що вартість зазначеного автомобіля у розмірі 49 000 грн була зазначена у договорі купівлі-продажу. Договір купівлі-продажу автомобіля був укладений у квітні 2016 року між Ушкаловою та Кандидатом, яка діяла за довіреністю від імені власника автомобіля, Мельник О.Д. Ціна автомобіля, вказана в договорі купівлі-продажу, зазначалася зі слів покупця та продавця. Домовленість щодо ціни, за поясненнями Кандидата, була досягнута між продавцем та покупцем автомобіля. Ціна у 49 000 грн, за поясненнями Кандидата, була зазначена продавцем та

від продажу квартири в місті Суми у 2008 році та будинку в Луганській області у 2013 році, а також отриманий кредит. Інших суттєвих витрат або закордонних поїздок у цей період не було. Автомобіль «Hyundai Matrix» було куплено у 2008 році в брата за 10 грн, що підтверджується біржовою угодою, автомобіль «Ssang Yong Korando» - у 2012 році - у кредит, який виплачено повністю до 2014 року.

Кандидат підкреслила, що всі доходи мали легальне походження й дозволяли поступове фінансування будівництва протягом 9 років. Обставини щодо автомобіля та будинку вже вивчались під час конкурсу до Верховного Суду. Рішенням Комісії від 06 березня 2019 року № 564/вс-19 її було визнано такою, що підтвердила здатність здійснювати правосуддя.

Комісія висувала, що пояснення Соп'яненко О.Ю. та копії наданих підтверджувальних документів є прийнятними і достатніми для спростування сумніву щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та професійної етики в частині порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків та достовірності відомостей, зазначених у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016–2017 роки,

покупцем усно. Також Кандидат пояснила, що хоч вона і передавала кошти на придбання цього автомобіля від покупця до продавця у готівковій формі у конверті, точна сума їй не була відома, щодо чого виникає обґрунтований сумнів. Громадська рада доброчесності вважає, що з пояснення Кандидата не спростовують обґрунтований сумнів щодо достовірності зазначеної вартості автомобіля у розсудливого стороннього спостерігача.

Відповідно до декларації Кандидата за 2016 рік, її чоловік набув право власності на житловий будинок площею 281,7 м, вартість якого на дату набуття складала 1 951 453 грн. Відповідно до інформації з декларацій Кандидата за період 2003-2016 рр., дохід Кандидата та усіх членів його сім'ї за зазначений період склав близько 3,6 млн грн (у т.ч. отримана у 2013 році спадщина 320 000 грн). Разом з тим, Кандидат та члени його сім'ї з отриманих доходів сплачували податки та несли витрати на звичайну життєдіяльність та підтримання власного побуту. Станом на кінець 2016 року кандидатка на посаду судді та члени її сім'ї мали грошові активи у розмірі 110 000 грн. Крім того, додатково Кандидат та члени її сім'ї здійснювали видатки на придбання автомобілів Hyundai Matrix 2005 р.в. (у 2008 році, відчужено у 2016 році за 70 000 грн) та Ssang Yong 2011 р.в. (у 2012 році, вартість на дату набуття складала 238 901 грн). У 2007 році чоловік Кандидата набув право власності на дві земельні ділянки у с. Сад Сумського району Сумської області, загальна площа яких становить 0,12 га. У 2007 році кандидатка на посаду судді та члени її сім'ї набули право власності на квартиру у місті Суми площею 70,6 м. У 2005-2008 роках Кандидат володіла квартирою площею 31 м, а у її деклараціях за 2010-2012 роки у розділі III зазначались земельна ділянка площею 0,068 га та житловий будинок площею 43 м. Кандидатка на посаду судді під час співбесіди 06.02.2019 повідомила

щодо вартості автомобіля, а також достатності та легальності коштів чоловіка кандидата для будівництва будинку.

ВККСУ, що у квітні 2007 року, маючи намір збудувати будинок, нею та її чоловіком придбано дві земельні ділянки загальною площею 0,1205 га у селі Сад Сумського району Сумської області. У липні 2007 року після виготовлення проектної документації було отримано дозвіл на виконання будівельних робіт. Будівництво житлового будинку тривало з 2007 по 2016 роки. Кандидат зазначила, що у листопаді 2016 року на підставі декларації про готовність об'єкта до експлуатації було зареєстровано право власності чоловіка на житловий будинок загальною площею 281,7 кв.м. Вартість житлового будинку 1 951 453 гривень визначена Комунальним підприємством «Сумське міське бюро технічної інвентаризації» при виготовленні Технічного паспорту на будинок в цінах, що склалися на момент прийняття в експлуатацію у 2016 році. При будівництві не було витрачено суму, у яку його оцінено у 2016 році, оскільки протягом будівництва вартість матеріалів і робіт значно зросла. Соп'яненко О.Ю. пояснила, що для початку будівництва у квітні 2008 року отримано кредит у сумі 271 130 гривень під заставу земельних ділянок у селі Сад, на яких збудований будинок. За час будівництва були продані квартира у місті Суми (2010 рік), житловий будинок та земельна ділянка у смт Слов'яносербськ Луганської області (2013 рік). Кошти, отримані від продажу, було використано для будівництва. Також кандидат зазначила, що суддівська винагорода, яку отримували вона та чоловік, який є суддею з 2001 року, давала можливість витратити кошти на будівництво житлового будинку.

Висновок ГРД від 11.06.2025

У досьє та/або поясненнях судді (кандидата на посаду судді) відсутня переконлива інформація про джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо їх достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.

Суддя (кандидат на посаду судді) або пов'язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (безпроцентна позика у значних розмірах на шкоду позикодавцю, отримання у подарунок, безкоштовне користування або зі значною знижкою ліквідного майна, отримання ліквідного майна від власника, щодо якого немає підтверджень легальності доходу для придбання такого майна, заниження вартості такого майна тощо).

Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2022 рік, 2 травня 2019 року Кандидатка набула у власність об'єкт незавершеного будівництва - житловий будинок, розташований у м. Черкаси, загальною площею 150 кв.м. Однак у декларації за 2019 рік цей об'єкт не був зазначений.

Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015-2024 роки Кандидатка набула право власності на земельну ділянку площею 47 кв. м у м. Черкаси. При цьому, Кандидатка не відзначила таке майно в паперових деклараціях за 2013-2015 роки.

Відповідно до декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого

Рішення палати ВККС від 17.06.2025 № [105/ас-25](#)

(підтверджено висновком пленарного складу № [207/ас-25](#) від 14.07.2025)

Комісія дійшла висновку, що наданих кандидатом пояснень та доказів на їх підтвердження достатньо для спростування сумніву у відповідності кандидата критерію доброчесності та професійної етики в частині відсутності переконливої інформації про джерела походження ліквідного майна та легальності доходів на придбання вказаного майна.

На сьогодні всі спори завершені.

На спростування доводів ГРД про наявність скарг Дзебиха Б.О. кандидатом надано копію відповіді Комісії від 20 березня 2014 року № 8вк-9587/13 про те, що рішенням Комісії від 20 березня 2014 року за результатами розгляду матеріалів перевірки за зверненнями Дзебиха Б.О. відмовлено у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Господарського суду Черкаської області Спаських Н.М. та Скиби Г.М.

Комісія вважала пояснення кандидата прийнятними та достатніми. Фактів, які б свідчили про порушення кандидатом критеріїв професійної етики та доброчесності й впливали б на їх оцінку

	<p>самоврядування, за 2020-2024 роки чоловік Кандидатки - Спаських О.Ю. набув у власність легковий автомобіль NISSAN LEAF 2013 року випуску вартістю 93 000 гривень (~ 3 500 доларів США на день придбання). Однак, навіть на сьогодні аналогічні автомобілі коштують в середньому від 6000 доларів США (1,2,3). Ціна набутого чоловіком Кандидатки є заниженою. 3.4. Відповідно до декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, чоловік Кандидатки. - Спаських О.Ю. набув у власність: • 12.04.2007 - офіс, розташований у м. Черкаси, загальною площею 53,4 кв.м, вартістю 305 525 гривень (еквівалент понад 60 000 доларів США за тогочасним курсом); • 25.12.2007 - легковий автомобіль «TOYOTA» RAV 4 2007 року випуску вартістю 180 000 гривень (еквівалент понад 35 тис. доларів США за тогочасним курсом); • 21.07.2008 - офіс, розташований у м. Черкаси, загальною площею 62,4 кв.м, вартістю 568 883 гривень (еквівалент понад 115 тис. доларів США за тогочасним курсом). Загальні витрати чоловіка Кандидатки на згадане майно становили - 1 054 408 гривень, при чому його доходи, відповідно до наявних у Громадської ради доброчесності відомостей, у період з 1998 по 3 квартал 2008 року (включно) становлять - 824 738,63 гривні.</p> <p>Відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень Кандидатка є фігуранткою кількох судових справ, пов'язаних із житловим будинком за адресою вул. у м. Черкаси, який є об'єктом самочинного будівництва (справи № 580/2528/19, № 711/3349/14-ц, № 823/2705/13-а, № 712/2725/14-а, № 712/7907/13-ц, № 711/9337/14-ц), в результаті яких цей об'єкт було легалізовано та оформлено в її власність. Її право власності на це майно було визнано за результатами розгляду справи № 711/3349/14-ц, в якій вона звернулася з позовом до своєї</p>	<p>із зазначених вище підстав, Комісією не встановлено.</p>	
--	---	---	--

	<p>матері - Скиби М.Є., яка раніше подарувала Кандидатці відповідну земельну ділянку. Громадянин Дзєбих Б.О. у своїх скаргах вказує на зловживання при будівництві та оформленні цього об'єкта, використання Кандидаткою своїх 6 зв'язків у суддівському корпусі, а також наявність кримінальних проваджень, пов'язаних з цим майном.</p>		
	<p>Висновок ГРД від 09.06.2025</p> <p>Суддя або пов'язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (безпроцентна позика у значних розмірах на шкоду позикодавцю, отримання у подарунок, безкоштовне користування або зі значною знижкою ліквідного майна, отримання ліквідного майна від власника, щодо якого немає підтверджень легальності доходу для придбання такого майна, заниження вартості такого майна тощо).</p> <p>Згідно з даними щорічної декларації за 2018, кандидат на посаду судді та члени його сім'ї з 22.07.2016 отримали право безоплатного користування квартирою у м. Дніпро, загальною площею 57,9 кв.м, власниками якої у рівних частках є мати та теща кандидата на посаду судді, які</p>	<p>Рішення палати ВККС від 17.06.2025 № 102/ас-25</p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу № 217/ас-25 від 28.07.2025)</p> <p>Мати кандидата є фізичною особою - підприємцем та з 2010 року здійснює підприємницьку діяльність. За інформацією податкового органу, що міститься у суддівському досьє Златіна С.В., дохід його матері за період 2012-2016 років становив 126 000 грн. Дохід батька кандидата, який був фізичною особою - підприємцем з 1997 року, за аналогічний період становив 68 624 грн. Також батьки кандидата у 2006 році брали банківський кредит у сумі 1 257 296 грн, що</p>	

набули вказану квартиру у власність 21.07.2016 за договором купівлі- 2 продажу. Вартість вказаної квартири, згідно з даними декларації, становила 148 429 грн. (близько 6 тис. доларів США за курсом НБУ). Водночас, згідно з оголошеннями про продаж квартир у цьому районі міста на спеціалізованих сайтах із продажу нерухомості, вартість квартир схожої площі складає щонайменше 30 тис доларів США. Відповідно до даних досьє та відомостей з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про джерела та суми доходів, отриманих від податкових агентів, та/або про суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також суму річного доходу, задекларованого фізичною особою в податковій декларації про майновий стан і доходи за 2012-2016 дохід матері кандидата на посаду судді, яка була фізичною особою-підприємцем, становив 126 тисяч гривень, а дохід тещі - Герман Лідії Григорівни за 1998-2016 становив близько 80 000 грн. Ця сума включає витрати на життєдіяльність матері та тещі кандидата на посаду судді та суми сплаченого податку. Отже, Громадська рада доброчесності зазначає, що на думку розсудливого спостерігача, набуття матір'ю та тещею кандидата на посаду судді у власність квартири у м.Дніпро 21.07.2016 породжує обґрунтовані сумніви щодо наявності легальних джерел на її придбання.

Мати кандидата на посаду судді, Златіна Галина Михайлівна, 3.03.2025 придбала у власність квартиру у м. Києві за адресою: за 3 314 504 гривень (80 тисяч доларів США). Зважаючи на те, що сукупний дохід матері судді за 2012-2024 становить близько 623 000 гривень, у Громадської ради доброчесності є обґрунтовані сумніви щодо наявності законних джерел походження коштів на придбання квартири у місті Києві матір'ю кандидата на посаду судді.

підтверджується наданою Златіним С.В. копією відповідного договору.

Теща кандидата відповідно до інформації податкового органу у період з 2013 року до 2016 року отримала дохід у розмірі 82 227 грн. Крім того, і батьки Златіна С.В., і його теща мали заощадження, накопичені протягом життя, які вони використали для придбання квартири у місті Дніпро.

Стосовно задекларованої вартості вказаної вище квартири у сумі 148 429 грн Златін С.В. пояснив, що її визначено експертною оцінкою, проведеною сертифікованим експертом. Оскільки квартира та самий будинок перебували в поганому стані, це зумовило нижчу вартість квартири. Будинок потребує усунення деформації, що не здійснено донині, попри поширення відомостей про його аварійний стан у місцевих засобах масової інформації.

На підтвердження викладеного Златін С.В. надав копію договору купівлі-продажу квартири, копію звіту про оцінку майна, копію договору іпотеки зі змінами, рекомендаціями з усунення деформації цегляної кладки, які затверджені проректором Придніпровської державної академії будівництва та архітектури.

Стосовно придбання матір'ю кандидата 03 березня 2025 року квартири в місті

		<p>Києві за ціною 3 314 504 грн Златін С.В. повідомив, що інформація не відповідає дійсності, оскільки мати навпаки продала цю квартиру, належну їй із 14 січня 2004 року. На підтвердження кандидатом надано копію договору купівлі-продажу квартири від 03 березня 2025 року.</p> <p>Комісія, проаналізувавши викладені вище обставини, вважає пояснення кандидата обґрунтованими та достатніми.</p>	
	<p>Висновок ГРД від 25.06.2025</p> <p>У досьє та/або поясненнях судді відсутня переконлива інформація про джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо їх достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ. Кандидат на посаду судді або пов'язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви.</p> <p>Існують сумніви щодо достатності джерел походження коштів на набуття майна Кандидатом.</p> <p>Зокрема, у декларації Кандидата на посаду судді, поданій за 2015 рік, Кандидат вказав, що 01.11.2012 набув право спільної власності на автомобіль Mercedes-Benz ML 250 CDI 2012 року випуску, вартість якого станом на дату набуття у власність становила 512 569 грн. В той же час за даними витягу з Реєстру застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов'язкового державного соціального</p>	<p>Рішення палати ВККС від 03.07.2025 № 141/ас-25</p> <p>Мороз М.В. надав Комісії пояснення з приводу вказаних обставин та послався на пункт 10 Єдиних показників, якими передбачено, що не підлягають перегляду під час оцінювання факти й обставини, яким у встановленому законом порядку була надана належна оцінка інституціями за участю представників міжнародних та іноземних організацій, які в конкурсних процедурах сприяють державним органам у встановленні відповідності осіб критеріям професійної етики та доброчесності, і особу було визнано такою, що відповідає або не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, крім випадків виявлення нової інформації, яка має істотне значення.</p>	

	<p>страхування протягом 2000-2012 років Кандидату було нараховано заробітну плату у розмірі 295 977,99 грн.</p> <p>В той же час в період до 2012 року в Кандидата були інші істотні витрати. 30.03.2003</p> <p>Кандидат набув у спільну власність квартиру площею 65,4 кв.м., вартість якої станом на дату набуття у власність становила 85 600 грн, а 20.10.2011 - квартиру площею 54,4 кв.м., вартість якої станом на дату набуття у власність становила 350 504 грн. Крім цього,</p> <p>20.10.2004 Кандидат набув право власності на земельну ділянку площею 44 622 кв.м., вартість якої станом на дату набуття у власність становила 146 078 грн. В цей день право власності на земельну ділянку набула також і дружина Кандидата (44 664 кв.м., 156 395 грн).</p>	<p>Кандидат зазначив, що обставинам щодо законності джерел походження коштів на придбання майна було надано оцінку Етичною радою під час конкурсу на посаду члена Вищої ради правосуддя. Етична рада визнала його таким, що відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.</p> <p>Водночас, Мороз М.В. надав пояснення на спростування сумнівів у його доброчесності та професійній етиці.</p> <p>Стосовно автомобіля Mercedes-Benz ML 250 CDI та квартири площею 54,4 кв.м кандидат пояснив, що вказане майно придбано за грошові кошти, які були отримані ним та дружиною як заробітну плату. З 2003 року грошові кошти заощаджувались ним та його дружиною в іноземній валюті (долари США). Загальна сума доходу сім'ї за період з 2003 до 2012 року становила еквівалентно 156 847 дол. США.</p> <p>Вартість автомобіля Mercedes-Benz ML 250 CDI на момент придбання (01 листопада 2012 року) становила 512 569 грн, що еквівалентно 64 071 дол. США; вартість квартири площею 54,4 кв.м (м. Харків, АДРЕСА_1) на момент придбання (20 жовтня 2011 року) становила 350 504 грн, що еквівалентно 43 813 дол. США.</p> <p>Кандидат зазначає, що різниця між придбаним майном та доходом,</p>	
--	--	--	--

		<p>отриманим сім'єю, становила приблизно 48 963 дол. США.</p> <p>Стосовно земельних ділянок площею 44 622 кв.м та 44 664 кв.м, набутих кандидатом та його дружиною 20 жовтня 2004 року, Мороз М.В. пояснив, що земельні ділянки не придбавались, а були набуті на підставі державних актів на право власності на земельні ділянки.</p> <p>На підтвердження пояснень Мороз М.В. надав Комісії копію пояснень, поданих ним до Етичної ради та додані до них документи, серед яких, зокрема, копії відомостей з Державного реєстру фізичних осіб - платників податків про суми виплачених доходів та утриманих податків щодо Мороза М.В., ОСОБА_1 (за період з 1998 до 2021 року), копії державних актів на право власності на земельні ділянки серії КР № 082343, № 082344 від 20 жовтня 2004 року; а також копії правовстановлюючих документів на нерухоме майно.</p>	
--	--	--	--

	<p><u>Висновок</u> ГРД від 25.06.2025</p> <p>У досьє та/або поясненнях судді відсутня переконлива інформація про джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо їх достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.</p> <p>Кандидат на посаду судді або пов'язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви. Відповідно до декларацій кандидата на посаду за 2022-2024 р.р. та відомостей з Державного реєстру речових прав 15.07.2015 року за договором купівлі-продажу Шевченко Д.С. набула право власності на домоволодіння площею 200 кв.м. та земельну ділянку площею 1000 кв.м., розташовані у м. Харкові вартістю 2101700 грн. (близько 96 000 доларів США) та 38000 грн. відповідно. Частка кандидатки на посаду судді у домоволодінні та земельної ділянки становила ¼. Згідно з відомостями з державного реєстру фізичних осіб - платників податків, доходи кандидата на посаду судді з 2001 по 3 квартал 2015 року становили лише 98 133 грн., включаючи сплачені податки та витрати на звичайну життєдіяльність кандидатки на посаду судді за 14 років. Таким чином, у кандидатки на посаду судді були відсутні кошти для придбання цього домоволодіння.</p> <p>Згідно з відомостями Державного реєстру речових прав мати Полянська Світлана Леонідівна 23.07.2021 за договором купівлі-продажу набула право власності на квартиру, яка розташована у м. Харкові, загальною площею 37.9 кв.м. вартістю 401740 грн., 27.07.2021 року за договором купівлі продажу набула право власності на</p>	<p>Рішення палати ВККС від 01.07.2025 № 139/ас-25</p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу від 04.08.2025 № 246/ас-25)</p> <p>Комісією перевірено та узагальнено надану Шевченко Д.С. інформацію стосовно висновку ГРД в частині набуття права власності кандидатом на домоволодіння площею 200 кв.м, земельну ділянку площею 1 000 кв.м, квартиру загальною площею 37,9 кв.м, квартиру загальною площею 31,9 кв.м, що на думку ГРД, неможливо пояснити офіційними доходами.</p> <p>Під час співбесіди у пленарному складі Шевченко Д.С. пояснила, що зазначене у висновку ГРД домоволодіння площею 200 кв.м було придбано за кошти, отримані внаслідок продажу квартири в м. Харкові, яка була спільною сумісною власністю.</p> <p>Кандидатом було надано Комісії додаткові письмові пояснення та документи, а також пояснення під час співбесіди.</p> <p>Однак, на переконання Комісії в пленарному складі, кандидат не надала достатніх, вагомих та чітких обґрунтованих пояснень стосовно законності походження та отримання кандидатом грошових коштів (доходу, виплаченого самозайнятій особі) у значних розмірах від підприємств, з</p>	
--	--	--	--

	<p>квартиру, яка розташована у м. Харкові, загальною площею 31.9 кв.м. вартістю 1 039 115 грн. При цьому, сукупний дохід матері кандидки за 1999-2020 становить близько 370 000 гривень, включаючи податки та витрати на звичайну життєдіяльність.</p>	<p>якими вона працювала та яким надавала правову допомогу; не підтвердила вказане документально, що ставить під сумнів відповідність кандидата критерію доброчесності.</p>	
	<p><u>Висновок</u> ГРД від 16.06.2025</p> <p>Суддя безпідставно не задекларував майно і (або) повну інформацію, що підлягає декларуванню, як цього вимагає закон, або занижив і (або) завищив обсяг і (або) вартість майна, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї,</p> <p>або здійснив ці дії з порушенням встановлених законодавством строків. У досьє та/або поясненнях судді відсутня переконлива інформація про джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо їх достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.</p> <p>Суддя або пов'язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (безпроцентна позика у значних розмірах на</p>	<p>Рішення палати ВККС № 122/ас-25 від 24.06.2025 (підтверджено висновком пленарного складу № 220/ас-25 від 28.07.2025)</p> <p>Комісія зауважила, що кандидатом надано пояснення та докази, якими спростовано сумніви щодо його відповідності показникам критерію доброчесності та професійної етики у зв'язку з такими обставинами.</p> <p>Примітка: ВККС не зробила окремого мотивованого висновку про невідповідність кандидата показнику «Законність джерел походження майна, відповідність рівня життя судді (кандидата на посаду судді) або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя судді</p>	

	<p>шкоду позикодавцю, отримання у подарунок, безкоштовне користування або зі значною знижкою ліквідного майна, отримання ліквідного майна від власника, щодо якого немає підтверджень легальності доходу для придбання такого майна, заниження вартості такого майна тощо).</p> <p>За даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік кандидатом задекларовано право власності на квартиру в м. Одеса, 80,3 кв.м., дата набуття - 07.10.2014, вартістю 631 696 грн. У матеріалах суддівського дос'є наявна інформація, що суддя переїхав з тимчасово окупованого Криму до міста Одеси, де спочатку орендував житло з 31.08.2014, а потім придбав власне, в якому як вбачається з пояснень, наданих під час повної перевірки декларацій НАЗК, також робив ремонт</p> <p>ГРД в першу чергу бере до уваги, що на кінець 2013 року кандидат не декларує грошових заощаджень або банківських вкладів.</p> <p>Разом з тим, за даними Державного реєстру фізичних осіб - платників податків доходів кандидата не вистачало на придбання даного об'єкту нерухомості, якщо не брати до уваги дохід, отриманий від ТОВ «Приватофіс» (нова назва - ТОВ «МОНТАНА-ЕСТЕЙТ»), отриманий в грудні 2011 року в розмірі 974 772,15 грн (еквівалент 122 342 дол. США) як дохід, отриманий від відчуження нерухомого майна.</p> <p>Відповідно до інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно Шаратову Ю. А. на підставі свідоцтва про право власності від 24.11.2006 належали 27/100 частки нежитлових приміщень за адресою: м. Сімферополь, площею 292 кв. м., які 06.12.2011 було відчужено на користь ТОВ «ПРИВАТОФІС» (код ЄДРПОУ 33546549).</p>	<p><i>(кандидата на посаду судді) його статусу»</i></p> <p><i>При цьому Комісія маючи сумнів щодо реальної вартості автомобіля, придбаного дружиною кандидата у 2020 вирішила зменшити оцінку кандидата за критеріями професійної етики та добросовісності на 15 балів за показником «Чесність»</i></p>	
--	---	---	--

Відповідно до відкритих джерел за цією адресою розташований бізнес центр, споруджений у 2006 році.

Враховуючи, що право власності на вказаний об'єкт нерухомості за даними Державного реєстру речових прав на нерухоме майно набуто 19.12.2006, ГРД проаналізувала відомості про доходи кандидата за період до кінця 2006 року та встановила, що доходів кандидата не вистачало для придбання такого коштовного об'єкту нерухомості.

Тому ГРД вважає, крім наведеного вище, що дохід від продажу нежитлових приміщень за адресою: м. Сімферополь, не може братись до уваги під час обґрунтування придбання квартири в м. Одеса, 80,3 кв.м., з огляду на таке.

Подальше відчуження нерухомого майна, набутого у протиправний спосіб, не може легалізувати майно, придбане за кошти, виручені від реалізації такого майна. Такий підхід в цілому відповідає доктрині під умовною назвою «плоди отруйного дерева», сформульованій Європейським судом з прав людини у справах «Гефген проти Німеччини», «Нечипорук і Йонкало проти України», «Яременко проти України», відповідно до якої якщо джерело доказів є неналежним, то всі докази, отримані з цих джерел, будуть такими ж. Докази, отримані з порушенням встановленого порядку, призводять до несправедливості процесу в цілому, незалежно від їх доказової сили. ГРД вважає доцільним та релевантним застосування даної доктрини й до дослідження джерел походження майна судді та членів його сім'ї, оскільки в багатьох випадках майно або грошові кошти, набуті у протиправний

спосіб згодом відчужується або витрачається, створюючи у такий спосіб ланцюг операцій з придбання/реалізації майна, кожна з яких є похідною від попередньої, а тому

	<p>якщо перша (або будь-яка з подальших операцій) є дефектною, то вона таким чином робить дефектними («отруює») всі подальші операції.</p> <p>При цьому, ГРД також враховує, що відповідно до даних суддівського досьє кандидат в 2011 році працював на таких посадах: - радник голови суду Господарського суду міста Севастополя (08.07.2010 – 10.01.2011); - помічник судді Господарського суду міста Севастополя (10.01.2011 – 01.04.2011); - помічник голови суду Господарського суду міста Севастополя (01.04.2011 – 28.04.2012).</p> <p>Таким чином, доходи кандидата викликають обґрунтований сумнів, оскільки не відповідають рівню та характеру займаних посад.</p>		
	<p>Висновок ГРД від 22.06.2025</p> <p>У досьє та/або поясненнях судді (кандидата на посаду судді) відсутня переконлива інформація про джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо їх достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.</p> <p>Суддя (кандидат на посаду судді) або пов'язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (безпроцентна позика у значних розмірах на шкоду позикодавцю, отримання у подарунок, безкоштовне користування або зі значною знижкою ліквідного майна, отримання ліквідного майна від власника, щодо якого немає підтверджень легальності</p>	<p>Рішення палати ВККС від 27.06.2025 № 131/ас-25</p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу № 206/ас-25 від 23.07.2025)</p> <p>В аналітичному дослідженні «Ціни на житло в Україні: тенденції, аналіз та рекомендації для економічної політики», проведеному в серпні 2007 року Інститутом економічних досліджень та політичних консультацій в Україні, зазначено, що середня ціна квадратного метра квартири у м. Харкові у 2001 році становила 300 дол. США (таблиця 3 дослідження). Отже, середня вартість квартири площею 83,5 кв.м могла становити приблизно 25 000 дол. США, або 135 000 грн за середньорічним</p>	

	<p>доходу для придбання такого майна, заниження вартості такого майна тощо).</p> <p>04.10.2001 матір кандидата придбала квартиру загальною площею 83,5 м кв. у м. Харкові за адресою: Середня вартість квартири площею 83,5 м кв. могла становити - 25 000 дол. США, або 135 000 грн за середньорічним курсом НБУ.</p> <p>Аналіз доходів, отриманих батьками кандидата після 1998 року, викликає обґрунтований сумнів щодо можливості накопичити такі суми. ГРД бере до уваги, що зі здобуттям Україною Незалежності кошти, накопичені у радянських рублях були знецінені, а з урахуванням особливостей законодавчого регулювання можливість зберігати заощадження в доларах США об'єктивно виникла не раніше 1991 року. 19.04.2006 ця квартира була подарована кандидату, а 29.07.2013 продана ним за 799 450 грн, що становило еквівалент 100 000 дол. США.</p> <p>15.05.2007 кандидат придбав квартиру в м. м. Харкові по загальною площею 68,9 м кв. за 200 000 грн (еквівалент 39 600 дол. США за курсом НБУ на день укладення правочину), маючи при цьому у власності квартиру загальною площею 83,5 м кв. по (у вересні 2024 року ця квартира була подарована матері кандидата).</p> <p>Сукупний оподатковуваний дохід кандидата і його дружини з 2001 по 2006 рік (з урахуванням сум стипендії, без вирахування податків та інших обов'язкових платежів та витрат на проживання), а також за весь 2007 рік становила 50 421 грн (еквівалент 9 936 дол. США за середньорічним курсом НБУ за кожен рік).</p> <p>рім того, слід взяти до уваги, що через два місяці після придбання вказаної квартири у подружжя народилася дитина. Також варто взяти до уваги, що 28.07.2004 кандидат, будучи студентом, придбав автомобіль MAZDA 6</p>	<p>курсом Національного банку України (далі - НБУ).</p> <p>У поясненнях щодо джерел походження коштів на придбання цієї квартири кандидат повідомив, що вона «була першим об'єктом нерухомості, який був набутий батьками з початку їх трудової діяльності в 1979 році та 1982 році відповідно». Також у поясненнях кандидата зазначено, що, зі слів його батьків, розмір їх грошових заощаджень станом на початок 1998 року орієнтовно становив 40 000 дол. США.</p> <p>Аналіз доходів, отриманих батьками кандидата після 1998 року, викликає, на думку ГРД, обґрунтований сумнів щодо можливості накопичити такі суми.</p> <p>Цю квартиру 19 квітня 2006 року було подаровано кандидату, а 29 липня 2013 року продано ним за 799 450 грн, що становило еквівалент 100 000 дол. США.</p> <p>Крім того, пояснення кандидата щодо законності джерел походження коштів на придбання цієї квартири викликають обґрунтований сумнів, зважаючи на те, що у 2003 році мати кандидата придбала квартиру загальною площею 81,5 кв.м, розташовану в м. Харкові на АДРЕСА_2. Обидві квартири розташовані посередині між центральною частиною міста і районом, який має назву «Павлово Поле». Як впливає з аналітичних даних щодо</p>	
--	---	---	--

2003 року випуску, а з початку 2007 року, імовірно, набув право власності на гаражний бокс, що могло передбачати наявність у нього автомобіля, а також сплачував внески до ГО «Товариство автолюбителів "Весна-2"». Таким чином, здатність кандидата і його дружини сформувати заощадження для придбання вказаної квартири викликає обґрунтований сумнів.

13.10.2008 дружина кандидата придбала квартиру загальною площею 69,9 м кв. у м. Харкові по (неподалік від). У поясненнях від 13.06.2025 кандидат повідомив, що ця квартира була придбана на етапі будівництва за рахунок коштів тестя і тещі кандидата, не надавши інформацію про суми витрачених коштів. За період з 1998 по 2008 рік тесть кандидата сукупно отримав 1 225 721,65 грн оподаткованого доходу (еквівалент 238 582,60 дол. США за середньорічним курсом НБУ за кожен рік відповідно). Таким чином, коштів тестя кандидата могло вистачити на придбання квартири у новобудові, однак додаткових пояснень кандидата потребує доцільність такої покупки.

У листопаді 2016 року батько кандидата придбав земельну ділянку загальною площею 0,1 га у м. Харкові по за 202 500 грн (еквівалент ~8 000 дол. США, або 8 дол. США за м кв.). Така вартість, зважаючи на розташування ділянки та її цільове призначення, імовірно є заниженою. У 2019 році половина цієї земельної ділянки, як зазначено в договорі купівлі-продажу, була відчужена за 890 000 грн (еквівалент ~ 35 000 дол. США, або 70 дол. США за м кв.). У серпні 2017 року ця земельна ділянка була поділена на дві рівних ділянки, а згодом на них почалося будівництво двох житлових будинків по 153,9 м кв. кожен (фактично – один житловий будинок на два окремих входи). У жовтні 2017 року батько кандидата подав повідомлення про початок виконання будівельних робіт. Право власності на будинок зареєстроване 09.04.2019. У поясненнях від

цін на нерухомість у Харкові станом на 2008 рік, в обох районах ціни на нерухомість були найвищими.

У своїх поясненнях кандидат повідомив, що ця квартира була придбана за рахунок отриманих його батьками доходів із початку їх трудової діяльності в 1979 році та 1982 році відповідно. До пояснень кандидат також додав копію договору купівлі-продажу від 01 листопада 2003 року, де зазначено, що вартість цієї квартири становила 57 400 грн (еквівалент 10 765 дол. США за курсом НБУ на день укладення правочину).

В аналітичному дослідженні, згаданому вище, зазначено, що у 2003 році середня вартість квадратного метра квартир у Харкові становила 500 дол. США. Таким чином, ціна квартири з урахуванням району розташування могла становити близько 40 000 дол. США. Враховуючи імовірну вартість квартири по АДРЕСА_3, вказана у договорі ціна видається значно нижчою, ніж ринкова.

Відповідно до пояснень кандидата сумарний дохід його батьків з 1998 до 2003 року становив 23 475 дол. США без вирахування податків, витрат на проживання тощо.

У поясненнях кандидат зазначив: «Зазначена квартира була придбана за рахунок коштів, які були подаровані мені

13.06.2025 кандидат повідомив, що зі слів батька, будівництво будинку на цій земельній ділянці було розпочато наприкінці 2017 року та було завершено в 2019 році. Проте, за даними google earth станом на березень 2017 року уже були зведені стіни першого поверху всього будинку. Станом на серпень 2018 року ззовні будинок уже мав завершений вигляд. У жовтні 2020 року на ділянці біля будинку вже зведені надвірні будівлі. 06.05.2019 року (через місяць після реєстрації права власності) один з будинків разом з надвірними будівлями та земельною ділянкою був проданий третій особі за 2 090 000 грн (еквівалент ~79 000 дол. США за курсом НБУ на день укладення правочину). 19.08.2019 другий будинок разом із земельною ділянкою батько подарував кандидатові, дарунок був оцінений сторонами у 1 500 000 грн. Наразі цей будинок виставлений на продаж. Бажана вартість – 115 000 дол. США. Як зазначено в оголошенні з продажу, будинок має 5 кімнат, у будинку зроблений дизайнерський ремонт. Те, що на продаж виставлений саме будинок, належний кандидату, підтверджується кадастровим номером земельної ділянки. Також на одному з фото, доданих до оголошення, видно автомобіль BMW X5 з номерним знаком , кандидата.

Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік у кандидата наявні грошові активи у розмірі 15 000 євро у вигляді готівкових коштів та 90 000 дол. США у вигляді коштів, позичених третім особам (сумарний розмір активів становить еквівалент 2 329 454 грн за середньорічним курсом НБУ за 2015 рік). З урахуванням обставин, викладених вище, і того, що сукупний оподаткований дохід кандидата за 2001-2015 роки становить 2 409 801 грн або ж 226 408 дол. США за середньорічним курсом за кожен рік відповідно,

та дружині на наше весілля в 2006 році. Також до подарованих нам коштів на весілля були додані мої заощадження та заощадження дружини, а також кошти від моїх батьків та батьків дружини в рівних частинах, оскільки набута квартира становила спільну сумісну власність подружжя».

Дружина кандидата 13 жовтня 2008 року придбала квартиру загальною площею 69,9 кв.м у м. Харкові на АДРЕСА_5 (неподалік від АДРЕСА_2).

У своїх поясненнях кандидат повідомив, що ця квартира була придбана на етапі будівництва за рахунок коштів тестя і тещі кандидата. Про суми витрачених коштів кандидата не повідомлено.

Говорун О.В. пояснив, що його батьком було побудовано таунхаус на вказаній ділянці, половину якого ним було продано в 2019 році, а іншу частину подаровано кандидату.

Кандидат пояснив, що заощадження у 90 000 дол. США ним сформовано після продажу квартири за 799 450 грн у 2013 році, що було еквівалентно майже 100 000 дол. США.

На переконання Комісії, кандидат надав обґрунтовані, чіткі та достатні пояснення.

	<p>можливість накопичити такі грошові активи викликає обґрунтований сумнів. Також кандидат декларує грошові активи дружини у вигляді 15 000 дол. США готівкових коштів та 779 915 грн коштів, позичених третім особам (сумарний розмір активів становить еквівалент 1107 585,50 грн). При цьому, сукупний дохід дружини кандидата за 2002-2015 становить 104 653 грн, або ж 14 406 дол. США за середньорічним курсом за кожен рік відповідно. Таким чином, можливість дружини кандидата накопичити такі грошові активи з урахуванням обставин, викладених вище, викликає обґрунтований сумнів.</p> <p>Дружина кандидата 04.06.2020 придбала автомобіль BMW X5 2015 року випуску за 370 714,34 грн (еквівалент -13 850 дол. США). Ціна автомобіля, за яку дружина придбала його у ТОВ «Карбон Люкс», імовірно, є заниженою. Навіть зараз діапазон вартості автомобілів BMW X5 2015 року випуску на дизельному пальному становить еквівалент від 25 000 до 40 000 дол. США.</p>		
	<p>Висновок ГРД від 03.07.2025</p> <p>Суддя (кандидат на посаду судді) або пов'язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (безпроцентна позика у значних розмірах на шкоду позикодавцю, отримання у подарунок, безкоштовне користування або зі значною знижкою ліквідного майна, отримання ліквідного майна від власника, щодо якого немає підтверджень легальності доходу для придбання такого майна, заниження вартості такого майна тощо).</p>	<p>Рішення палати ВККС від 01.08.2025 № 243/ас-25</p> <p>Кандидат не погодився з твердженнями ГРД та пояснив, що автомобіль «Jeep Cherokee» придбано на аукціоні з продажу автомобілів ринку США з пошкодженнями, що унеможливило його експлуатацію без проведення ремонтних робіт, проходження процедури сертифікації та державної реєстрації.</p>	

	<p>Відповідно до декларацій кандидата, в 2020 році його дружина придбала транспортний засіб Jeep Cherokee 2015 року за 134 700 (4 783 доларів США за офіційним курсом НБУ станом на 12.11.2020). Однак, навіть станом на 2025 рік середня ринкова вартість транспортного засобу становить 14 000 доларів, з огляду на що виявляється сумнівним достовірність вказаної ціни.</p>	<p>Василюк І.М. пояснив, що вартість транспортного засобу, сформована внаслідок придбання майна на аукціоні в США, відповідає митному оформленню. Первинну державну реєстрацію в Україні здійснено на підставі посвідчення митниці. Кандидат звернув увагу, що у випадку заниження ним вартості майна, привезеного з-за кордону, мало б місце відповідне реагування органів митної служби.</p> <p>Кандидат також зазначив, що автомобіль після ввезення в Україну був зареєстрований на його ім'я, а у 2024 році перереєстрований на дружину.</p> <p>На підтвердження пояснень кандидат надав копію інвойсу, в якому відображено вартість автомобіля – 4 633 дол. США.</p> <p>Комісією встановлено, що відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру транспортних засобів 28 липня 2020 року кандидатом зареєстровано транспортний засіб «Jeep Cherokee», привезений з-за кордону за посвідченням митниці. 05 червня 2024 року здійснено перереєстрацію цього транспортного засобу на нового власника – ОСОБА_1 (дружину кандидата), на підставі договору дарування.</p> <p>Комісією оглянуто копію інвойсу від 15 квітня 2020 року № 209247, в якому</p>	
--	---	---	--

		<p>вказано, що вартість автомобіля Jeep Cherokee становить 4633 дол. США.</p> <p>Таким чином, пояснення кандидата та встановлені обставини Комісія вважає переконливими та достатніми для спростування сумніву ГРД щодо достовірності ціни автомобіля.</p>	
	<p>Висновок ГРД від 03.08.2025</p> <p>Кандидатка на посаду судді безпідставно не задекларувала майно і (або) повну інформацію, що підлягає декларуванню, як цього вимагає закон, або занижила і (або) завищила обсяг і (або) вартість майна. У досьє та/або поясненнях Кандидатки на посаду судді відсутня переконлива інформація про джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (її, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо їх достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ Кандидатка на посаду судді або пов'язана з нею особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (безпроцентна позика у значних розмірах на шкоду позикодавцю, отримання у подарунок, безкоштовне користування або зі значною знижкою ліквідного майна, отримання ліквідного майна від власника, щодо якого немає підтверджень легальності доходу для придбання такого майна, заниження вартості такого майна тощо).</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 05.08.2025 № 257/ас-25</p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу від 15.09.2025 № 400/ас-25)</p> <p>Комісія у виснувала, що пояснення кандидата є послідовними та логічними, а надані на підтвердження її слів документи спростовують наведені у висновку припущення щодо того, що кандидат та її чоловік могли безпідставно не задекларувати доходи останнього</p> <p>Стосовно придбання автомобіля марки «Toyota C-HR» 2019 року випуску кандидат пояснила, що 17 грудня 2020 року знайомий її чоловіка – ОСОБА_9 звернувся з проханням позики грошових коштів у сумі 20 000 дол. США, що у гривневому еквіваленті, за даними Національного банку України, становило 554 800 грн. Повернути їх ОСОБА_9 зобов'язався до 17 грудня 2021 року,</p>	

Відповідно до майнової декларації Кандидатки за 2022 рік у її власності перебував автомобіль Toyota C-HR, 2019 року випуску. Дата набуття права - 2 грудня 2022 року. Чоловік Кандидатки, відповідно до даних декларації мав право користування цим автомобілем.

Вартість вказаного автомобіля на дату набуття права власності задекларована у розмірі 3000 гривень (що в еквіваленті доларів США становить менше ніж 100 \$), що є вочевидь заниженою

порівняно з реальною ринковою вартістю такого авто (наразі середня ринкова вартість такого авто - понад 25 000 \$).

Така розбіжність викликає обґрунтовані сумніви щодо правдивості поданої інформації й потребує додаткових пояснень з боку Кандидатки щодо підстав декларування саме такої вартості.

До того ж у майновій декларації за 2023 рік, поданої Кандидаткою, ідеться про дохід від відчуження рухомого майна (саме вказаного автомобіля) в розмірі 999 000 гривень (близько 30 890 \$ за курсом станом на 2023 рік), що в понад 300 разів перевищує задекларовану ціну придбання.

У майновій декларації за 2022 рік Кандидатка задекларувала право власності чоловіка та його сестри на житловий будинок у с. Оліївка Житомирської області площею кв. м (згідно з

витягом з ДРРП будинок був ними успадкований). Водночас Кандидатка не задекларувала серед об'єктів нерухомого майна жодної земельної ділянки, на якій повинен був би розташовуватися такий будинок.

У майнових деклараціях за 2023-2024 рік Кандидатка задекларувала право користування земельною ділянкою

проте у вказаний термін грошові кошти не було повернено. Ураховуючи дружність взаємовідносин, чоловік відтермінував повернення боргу ще на шість місяців, тобто до 17 червня 2022 року, однак і на цю дату ОСОБА_9 не мав можливості розрахуватися за умовами позики та запропонував повернути борг не грошима, а належним йому майном – транспортним засобом марки «Toyota C-HR» 2019 року випуску. Ціна договору купівлі-продажу, вказана ОСОБА_9, по суті була вартістю за переоформлення транспортного засобу, а автомобіль власне рахувався як повернення боргу за розпискою.

Комісія виснувал, що відсутні достатні підстави для визнання кандидата на посаду судді такою, що не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики, а тому відхиляє висновок ГРД у цій частині.

Комісія відзначила, що підтримання високих стандартів поведінки вимагає від кандидата на посаду судді неухильного дотримання закону та відповідального ставлення до декларування. Попри це, окремо виявлені помилки не було оцінено Комісією як такі, що свідчать про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Комісія дійшла висновку, що, хоча зазначене й не свідчить про умисне приховування інформації про грошові

	<p>площею кв. м у с. Оліївка Житомирської області, що належить на праві власності її чоловіку та його сестрі. Згідно з витягом з ДРРП на нерухоме майно земельна ділянка була ними успадкована 2 липня 2008 року. Така ж дата набуття права зазначена в майнових деклараціях Кандидатки за 2023-2024 роки.</p> <p>Отже, Кандидатка безпідставно не задекларувала земельну ділянку в майновій декларації за 2022 рік.</p> <p>Згідно з майною декларацією за 2022 рік, яку Кандидатка подавала вперше, її заощадження наприкінці звітного періоду становили 15 000 \$ та 58 415 гривень (сукупно у перерахунку - 543 549 гривень або 16 807 \$).</p> <p>При цьому річний дохід Кандидатки у 2022 році склав 291 516 грн. Жодних доходів її Чоловіка та неповнолітніх дітей в майновій декларації не відображено.</p> <p>ГРД бере до уваги відомості щодо доходів в попередні роки та доходить до висновку, що такі кошти могли б накопичитися Кандидаткою. Так, відповідно до відомостей Кандидатка не отримувала доходу з 2016 по 2019 рік. У період з 2019 року по 1 січня 2022 року вона отримала менш ніж 490 000 гривень доходу. У 2023 ж році сума фактичних заощаджень становила 12 000\$ та 34 442 гривень. При цьому, у майновій декларації Кандидатка відобразила як заощадження кошти, позичені третім особам, на загальну суму 2 235 466 гривень (61 128 \$ за курсом 2023 року). Вказано, що ці кошти є власністю чоловіка Кандидатки та були надані одній особі - чотирма окремими позиками. При цьому, чоловік Кандидатки не мав заощаджень (відповідно до майнової декларації за 2022 рік) та заробив у 2023 році власного доходу на суму 80 400 гривень.</p>	<p>активи або намагання ввести в оману, однак демонструє певну неухважність, недбалість та недостатню сумлінність кандидата.</p> <p>Комісія у пленарному складі погоджується з такою оцінкою та виснує, що відсутні достатні підстави для визнання кандидата на посаду судді такою, що не відповідає показникам критерію доброчесності та професійної етики, а тому відхиляє висновок ГРД у цій частині.</p> <p>Стосовно застережень ГРД щодо неможливості придбання Кравчук І.І. автомобіля марки «BYD Song Plus» 2023 року випуску, вартістю 1 158 420 грн, оскільки у сім'ї кандидата не було достатньо коштів для придбання цього автомобіля (фактичні заощадження в Декларації за 2023 рік у гривнях становили менше ніж 600 000 грн), Кравчук І.І. пояснила, що вони звернулися до знайомого родини - ОСОБА_10, з проханням дати у борг 1 000 000 грн для придбання автомобіля. Вона зобов'язалась повернути позичені кошти у строк до 31 березня 2024 року, проте кошти було повернуто 08 грудня 2023 року після відчуження 05 грудня 2023 року автомобіля марки «Toyota C- НК» 2019 року випуску.</p> <p>Комісія виснує, що пояснення кандидата є послідовними та логічними, а надані на підтвердження її слів документи</p>	
--	---	--	--

	<p>Також подружжям було продано авто вартістю 999 000 гривень. Отже, у доходах та витратах чоловіка Кандидатки (та й загалом сім'ї Кандидатки) є невідповідність на користь видатків на понад (за найбільш сприятливою для Кандидатки оцінкою) мільйон гривень.</p> <p>У 2024 році чоловікові фактично були повернуті майже всі кошти, які вже Кандидаткою задекларувалися як заощадження (кошти надані третім особам). Деякі з таких коштів були отримані, зокрема, унаслідок рішень суду на користь чоловіка Кандидатки.</p> <p>За даними майнової декларації за 2024 рік 13 січня 2024 року Кандидатка придбала автомобіль BYD SONG PLUS 2023 року випуску вартістю 1 158 420 гривень (приблизно \$28 852 за курсом на 2024 рік). Так, за даними Громадської ради доброчесності фактичних заощаджень (обрахунки проводилися зі виключенням коштів, позичених третім особам) не було достатньо для придбання цього авто (фактичні заощадження у майновій декларації у гривнях становили менше ніж 600 000 гривень). Сукупний дохід сім'ї Кандидатки за 2024 рік склав лише 491 862 гривні (приблизно \$12 251), заощадження у 2024 році зросли на 647 967 гривень (приблизно \$16 138). Сукупні витрати за 2024 рік та витрачені на заощадження кошти перевищують доходи щонайменше на 1 314 525 гривень (приблизно \$32 740), без урахування інших обов'язкових витрат, зокрема витрат на проживання, податки, комунальні послуги тощо..</p>	<p>спростовують наведені у висновку припущення. З огляду на викладене Комісія відхиляє висновок ГРД у відповідній частині.</p> <p>Стосовно інформації, викладеної у висновку, на переконання Комісії, Кравчук І.І. надала обґрунтовані пояснення.</p> <p>За результатами дослідження досьє, письмових пояснень, співбесіди з кандидатом, та голосувань під час закритого обговорення за відповідними показниками Комісія у пленарному складі виснує, що кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.</p> <p>Примітка: оцінивши вказані вище зауваження ГРД, комісія не встановила невідповідність Кандидатки показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав та відповідність рівня життя задекларованим доходам».</p> <p>Однак за виявленими порушеннями. Водночас Комісія зменшила оцінку кандидата на 15 балів за показником «чесність» та ще на 15 балів за показником «сумлінність».</p>	
--	---	--	--

Висновок ГРД від 01.09.2025

Суддя декларує житловий будинок батьків, площею близько квадратних метрів У майнових деклараціях Судді за 2015-2022 роки відображений житловий будинок площею кв. м у м. Ужгороді як об'єкт незавершеного будівництва, що «повністю або частково побудований з матеріалів чи за кошти суб'єкта декларування або члена його сім'ї». Власницею об'єкта була зазначена матір судді. У 2019 та 2020 році Суддя зазначав 2 про своє та членів своєї сім'ї місце реєстрації в цьому будинку. І з фото, що наведені нижче, випливає, що вже в 2015 році будинок мав високий ступінь готовності. З 2021 року Суддя декларує право власності батька на вказаний об'єкт (мати померла в 2017 році). В 2022 році будинок був введений в експлуатацію. У майнових деклараціях за 2023-2024 роки житловий будинок відображений як об'єкт нерухомого майна, площею кв. м, розташований у с. Оноківці Ужгородського району Закарпатської області, що належить на праві власності батькові Судді з 05.07.2023. В майнових деклараціях за 2015-2020 роки в розділі 5 «Об'єкти незавершеного будівництва» Суддя вказував також про земельну ділянку в м. Ужгороді з відомою площею, ймовірно йшлося про ділянку, на якій стояв будинок. В майнових деклараціях Судді за 2021-2024 роки, ймовірно, ця земельна ділянка відображена в розділі 3 «Об'єкти нерухомого майна» як власність батька Судді, задекларована площа кв. м, дата набуття 06.10.2021. Після успадкування цієї ділянки батьком Судді після смерті матері, у 2021 році батько Судді оформив право власності на неї, попередньо встановивши межі цієї земельної ділянки, що підтверджується Рішенням Оноківської сільської ради № 665-ІХ-VІІІ від 16.09.2021 «Про затвердження технічних документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок

Рішення ВККС від 21.10.2025 № [512/ас-25](#)

(підтверджено висновком пленарного складу від 12.11.2025 № [553/ас-25](#))

Під час співбесіди кандидат Малюк В.М. надав пояснення стосовно обставин, викладених у висновку ГРД

Дослідивши висновок ГРД, письмові пояснення та пояснення, надані під час співбесіди з кандидатом, Комісія зазначила, що висновок ГРД не містить фактів, які б свідчили про порушення кандидатом Малюком В.М. критеріїв професійної етики та доброчесності, й погоджується.

За результатами голосування під час закритого обговорення за відповідними показниками Комісія дійшла висновку, що кандидат підтвердив здатність здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критеріями доброчесності та професійної етики.

Примітка: ВККС не зробила окремого мотивованого висновку про невідповідність кандидата показнику «Законність джерел походження майна, відповідність рівня життя судді (кандидата на посаду судді) або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя судді (кандидата на посаду судді) його статусу»

в натурі (на місцевості) для будівництва та обслуговування житлового будинку господарських будівель та споруд та передати їх у власність громадянам”. Після цього земельна ділянка відображається в розділі 3 майнової декларації “Об’єкти нерухомого майна”. Згідно з анкетною Судді від 21.06.2018 року батько Судді є пенсіонером. До виходу на пенсію батько був заступником директора ВКФ “ ” (з довідки ДПС випливає, що отримував там заробітну плату до 2014 року). Матір за автобіографією Судді була медстатистиком. За поясненням самого ж кандидата, наданих ВККС під час кваліфікаційного оцінювання 2019 року - вона тривалий час лікувалась від раку (2010 - вперше діагностовано, 2015 - стався рецидив). Вона регулярно виїжджала для отримання хіміотерапії в Угорщині, тож навряд могла активно працювати. Відповідно до витягу з ДРРП зазначений житловий будинок розташований за адресою: Закарпатська обл., Ужгородський р., с. Оноківці, вулиця , будинок кадастровий номер земельної ділянки, на якій розташований будинок , . За пошуком земельної ділянки за вказаним кадастровим номером, знаходимо будинок, розташований на вулиці, батько судді як місце реєстрації, також вул. будинок. (вважаємо, що це та ж адреса, оскільки її вказує вказана в технічному паспорті на За пошуком у гугл-карті будинку за адресою вул. станом на 2015 рік виглядав так: відображається будинок, що з Звертаємо увагу на наявність станом на 2015 рік декоративної обробки стін, таблички з адресою, покриття двору, декоративних рослин та паркану. Це все свідчить про те, що будинок уже великою мірою або навіть повністю закінчений. Додатковим підтвердженням того, що на фото зображений будинок сім’ї Судді, слугує відображення на знімку будинку у 2015 році автомобіля Skoda Fabia, який Суддя декларував з 2012 по 2016 рік як власність його матері. У будь-якому випадку будівництво

	<p>будинку такої площі потребує значних ресурсів, яких у сім'ї Судді не простежувалося. Так, згідно з оголошеннями про продаж нерухомості в с. Оноківці, яке розташоване неподалік від м. Ужгорода, будинки подібної площі коштують близько 220 000 дол.</p> <p>ГРД вважає, доходи сім'ї судді до 2015 року ймовірно не дозволяли побудувати будинок такої площі в поєднанні із іншими витратами (придбання авто, тривале лікування матері).</p> <p>Дружина Судді набула автомобіль Ford Fiesta за заниженою вартістю та продала його в 7 разів дорожче. Відповідно до майнової декларації Судді за 2019 рік його дружина 18.10.2019 набула у власність автомобіль Ford Fiesta 2013 року випуску. При цьому Суддя задекларував вартість такого авто 35 000 грн (близько 1 350 дол.). Навіть станом на зараз такі автомобілі коштують у 6-7 разів дорожче, що підтверджується оголошеннями з сайту Авторія</p> <p>Дружина Судді набула автомобіль Audi Q3, імовірно, за заниженою вартістю. Відповідно до майнових декларацій Судді за 2020-2024 роки, його дружина 11.02.2020 набула право власності на автомобіль Audi Q3 2014 року випуску за 315 000 грн (еквівалент 12 800 дол. США). Проте навіть станом на сьогодні такі автомобілі коштують дорожче, що підтверджується оголошеннями про продаж авто на сайті Авторія:</p>		
	<p>Висновок ГРД від 07.09.2025</p> <p>Вартість об'єктів цивільних прав, набутих Кандидатом та членами його сім'ї, не відповідає їхнім доходам, отриманим із законних джерел у періоди, що передували набуттю відповідних об'єктів цивільних прав.</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 21.10.2025 № 514/ас-25 (підтверджено висновком пленарного складу від 17.11.2025 № 567/ас-25)</p>	

У своїх майнових деклараціях за 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 роки кандидат декларує право власності дружини житловий будинок площею кв.м, а також господарську будівлю площею на кв. м у с. , Долинський р-н, Івано-Франківська обл., вартістю на дату набуття права 630 049,00 грн (еквівалент 78 854 дол. США) та 168 991,00 грн (еквівалент 21100 дол. США) відповідно. Датою набуття обох об'єктів нерухомості є 08.08.2012. Загальна вартість нерухомості складає 799 040,00 грн або \$100 000. Згідно з інформацією з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про джерела та суми доходів, отриманих від податкових агентів: отримані доходи Кандидата за період з 1 кварталу 1999 року по 4 квартал 2012 року складають 563 772,84 грн; отримані доходи дружини кандидата за період 1 кварталу 1998 року по 4 квартал 2012 року складають 160 730,40 грн. Разом кандидат та його дружина до моменту набуття права власності на вищезазначений будинок отримали виплачений дохід у сумі 782 943,26 грн. Що вже ставить під сумнів законність джерел на придбання вищезазначеного будинку з господарською будівлею. Окрім того, 08.06.2012 року дочка кандидата набула право власності на автомобіль Nissan Qashqai 2012 року виготовлення за 216 600,00 грн або \$27100. Виходячи із розрахунків доходів згідно з інформацією ДРФО вона не могла придбати вищевказаний автомобіль тому, що була студенткою ЛНУ ім. І. Франка де отримувала стипендію. Тому є підстави вважати, що цей автомобіль придбали батьки - кандидат та його дружина. 26.12.2012 дочка кандидата продажу квартиру площею набула у власність за договором купівлі кв. м у селищі, Рожнятівський р-н, Івано Франківська обл. Задекларована вартість квартири на дату набуття права складає 220 657,00 грн або \$27606. на момент придбання квартири була 18-річною студенткою НЮУ ім. Я. Мудрого.

Під час співбесіди кандидат Пулик М.В. надав пояснення стосовно обставин, викладених у висновку ГРД у новій редакції, аналогічні поясненням, наданим під час співбесіди з Комісією у складі колегії.

Дослідивши висновок ГРД у новій редакції, письмові пояснення та пояснення, надані під час співбесіди з кандидатом, Комісія зазначила, що висновок ГРД не містить фактів, які б свідчили про порушення кандидатом Пуликом М.В. критеріїв професійної етики та доброчесності, погоджується із висновками, викладеними в рішенні Комісії від 20.10.2025№ 514/ас-25, про відповідність кандидата критеріям професійної етики та доброчесності.

Примітка: ВККС не зробила окремого мотивованого висновку про невідповідність кандидата показнику «Законність джерел походження майна, відповідність рівня життя судді (кандидата на посаду судді) або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя судді (кандидата на посаду судді) його статусу».

Однак за виявленими порушеннями. Водночас Комісія зменшила оцінку кандидата на 15 балів за показником «сумлінність».

	<p>Тому є підстави вважати, що цю квартиру придбали її батьки - кандидат та його дружина. Виходячи з вищенаведеного, кандидат та його дружина за 2012 рік витратили 1 236 297,00 грн на придбання рухомого та нерухомого майна при офіційному неоподаткованому доході на двох за 1998-2012 роки 782 943,26 грн. З майнових декларацій та витягу ДРРП відомо, що дружина кандидата придбала будинок за договором іпотеки, згідно з яким об'єктами обтяжень були об'єкт незавершеного будівництва, земельна ділянка та господарська будівля. Розмір основного зобов'язання за 4 договором іпотеки становив 100 000 грн зі строком виконання до 15.10.2028. Навіть без врахування податків та витрат на звичайне проживання, витрати на придбання майна Кандидатом та членами його сім'ї у 2012 році перевищують їхні доходи за період з 1998 по 2012 роки мінімум у півтора раза.</p>		
<p>22. Відповідність рівня життя задекларованим доходам</p> <p>Рівень життя судді (кандидата на посаду судді) відповідає задекларованим доходам, якщо рівень його майнового стану не викликає у звичайної розсудливої людини обґрунтованого сумніву в можливості правомірного його</p>	<p>Висновок ГРД від 28.07.2025</p> <p>Кандидатка отримала майно, легальність походження якого, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви.</p> <p>Кандидатка та її чоловік протягом 2008 - 2011 років набули у власність майно, загальна вартість якого становить 1 449 229 грн.</p> <p>При цьому, оподатковані доходи кандидатки протягом 2008 - 2011 років склали 285 508,01 грн. Оподатковані доходи чоловіка кандидатки протягом 2008 - 2011 років становлять 150 201,15 грн. Таким чином загальна сума доходів становить 435 709,16 грн. Різниця між законними доходами та видатками становить 1 013 519,84 грн. Таким чином кандидатка та її чоловік набули майно, легальність походження якого, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви. 1.2 Чоловік кандидатки</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 07.08.2025 № 263/ас-25</p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу від 17.09.2025 № 405/ас-25)</p> <p>Чоловік кандидатки 11 травня 2023 року набув у власність легковий автомобіль «Toyota avensis» 2012 року випуску за 35 000 грн, як це відображено в майновій декларації за 2023 рік (пункт 2 розділу 6). Існують достатні підстави вважати, що вартість автомобіля є заниженою, оскільки середня ринкова вартість такої автівки становить 10 000 дол. США (згідно із відкритими джерелами). Вказана в декларації вартість відрізняється від ринкової в 10 разів.</p>	

<p>формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел.</p>	<p>11.05.2023 набув у власність Toyota avensis, 2012 року випуску, за 35 000 грн, як відображено в МД за 2023 рік (п.2 Розділу № 6). Існують достатні підстави вважати, що вартість автомобіля є заниженою, оскільки середня ринкова вартість такої автівки становить 10 000 \$ (згідно із відкритими джерелами). Зокрема, вказана у декларації вартість відрізняється від ринкової в 10 разів.</p>	<p>Кандидатка пояснила, що вартість вказаного автомобіля на момент продажу підтверджується копією договору купівлі-продажу від 11 травня 2023 року № 1843/2023/3 814395, довідкою про балансову вартість автомобіля та довідкою про залишкову вартість автомобіля.</p> <p>Указаний автомобіль перебував на балансі та експлуатувався товариством з обмеженою відповідальністю «Овруцька база Хлібопродуктів». Діяльність цього підприємства базувалась на договорі оренди цілісного майнового комплексу від 01 жовтня 2019 року. Строк дії договору згідно з пунктом 1.1 договору – встановлений до 31 серпня 2022 року. У зв'язку із закінченням строку договору оренди товариство втратило свій основний актив і фактично господарської діяльності підприємством з того часу активно не здійснюється. Автомобіль, який на той час мав пробіг 438 000 км, потребував капітальних поліпшень та заміни коробки передач «CVT варіатор». З огляду на такі обставини автомобіль було продано її чоловіку, який з 11 травня 2023 року вклав у його ремонт 230 391, 57 грн, що підтверджується довідкою ТОВ «АВТОАПТЕКА ГРУП» від 30 липня 2025 року № 17.</p> <p>Твердження ГРД, що середня ринкова вартість такої автівки становить 10 000 дол. США (згідно із відкритими</p>	
--	---	---	--

		<p>джерелами), є хибним, оскільки приклади, наведені у висновку, є нерелевантними. Так, ГРД як приклад наводить авто з пробігом 180 тис. км. та авто з пробігом 191 тис. км. На момент купівлі авто її чоловіком пробіг становив 438 тис. км., що є більш ніж у два рази більшим.</p> <p>Комісія вважала надані пояснення достатніми для спростування сумніву у відповідності кандидатки критеріям доброчесності та професійної етики за показником «Відповідність рівня життя задекларованим доходам» щодо наведених висновку ГРД обставин.</p> <p>Примітка:</p> <p><i>Однак за виявленими порушеннями. Водночас Комісія зменшила оцінку кандидата на 15 балів за показником «сумлінність».</i></p>	
--	--	---	--

Висновок ГРД від 05.05.2025

Суддя (кандидат на посаду судді Балась Т.П.) або пов'язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви.

Судді та її родині, згідно з даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави, належить понад 10 об'єктів дороговартісної нерухомості, на придбання яких, за оцінкою, було витрачено тільки з неповних доступних даних понад півмільйона доларів. Зокрема судді та її чоловіку належать: - квартира в Києві площею 158 кв.м на Печерську, в якій проживає родина судді, придбана суддею в 2006 році за 965 тис. грн (193 тис. дол. за курсом на той момент); - квартира в Києві площею 40 кв.м в центрі міста по за договором дарування; - квартира в Києві площею 79,5 кв.м по, набута суддею в 2007, набута суддею в 2009 на підставі свідоцтва про право власності вартістю 1,166 млн грн на той момент (145 тис. дол. за курсом на той момент); - квартира в Києві площею 58,8 кв.м по свідоцтва на праві власності від 2008; належна чоловіку на підставі - квартира в Києві площею 33 кв. м, подарована судді і її сестрі батьком в 2018; - земельна ділянка площею 1000 кв.м в селі Ходосівка в передмісті Києва, придбана в 2021 році за 572 тис. грн, як задекларовано суддею (еквівалент 21 тис. дол.); - житловий будинок в селі Ходосівка площею 186,2 кв.м, задекларований як об'єкт незавершеного будівництва; - приміщення для відпочинку площею 278 кв. м в окупованому Севастополі, належне суді на підставі свідоцтва про право власності з 2009, куплене за кошти родини, в тому числі і власні збереження судді, загалом 449 тис. грн (еквівалент 60-80 тис. дол за середнім курсом на ті роки).

Рішення ВККС від 19.05.2025 № [30/ас-25](#)

(підтверджено висновком пленарного складу від 16.06.2025 № [99/ас-25](#))

Кандидат надала такі пояснення стосовно джерел походження коштів на набуття нерухомості.

До початку роботи на посаді судді родина Балась Т.П. інвестувала кошти в нерухомість та отримувала дохід від її продажу. Ця діяльність тривала до глобальної економічної кризи у 2008 році. Щодо наявності початкового капіталу, інвестованого в нерухомість, кандидат звернулась до своєї матері, яка повідомила, що у 1997 році родина отримала прибуток від продажу подарованої їй квартири, розташованій АДРЕСА_1 в місті Києві, в сумі близько 125 000 грн. У 2002 році за ціною 185 000 грн відчужено квартиру АДРЕСА_2 (приватизовану), у якій родина проживала з 1982 року. У 2003 році за ціною 400 000 грн (близько 90 000 доларів США на той момент) відчужено квартиру АДРЕСА_3, подаровану матері кандидата у 1998 році її чоловіком.

Мати повідомила кандидата, що також мала власні заощадження, які на той момент жодним чином не обліковувалися. Оскільки минуло більше 20 років підтверджувальні документи не збереглися.

Ряд дороговартісних об'єктів нерухомості належить на праві власності матері судді: - ділянка 0,0341 га в садовому товаристві на Дніпрі під Києвом (з 2000 року, акт на право власності, виданий Київрадою); - садовий будинок площею 134 кв. м (збудований, як стверджує суддя, в кінці 90-х, свідоцтво про право власності отримано в 2012); - сусідня земельна ділянка 0,0342 га (на підставі договору дарування, 2004 рік); - двокімнатна квартира площею 119 кв. м в центрі Києва (Кловський узвіз), яку суддя отримала у 2014 році у власність на за договором про пайову участь і за договором дарування через кілька місяців переоформила на матір; - об'єкт незавершеного будівництва (77,7 кв. м, 94% готовності) на Подолі в Києві, набуто в 2020 році; - двокімнатна квартира 77,7 кв. м в під Ялтою, набута, згідно з поясненнями судді, її матір'ю за договором інвестування в 2012-2014 за 1,2 млн грн (еквівалент 150 тис. дол.) за рахунок власних заощаджень і заробітної плати в ПАТ ХК Київміськбуд; в 2016 році квартиру, як стверджує суддя, було продано власником будинку іншому власнику без повернення коштів судді, втім донедавна вона відображалася в українських реєстрах. З 2003 року суддя працює на державній службі, в судах - спершу помічником судді в Солом'янському суді Києва, в Господарському суді в секретаріаті голови суду, потім помічником судді в ОАСК, поки в 2012 році не стала суддею. За цей час вона придбала нерухомості на суму понад півмільйона доларів. 7 Згідно з поясненнями судді, які вона надавала під час кваліфікаційного оцінювання в 2019 році письмово (див. додатки) і на співбесіді, до початку роботи в судовій системі і під час роботи в судах, вона та її родина займались інвестуванням в нерухомість, і займаючись цією діяльністю, набули, за її словами, і належну їм нерухомість і гроші на придбання нової нерухомості.

Балась Т.П. пояснила, що джерелом походження коштів на придбання нею 18 липня 2002 року квартири, розташованої АДРЕСА_4 у місті Києві, яка була профінансована як пайова участь у будівництві на загальну суму 43 430 грн, були гроші, отримані від продажу квартири АДРЕСА_2, заробітна плата матері та чоловіка матері.

Кошти в сумі 324 498 грн, отримані від продажу квартири, розташованої АДРЕСА_3, використано Балась Т.П. для придбання 31 жовтня 2003 року квартири, розташованої АДРЕСА_5. Того ж року квартиру АДРЕСА_5 відчужено за ціною 559 650 грн.

На підтвердження кандидатом надано копію договору купівлі-продажу квартири АДРЕСА_5 від 25 грудня 2003 року, згідно з яким балансова вартість квартири становила 324 498 грн, продаж вчинено за 559 650 грн.

У письмових поясненнях кандидат зазначила, що у 2005 році її матір'ю укладено кредитний договір з банком «Хрещатик» про надання кредиту в сумі 100 000 доларів США (що дорівнювало 505 000 грн) строком на 5 років.

За рахунок коштів, отриманих від продажу нерухомості у 2003 та 2005 роках, а також частини кредитних коштів, профінансовано будівництво квартири, розташованої АДРЕСА_6, у сумі 673

ГРД вважає, що суддя не надала переконливих пояснень джерел доходів її та її родини, зокрема матері, достатніх для придбання усіх зазначених об'єктів нерухомості. Зокрема, суддя не надала переконливих пояснень щодо того, звідки вона та її мати взяли найперший капітал, який, за словами судді, почали інвестувати і реінвестувати в нерухомість. Приміром, мати судді, яка, за словами судді, інвестувала в 2012-2014 роках 1,2 млн грн (150 тис. дол.) у придбання квартири під Ялтою за рахунок власних заощаджень і заробітної плати в ПАТ ХК Київміськбуд, в 2013 та 2014 роках отримала в Київміськбуд лише 180 тис. грн та 176 тис. грн за рік відповідно, що покрило б лише четверту частину інвестованого у квартиру.

869,52 грн. Вказану квартиру було продано у 2006 році, отримані кошти використано для придбання нової нерухомості.

Комісією досліджено копію кредитного договору з банком «Хрещатик» від 18 липня 2005 року, наданого кандидатом. Згідно з пунктом 1.3 цього договору кредит надано позичальнику на придбання та облаштування житла за його заявою. У пункті 3.1 договору зазначено, що забезпеченням виконання зобов'язань позичальника є застава майнових прав за договором доручення від 31 травня 2005 року, укладеним між матір'ю кандидата та ККУП «Фінансова компанія «Житло-інвест», на будівництво квартири АДРЕСА_7 заставною вартістю в сумі фактично сплачених коштів в розмірі 302 716 грн або 59 884 долари США з подальшим збільшенням при здійсненні проплати коштів за договором доручення.

Водночас дані щодо остаточної суми, сплаченої матір'ю кандидата на придбання квартири АДРЕСА_7, у розпорядженні Комісії відсутні.

На підтвердження отримання коштів в сумі 673 869,52 грн від продажу квартири, розташованої АДРЕСА_6, кандидатом надано копію договору відступлення права вимоги від 24 березня 2006 року. У пункті 1 цього договору зазначено, що договір

		<p>фінансування будівництва квартири між Балась Т.П. та товариством з обмеженою відповідальністю будівельно-інвестиційною компанією «Київ Житло-Інвест» укладено 26 квітня 2004 року.</p> <p>Балась Т.П. не надано підтверджувальних документів щодо порядку здійснення розрахунків за договором фінансування будівництва квартири, розташованої АДРЕСА_6, тому Комісія вважає надані кандидатом пояснення щодо використання доходів, отриманих у другій половині 2005 року, для здійснення розрахунків за договором, укладеним у квітні 2004 року, непідтвердженими доказами, а тому недостатньо переконливими.</p> <p>Кандидатом також надано копію договору купівлі-продажу квартири, розташованої АДРЕСА_7 від 09 березня 2006 року, згідно з яким квартира продана матір'ю кандидата за 532 000 грн. Частина отриманих коштів у сумі 213 000 грн використана Балась Т.П. для придбання квартири, розташованої АДРЕСА_8.</p> <p>Для придбання квартири АДРЕСА_9 кандидатом сплачено 200 000 грн з коштів від продажу квартири АДРЕСА_7, 270 000 грн від продажу квартири АДРЕСА_6, 65 000 грн родині Балась Т.П. подарував батько чоловіка з власних заощаджень. Також для оплати використано 450 000 грн, позичених у</p>	
--	--	--	--

		<p>знайомих, які повернуто після продажу квартири АДРЕСА_10 у липні 2006 року (від продажу отримано 802 950 грн, що становило 159 000 доларів США).</p> <p>Згідно з пунктом 3 договору купівлі-продажу квартири, розташованої АДРЕСА_9, від 30 березня 2006 року, копію якого досліджено Комісією, квартиру придбано кандидатом за ціною 965 020 грн.</p> <p>Відповідно до пункту 2 договору купівлі-продажу квартири, розташованої АДРЕСА_10, від 26 липня 2006 року вказана квартира належала Балась Т.П. на підставі договору дарування від 01 серпня 1997 року. У письмових поясненнях, надісланих до Комісії у 2019 та 2025 роках, кандидатом не надано відомостей щодо обставин набуття нею в дар цієї квартири.</p> <p>У письмових поясненнях кандидат зазначила, що протягом 2004-2005 років у приміщення для відпочинку в місті Севастополі, окрім родини кандидата, вкладали свої кошти й інші близькі родичі - рідні сестри та брат матері, її племінник. Вказаний будинок ніколи не був інвестиційним об'єктом для подальшого продажу, метою його придбання був відпочинок на морі для всієї великої родини. Так відбувалось до 2014 року.</p> <p>Стосовно належній матері кандидата квартири в смт Ореанда та джерел</p>	
--	--	---	--

		<p>походження коштів на її придбання Балась Т.П. зазначила, що фінансування будівництва квартири здійснювалось її матір'ю протягом 2012-2014 років за рахунок заробітної плати. Так, згідно з наданими кандидатом відомостями з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків у період з 2011 року до 2013 року сума нарахованої заробітної плати матері становила 1 278 084 грн, сукупний дохід за 2014 рік – 2 849 229 грн.</p> <p>У 2014 році мати кандидата не встигла оформити на території Криму право власності на квартиру в смт Ореанда через зупинення повноважень Реєстраційної служби Ялтинського міського управління юстиції АР Крим після проведення так званого референдуму. Надалі стало відомо, що у 2016 році власником будинку було незаконно продано вказану квартиру іншій особі. У зв'язку з викладеним 17 жовтня 2024 року на підставі заяви матері кандидата право власності на квартиру в смт Ореанда припинено.</p> <p>Балась Т.П. у письмових поясненнях підкреслила, що, хоча мати безумовно є її близькою особою, утім не є членом її сім'ї в розумінні Закону України «Про запобігання корупції» та не є суб'єктом декларування, у зв'язку з чим вона володіє виключно тією інформацією, яку їй надала мати. Балась Т.П. вважає себе відповідальною за інформацію лише</p>	
--	--	--	--

		<p>щодо належних їй об'єктів нерухомості, а не усіх її близьких осіб. Кандидат проживає окремо від матері понад 25 років. Водночас мати завжди багато часу приділяла власній професійній діяльності, має понад 40 років трудового стажу, зробила величезний внесок у розвиток сфери житлового будівництва у державі, зокрема була розробником чисельних державних житлових програм. Працюючи на посаді віцепрезидента холдингу «Київміськбуд», у 2011 році отримала дохід у сумі 489 211 грн, у 2012 році - 526 742 грн, у 2013 році - 262 131 грн. Зазначене, на думку кандидата, підтверджує спроможність вкладати кошти у транспортні засоби та нерухомість.</p> <p>Оцінюючи надані Балась Т.П. усні та письмові пояснення, Комісія оцінила їх як такі, що не повною мірою спростовують сумнів щодо законності джерел походження коштів на набуття майна.</p> <p>Примітка: <i>аналіз рішень палати та пленарного складу ВККС вказує на те, що основною причиною визначення, що за результатами проходження процедури кваліфікаційного оцінювання кандидат Балась Т.П. не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суд стало те, що кандидат не спростувала сумнів щодо відповідності критеріям професійної етики та доброчесності через</i></p>	
--	--	--	--

		<p><i>відвідування тимчасово окупованого Криму без нагальної потреби, а не питання відповідність рівня життя задекларованим доходам.</i></p>	
	<p>Висновок ГРД від 10.08.2025</p> <p>У досьє та/або поясненнях Кандидата на посаду судді відсутня переконлива інформація про джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо їх достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.</p> <p>Кандидат на посаду судді або пов'язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (безпроцентна позика у значних розмірах на шкоду позикодавцю, отримання у подарунок, безкоштовне користування або зі значною знижкою ліквідного майна, отримання ліквідного майна від власника, щодо якого немає підтверджень</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 14.08.2025 № 294/ас-25 (підтверджено висновком пленарного складу № 409/ас-25 від 17.09.2025)</p> <p>і.</p> <p>Кандидат у письмових поясненнях вказав, що ця квартира була куплена за спільні кошти його матері та баби для того, щоб він у ній проживав зі своєю сім'єю, у тому числі колишньою дружиною. Квартира була оформлена на бабу. Кандидат користувався житлом безоплатно.</p>	

легальності доходу для придбання такого майна, заниження вартості такого майна тощо).

Відповідно до майнових декларацій Кандидата, колишня дружина Кандидата орендувала квартиру площею кв. м у м. Запоріжжя, з 29 грудня 2010 року (дата набуття права).

Кандидат уперше відзначив вказану нерухомість в майнових деклараціях лише у 2013 році. Отже, наявне неповне декларування у майновій декларації, поданій Кандидатом, за 2012 рік.

Відповідно до майнових декларацій Кандидата, його колишня дружина з 8 грудня 2012 року орендувала офіс площею кв. м. у м. Запоріжжя. Кандидат уперше задекларував вказану нерухомість лише у майновій декларації за 2013 рік. Отже, наявне неповне декларування у майновій декларації, поданій Кандидатом, за 2012 рік.

Відповідно до пояснень Кандидата, які є складовою досьє, у 2006 році за кошти його батька був придбаний автомобіль TOYOTA RAV4 1996 року випуску та зареєстрований на Кандидата включно по 2013 рік. Відомості досьє вказують, що Кандидат 12 червня 2013 року видав довіреність на розпорядження цим майном іншим особам.

Однак, попри те, що майно перебувало у Кандидата понад 6 місяців, у майновій декларації за 2013 рік цей автомобіль Кандидатом не було задекларовано. Також, у письмових поясненнях Кандидат вказав, що не зазначав у декларації доходу від відчуження цього авто, тому що його батько не повідомив йому яку суму він отримав за продаж автомобіля, і те, що дохід від відчуження він не отримував, а отримав його батько.

Декларуючи належне нерухоме майно у 2012 році, кандидат керувався актуальними на той час роз'ясненнями щодо заповнення декларації на вебсайті Судової влади України. Жодних витрат на користування житлом кандидат не здійснював, тому на той час вважав правильним не зазначати квартиру в розділі «Нерухоме майно».

Кандидат надав письмові пояснення, що вперше задекларував оренду офісу площею 97,80 кв.м у місті Запоріжжя колишньою дружиною у 2013 році. Приміщення офісу було придбано 08 грудня 2012 року.

Колишня дружина працювала державним нотаріусом до 18 березня 2013 року. Як приватний нотаріус вона була взята на облік як платник податків 10 липня 2013 року.

Орендувати приміщення вона почала наприкінці 2013 року, тому кандидат вперше задекларував оренду приміщення в Декларації за 2013 рік.

Починаючи з 2015 року кандидат декларував оренду офісу та зазначав у графі «Дата набуття права» – 08 грудня 2012 року, оскільки вважав, що слід вказувати дату, коли нерухомість було набуто у власність власником нерухомого майна.

Крім того, у письмових поясненнях кандидат вказав, що не зазначав у

Відповідно до пояснень Кандидата, він та його сім'я з 2011 року постійно проживають у квартирі у м. Запоріжжя, площею кв.м.

Ця квартира вказувалась як фактичне місце проживання Кандидата. Однак, в електронних майнових деклараціях за 2015 та 2016 роки

Кандидат не декларував або своє право користування цією квартирою, або право користування своєю сім'єю вказаною квартирою.

Кандидат 7 травня 2021 року набув право власності на мотоцикл марки Honda Hornet 600 2005 року випуску вартістю 68 428 грн, що за курсом на дату покупки становить близько 2 469 доларів США (1 долар США = 27,7205 грн).

Станом на зараз вартість мотоцикла вказаної марки та схожої марки стартує від 150 000 тис. грн (наразі це складає понад 3000 доларів США; оголошення OLX, оголошення auto.ria.com), що може свідчити про заниження Кандидатом вартості придбаного рухомого майна. Пізніше, Кандидатом було продано цей мотоцикл за 180 000 гривень 9 березня 2025 року, що також свідчить про реальну вартість мотоцикла.

Баба Кандидата за договором купівлі-продажу 29 грудня 2010 року

набула у власність квартиру у м. Запоріжжя площею користувалися з 2012 р. Кандидат та члени його сім'ї.

Окрім цього, кв.м. вартістю 424 000 грн, якою за договором купівлі-продажу від 8 грудня 2012 року набула у власність нежитлове приміщення (офіс) у м. Запоріжжя, площею кв.м. вартістю 222 517

Майновій декларації доходу від відчуження цього автомобіля, тому що його батько не повідомив йому, яку суму він отримав за продаж автомобіля, оскільки дохід від відчуження отримав не він, а його батько.

Кандидат надав письмові пояснення, що автомобіль «TOYOTA RAV4» 1996 року випуску придбано у 2006 році за кошти його батька та зареєстровано на ім'я кандидата. На час придбання автомобілю кандидат був студентом і власного доходу, окрім стипендії, не мав.

Після придбання, автомобілем фактично користувався його батько. Кандидат 26 березня 2008 року видав довіреність на ім'я третьої особи на право розпоряджатися автомобілем у зв'язку із тим, що батько вирішив продати автомобіль і попросив кандидата видати довіреність на ім'я батькового знайомого, який здійснював діяльність з продажу автомобілів. Продати автомобіль не вдалось. Кандидат попросив батька залишити автомобіль для користування йому та його дружині. До 2012 року автомобілем користувалися кандидат та його колишня дружина. Кандидат 23 червня 2008 року видав довіреність на ім'я його колишньої дружини на користування автомобілем.

Кандидат надав письмові пояснення, що в Майновій декларації за 2015 рік у розділі «Об'єкти нерухомості» зазначено

	<p>грн, яким з 2013 по 2021 р. користувалась дружина Кандидата для здійснення нотаріальної діяльності.</p> <p>мала у власності авто Seat Leon, 2014 року випуску, яке набула 7 жовтня 2014 року за 380 000 грн., та яким користувався з 2014 по 2018 роки Кандидат, та з 2012 року є власницею авто Volkswagen Golf.</p> <p>Відповідно до Довідки ДРФО з 1998 року по 2025 рік, у 1998 року - по II квартал 2014 року не було жодного доходу. за період з</p> <p>Відтак, ГРД має сумнів, що задеклароване вище вказане майно.</p> <p>Матір Кандидата - у 2012 році працювала провідним інженером (автобіографія Кандидата від 01.03.2012), надалі також посідала посади на "За наявною інформацією мати Кандидата підприємницькою діяльністю не займається.</p> <p>Згідно з інформацією, отриманою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно щодо майна матері Кандидата, у 2013 році мати Кандидата купила дві земельні ділянки (35067 грн, 721 095 грн) та два будинки (46442 грн та 1 771480 грн), а також у 2017 році вона купила у Кандидата частину квартири за 325 000 грн.</p> <p>Згідно з Довідки ДРФО з I кварталу 1998 року по I квартал 2025 року, у 2013 році сума доходу складала 56 633,59 грн, у 2017 році - 41 022,92 грн.</p> <p>Відтак, ГРД має сумнів, що матір Кандидата придбала нерухоме майно, у 2013 та 2017 роках за кошти, отримані нею із законних джерел, з огляду на те, що вона не мала фінансової спроможності його придбати.</p>	<p>відомості про квартиру в місті Запоріжжя площею 74,74 кв.м, тип права - «Оренда». У Декларації за 2016 рік у розділі «Об'єкти нерухомості» зазначено квартиру в місті Запоріжжя площею 74,74 кв.м, тип права - «Оренда».</p> <p>Кандидат надав письмові пояснення, що у 2021 році він придбав у свого знайомого зазначений мотоцикл за 2 500,00 доларів США. Повністю справний аналогічний мотоцикл на той час коштував близько 3 000 - 3 500 доларів США.</p> <p>Кандидат придбав мотоцикл за нижчою вартістю, оскільки він був пошкоджений та потребував ремонту і додаткового технічного обслуговування. Після придбання мотоциклу кандидат здійснив додаткове дообладнання, що підвищило його вартість.</p> <p>Під час співбесіди у межах кваліфікаційного оцінювання у 2018 році кандидат пояснив, що його баба з дідом проживали в росії до 1998 року. Після смерті діда останнього залишився будинок, гараж, автомобіль, а також дідусь займався сільським господарством, він вирощував соняшник та виробляв олію. Баба кандидата продала будинок (за 25 000,00 доларів США) та автомобіль «Москвич». Також було продано земельні ділянки разом із врожаєм. Коли баба кандидата приїхала до України було придбано квартиру за 6 000,00 доларів США, в якій вона зараз</p>	
--	---	---	--

		<p>проживає. Залишок коштів використали батьки кандидата на придбання у 2001 році станції технічного обслуговування автомобілів, яку у 2006 році продано за 85 000,00 доларів США.</p> <p>Кандидат пояснював, що це спільні кошти його матері та баби, за рахунок яких було придбаний зазначений офіс.</p> <p>Кандидат зазначив, що у висновку ГРД вартість будинків та земельних ділянок зазначено неправильно. Залишок коштів у результаті становив 35 050,00 доларів США.</p> <p>Стосовно автомобілів «Seat Leon» та «Volkswagen Golf» кандидат пояснив, що обидва автомобілі придбано в автосалоні та зареєстровано на бабу кандидата.</p> <p>Кожен наступний автомобіль мати кандидата придбавала частково за кошти від продажу попереднього автомобіля.</p> <p>Також кандидат повідомив, що його матері належала двокімнатна квартира у місті Харкові в період з 2002 до 2013 року. У цій квартирі кандидат проживав до 2007 року. У період з 2007 до 2013 року у квартирі ніхто не проживав, тому мати здавала її в оренду. Орендна плата становила близько 400 доларів США на місяць. Грошові кошти від оренди вона заощаджувала. За шість років мати кандидата накопичила близько 28 000,00 доларів США.</p>	
--	--	---	--

		<p>Кандидат зазначив, що його мати є висококваліфікованим спеціалістом – інженером у галузі авіамоторобудування. Вона працювала на заводі ВАТ «Мотор Січ» більше 30 років до 2016 року, останні роки перед звільненням вона керувала технічним бюро.</p> <p>Батько кандидата також був інженером у галузі авіамоторобудування. Він помер у 2021 році, тому в кандидата відсутні документи, які можуть підтвердити джерела його доходів.</p> <p>Наведені ГРД факти, на переконання Комісії, не можуть вважатись достатніми для визнання кандидата недоброчесним.</p> <p>Примітка: оскільки наведені факти, на переконання Комісії, не можуть вважатись достатніми для визнання кандидата недоброчесним, проте все ж негативно впливають на оцінку, оскільки свідчать про недостатні зусилля кандидата дотримуватися критеріям професійної етики та доброчесності, Комісія вирішила зменшити оцінку критеріям професійної етики та доброчесності на 15 балів за показником «Сумлінність».</p>	
--	--	--	--

	<p><u>Висновок</u> ГРД від 25.04.2025</p> <p>У кандидата відсутня переконлива інформація про законні джерела походження його доходів.</p> <p>Відповідно до майнової декларації за 2022 рік кандидат декларує власних грошових активів на близько 1 300 000 грн, однак його офіційні доходи до 2022 року навряд чи дозволяли б йому мати такі заощадження. Оскільки дохід кандидата з 2003 по 2022 рік відповідно до Державного реєстру фізичних осіб – платників податків складав 139 021 грн. Крім того, у 2015, 2017, 2020, 2021 роках кандидат не отримує жодного офіційного доходу.</p>	<p>Рішення палати ВККС від 06.05.2025 № <u>6/ас-25</u></p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу від 02.06.2025 № <u>62/ас-25</u>)</p> <p>Комісія виснувала, що з погляду стороннього спостерігача виникає обґрунтований сумнів у достовірності інформації про рівень справжніх доходів кандидата з 2014 до 2021 року, та водночас звертає увагу на співвідношення рівня життя кандидата і задекларованих доходів.</p> <p>Під час співбесіди 02 червня 2025 року з кандидатом обговорювалось, зокрема, питання відсутності офіційних доходів (у 2015, 2017, 2020, 2021 роках), обставини отримання позики (у 2018 та 2021 роках), набуття майнових прав на нерухоме майно (2021 рік), джерела погашення позики (2022–2023 роки), збільшення грошових активів (2023 рік).</p> <p>У Комісії залишився неспростованим сумнів: як людина, яка мала незначні доходи, а в окремі роки взагалі їх не мала, наважується на придбання об'єктів нерухомості, отримання в позику сум, що кратно перевищують раніше отримані доходи, і водночас має ресурси для повернення отриманих позик, підтримання рівня життя сім'ї, розвитку підприємницької діяльності, здатності надавати юридичні послуги безоплатно,</p>	
--	---	--	--

		<p>акумулювати значні суми коштів на рахунках і в готівці.</p> <p>Отже, Комісія, що зазначені обставини свідчать не про «суттєву» невідповідність показникам професійної етики та доброчесності, а про істотну невідповідність таким показникам.</p> <p>Комісія визнала Гудкова С.О. таким, що не підтвердив здатність здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.</p> <p>Рішенням Верховного Суду від 25.08.2025 (справа №990/301/25, адміністративне провадження № П/990/301/25) у складі колегії суддів Касаційного адміністративний позов Гудкова Сергія Олексійовича до ВККСУ задоволено.</p> <p>Визнано протиправним та скасувати рішення ВККСУ № 62/ас-25 від 02 червня 2025 року про визнання Гудкова С.О. таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.</p> <p>Зобов'язати ВККСУ повторно розглянути питання щодо підтвердження здатності Гудкова С.О. здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді з урахуванням правової оцінки, наданої Верховним Судом у цьому рішенні.</p>	
--	--	--	--

		<p>Примітка: постановою Великої Палати Верховного Суду від 12.02.2026 (справа № 990/301/25, провадження № 11-352заі25) апеляційну скаргу ВККС залишено без задоволення. Рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 25 серпня 2025 року у справі № 990/301/25 залишено без змін.</p> <p>Вказана обставина мала місце поза межами досліджуваного періоду.</p>	
<p>23. Відповідність способу життя кандидата на посаду судді</p> <p>Спосіб життя судді (кандидата на посаду судді) відповідає статусу займаної посади, якщо його поведінка на думку звичайної розсудливої людини не викликає сумніву щодо відповідності рівня життя законним доходам, є гідною, підтримує авторитет статусу та відповідає вимогам, яких необхідно дотримуватися з</p>	<p>Висновок ГРД від 01.09.2025</p> <p>Суддя звернувся до суду з однаковими позовними вимогами 7 У ЄДРСР наявна інформація про дві судові справи з ідентичними позовними вимогами, у яких суддя був позивачем:</p> <p>1) Справа № 260/3788/20 за позовом судді до Територіального управління Державної судової адміністрації України в Закарпатській області про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії. Позивач просив суд, зокрема: - визнати протиправними дії ТУ ДСАУ в Закарпатській області щодо нарахування та виплати суддівської винагороди за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року із застосуванням статті 29 Закону України "Про Державний бюджет України на 2020 рік" ("ковідні" обмеження"); - зобов'язати ТУ ДСАУ в Закарпатській області провести перерахунок суддівської винагороди, нарахувати та виплатити суддівську винагороду за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року, виходячи з базового розміру посадового окладу судді місцевого суду - 30 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня 2020 року, з урахуванням доплати за вислугу років за</p>	<p>Рішення колегії ВККС № 512/ас-25 від 21.10.2025</p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу від 12.11.2025 № 553/ас-25)</p> <p>Дослідивши висновок ГРД, письмові пояснення та пояснення, надані під час співбесіди з кандидатом, Комісія у пленарному складі зазначає, що висновок ГРД не містить фактів, які б свідчили про порушення кандидатом Малюком В.М. критеріїв професійної етики та доброчесності, й погоджується із висновками, викладеними в рішенні Комісії від 21.10.2025 № 512/ас-25 щодо відповідності кандидата критеріям професійної етики та доброчесності.</p> <p>Примітка: рішення ВККС не містить мотивованої оцінки показника «Відповідність способу життя статусу судді (кандидата на посаду судді)»</p>	

<p>огляду на статус судді (кандидата на посаду судді).</p>	<p>наявності стажу більше 15 років - 40 відсотків посадового окладу, з утриманням з цих сум передбачених законом податків та обов'язкових платежів при їх виплаті за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року у загальній сумі 156 070,97 грн.</p> <p>2) Справа № 260/4299/21 за позовом судді до ДСАУ, ТУ ДСАУ в Закарпатській області, про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії. Позивач просив суд: - визнати протиправними дії ДСАУ, ТУ ДСАУ в Закарпатській області щодо нарахування та виплати суддівської винагороди за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року (за винятком днів відпустки) із застосуванням статті 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» («ковідні» обмеження»); - зобов'язати ДСАУ, ТУ ДСАУ в Закарпатській області провести перерахунок суддівської винагороди, нарахування та виплату суддівської винагороди за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року, виходячи з базового розміру посадового окладу судді місцевого суду - 30 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня 2020 року, з урахуванням доплати за вислугу років за наявності стажу більше 15 років - 40 відсотків посадового окладу, з утриманням з цих сум передбачених законом податків та обов'язкових платежів при їх виплаті за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року у загальній сумі 156070,97 грн.</p> <p>З опису фабул вказаних справ стає очевидним, що предмет спору та суб'єктний склад є однаковими, за винятком однієї формальності: у другій справі з'явився новий відповідач - ДСАУ та додаткова позовна вимога про визнання протиправними дій ДСАУ.</p> <p>Прикметним є те, що рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду від 22.02.2021 у справі № 260/3788/20 позов задоволено частково, але Постановою</p>		
--	--	--	--

	<p>апеляційного суду від 04.08.2021 назване рішення суду першої інстанції було скасовано. Провадження у справі № 260/4299/21 відкрите ухвалою Закарпатського окружного адміністративного суду від 27.09.2021, а рішення про часткове задоволення позовних вимог (ідентичних до тих, що були заявлені у межах справи № 260/3788/20) постановлене Закарпатським окружним адміністративним судом 10.12.2021. У подальшому у межах справи № 260/4299/21 суд апеляційної інстанції не відкрив апеляційне провадження за апеляційними скаргами відповідачів.</p> <p>Проте відповідно до пункту 2 частини першої статті 170 КАСУ суддя відмовляє у відкритті провадження в адміністративній справі, якщо, зокрема, у спорі між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав є такі, що набрали законної сили, рішення або постанова суду, ухвала про закриття провадження в адміністративній справі.</p> <p>Тобто Закарпатський окружний адміністративний суд, імовірно за попередньою змовою з Суддею, вдруге відкрив справу за позовом Судді з тим самим предметом, попри те, що рішення суду апеляційної інстанції у справі № 260/3788/20 набрало на той момент законної сили (постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з дати її прийняття).</p>		
	<p>Висновок ГРД від 06.10.2025</p> <p>Кандидат, перебуваючи в статусі адвоката, не діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм, вчинив дії, що завдали шкоди авторитету адвокатури України.</p> <p>Дисциплінарною палатою Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Закарпатської області було розглянуто дисциплінарну справу стосовно адвоката Цебрика Л.В. За</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 13.11.2025 № 560/ас-25</p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу від 01.12.2025 № 599/ас-25)</p> <p>Дисциплінарна палата визнала, що перед тим як оголосити заяву адвокат Цебрик Л.В., який отримав інформацію від свого підзахисного, не переконався в її</p>	

результатами розгляду Дисциплінарною палатою 10.01.2020 ухвалено рішення, в якому зазначено, що згідно зі скаргою ОСОБА_1, представника ОСОБА_2, адвокат Цебрик Л.В., діючи непрофесійно, не вивчивши всіх обставин справи, ввів суд в оману, оскільки його твердження не відповідали дійсності.

Скаржниця зазначила, що адвокат Цебрик Л.В. звинуватив її у наданні суду завідомо неправдивих показань проти його підзахисного, чим порушив вимоги Правил адвокатської етики, та просила притягнути його до дисциплінарної відповідальності. Як вказано у рішенні Дисциплінарної палати, технічним записом судового засідання підтверджено оголошення адвокатом Цебриком Л.В. заяви про надання ОСОБА_1 неправомірних показань у кримінальному провадженні. У зв'язку з цим Дисциплінарна палата визнала, що факт оголошення адвокатом Цебриком Л.В. такої заяви у судовому засіданні Апеляційного суду Закарпатської області підтверджено належними доказами, не прийняла до уваги заперечення адвоката, що він такої заяви не робив.

Дисциплінарна палата також визнала, що перед тим як оголосити заяву адвокат Цебрик Л.В., який отримав інформацію від свого підзахисного, не переконався в її достовірності шляхом спонукання свого клієнта надати належні, достатні і достовірні докази на підтвердження такої інформації. Оголосивши таку заяву в судовому засіданні, адвокат припустився висловлювань, що принижують честь і гідність ОСОБА_1 як учасника процесу.

З огляду на норми статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (обов'язок адвоката дотримуватися присяги адвоката та правил адвокатської етики), статті 7 Правил адвокатської етики (обов'язок адвоката сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності, заборона

достовірності шляхом спонукання свого клієнта надати належні, достатні та достовірні докази на підтвердження такої інформації. Оголосивши таку заяву в судовому засіданні, адвокат припустився висловлювань, що принижують честь і гідність ОСОБА_1 як учасника процесу.

Кандидат пояснив, що цьому факту Комісія вже давала оцінку в рішенні від 14 березня 2024 року № 342/дс-24 під час проведення конкурсу на посаду судді першої інстанції. Водночас, кандидат щодо інших обставин неодноразово наголошував, що вказане рішення Комісії не має преюдиційного значення, про що він і вказав у поясненнях та під час співбесіди.

Комісія не позбавлена можливості надати оцінку діям Цебрика Л.В. як адвоката під час конкурсної процедури як кандидата на посаду судді апеляційного суду.

У поясненнях кандидат зазначив, що дійсно дисциплінарну справу стосовно нього закрито у зв'язку зі спливом строку притягнення до дисциплінарної відповідальності, що не вважається притягненням до дисциплінарної відповідальності. Крім того, зазначив, що, на його думку, один єдиний факт вчинення дисциплінарного проступку не може бути підставою для висновку про його невідповідність критерію добросовісності та професійної етики.

адвокату вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або Правилам адвокатської етики), статті 12 Правил адвокатської етики (обов'язок адвоката всією своєю діяльністю стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві), статті 25 Правил адвокатської етики (заборона адвокату використовувати при виконанні доручення клієнта незаконні та неетичні засоби, зокрема вдаватися до протизаконних методів тиску на протилежну сторону чи свідків), статті 43 Правил адвокатської етики (заборона виявляти неповагу до суду, робити свідомо неправдиві заяви 5 стосовно фактичних обставин справи, посилатися в суді на завідомо неправдиві або завідомо викривлені фактичні обставини справи), статті 45 Правил адвокатської етики (заборона повідомлення сторонам та іншим учасникам судового провадження свідомо неправдивої інформації стосовно фактичних обставин справи), статті 46 Правил адвокатської етики (обов'язок адвоката бути стриманим і коректним) дії адвоката Цебрика Л.В., а саме оголошення 20.04.2017 у судовому засіданні Апеляційного суду Закарпатської області заяви про надання ОСОБА_1 неправдивих показань у кримінальному провадженні з тих мотивів, що вона отримує від керівника ТОВ « » грошові кошти на лікування свого чоловіка, у зв'язку з чим готова робити будь-що, є невиконанням встановленого законом професійного обов'язку адвоката.

В рішенні Дисциплінарної палати від 10.01.2020 зазначено, що за наведених обставин Дисциплінарна палата доходить висновку, що дії адвоката Цебрика Л.В., а саме оголошення вказаної заяви, є дисциплінарним проступком. Однак у зв'язку зі спливом строку притягнення до дисциплінарної відповідальності дисциплінарну справу було закрито.

З огляду на викладене Комісія висувала, що факт встановлення дисциплінарного проступку в діяльності адвоката свідчить про небездоганне виконання кандидатом принципу «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», що має наслідком зниження балів за цим показником на 15 балів.

	Зазначений факт було розглянуто під час співбесіди ВККС від 14 березня 2024 року.		
	<p>Висновок ГРД від 04.06.2025</p> <p>Суддя (кандидат на посаду судді) або пов'язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви.</p> <p>Суддя (кандидат на посаду судді) безпідставно не задекларувала майно і повну інформацію, що підлягає декларуванню, як цього вимагає закон і занижила вартість майна.</p> <p>3.1 З 2015 року чоловік кандидатки декларував на праві користування легковий автомобіль Audi Q7 2010 р.в., а з 2017 року - на праві користування легковий автомобіль Audi Q7 2012 р.в., власником обох був Стеценко Ігор Миколайович. 6 Під час співбесіди кандидатка пояснювала (1:19:24) це тим, що Віхров і Стеценко - давні друзі, Стеценко переїхав у Київ, а в Дніпрі залишилась його хвора мати. Автівку він залишив Віхрову, щоб той піклувався про неї. 3.2. У власності чоловіка судді Віхрова С. В. перебував легковий автомобіль Toyota Camry 2013 р.в., який у 2014 був проданий, 25.07.2014 знятий з реєстрації. Водночас Кандидатка не задекларувала у майновій декларації за 2014 дохід від відчуження зазначеного авто. Для придбання вказаного автомобіля Toyota Camry у 2013 чоловік кандидатки уклав кредитний договір. Втім, у жодній декларації кандидатка не декларує зобов'язання фінансового характеру по виплаті кредиту,</p>	<p>Рішення палати ВККС від 12.06.2025 № 94/ас-25 (підтверджено висновком пленарного складу від 21.07.2025 № 190/ас-25)</p> <p>З 2015 року чоловік кандидата декларував на праві користування легковий автомобіль «Audi Q7» 2010 року випуску, а з 2017 року - на праві користування - легковий автомобіль «Audi Q7» 2012 року випуску, власником обох був ОСОБА_3.</p> <p>У своїх поясненнях Парненко В.С. зазначила, що ОСОБА_2 і ОСОБА_3 - давні друзі, ОСОБА_3 переїхав до міста Київ, а в Дніпрі залишилась його хвора мати. Автівку він залишав ОСОБА_2, щоб останній піклувався про матір.</p> <p>Кандидат пояснила, що не була обізнаною про будь-які фінансові зобов'язання свого колишнього чоловіка. Крім того, стосовно твердження ГРД щодо обов'язку</p> <p>Стосовно інших обставин, зазначених у висновку ГРД, на переконання Комісії,</p>	

	<p>які відповідно до умов договору повинні були здійснюватись до 2016 року. 3.3. В декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2024 рік, суддя зазначила подарунок в грошовій формі від батька пенсіонера в розмірі 300 000 грн. Потребують пояснень джерела доходу батька. 3.4. Колишній чоловік судді з 2010 року володів офісним приміщенням у Дніпрі вартістю 740250 грн на дату набуття права власності (еквівалент 92 тис. дол станом на 2010 рік). Під час співбесіди з Етичною радою в 2023 кандидатка сказала (1:11:16), що джерела походження коштів на придбання офісу їй невідомі, все що їй відомо - що чоловік інвестував у будівництво офісу.</p>	<p>кандидат надав обґрунтовані, чіткі та достатні пояснення</p> <p>Таким чином, кандидат на посаду апеляційного адміністративного суду Парненко В.С. визнається такою, що підтвердила здатність здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.</p> <p>Комісією не встановлено істотних обставин, які свідчать про невідповідність Парненко В.С. критеріям професійної етики та доброчесності.</p> <p>Примітка: рішення ВККС не містить мотивованої оцінки показника «Відповідність способу життя статусу судді (кандидата на посаду судді)»</p>	
	<p>Висновок ГРД від 04.06.2025</p> <p>Кандидатка відвідувала державу, яка перебуває у збройному конфлікті (війні) з Україною, без нагальної потреби, тобто за відсутності критичних та/або невідкладних життєво необхідних обставин, які неможливо усунути в інший спосіб, ніж особистою присутністю на цих територіях, попри загрозу безпеці власній, близьких осіб та національній безпеці України. Кандидатка вчиняла дії, що могли завдати шкоди авторитету правосуддя.</p> <p>Відповідно до матеріалів суддівського дос'є, Кандидатка неодноразово відвідувала територію РФ та Республіки Білорусь У документах поданих на конкурс Кандидатка (с. 33) зазначила, що у 2016 році їздила на похорон бабусі чоловіка до м. Новошахтинськ Ростовської області. Проте не згадала про поїздки до Росії у 2014 році.</p>	<p>Рішення палати ВККС від 12.06.2025 № 93/ас-25</p> <p>(підтверджено висновком пленарного складу № 189/ас-25 від 21.07.2025)</p> <p>Стосовно зазначених відомостей у декларації доброчесності кандидата на посаду судді за 2022 рік Компанієць І.Д. пояснила, що нею як кандидатом, яка є суддею, відповідно до Правил заповнення та подання декларації доброчесності кандидата на посаду судді подано Декларацію доброчесності за 2022 рік, в якій зазначено відомості саме за 2022 рік. Оскільки в 2022 році вона та члени її сім'ї не відвідували територію рф та тимчасово окуповану територію</p>	

	<p>У декларації доброчесності судді за 2022 рік (с. 45 документів поданих на конкурс) суддя</p> <p>зазначила, що не відвідувала після 01.01.2015 року територію РФ або тимчасово окуповані території чим фактично надала недостовірні відомості, що може свідчити про недбалість судді під час заповнення декларації, адже саме такі поїздки вона згадує в анкеті кандидата.</p> <p>Також суддя відвідувала територію Білорусі, скоріше за все поїздки до родичів. В документах поданих до конкурсу Кандидатка зазначила таку інформацію. Варто звернути увагу, що Кандидатка у документах поданих на конкурс зазначила, що вона свідомо погоджується з обмеженнями, які застосовуються у зв'язку з тим, що вона має статус судді.</p> <p>Громадська рада доброчесності звертає увагу на те, що хоч юридично відвідування країни агресорки та РБ не було заборонено, такі поїздки (без поважних причин) можуть підривати авторитет правосуддя, а також існує ризик впливу іноземних спецслужб на громадян України зі статусом судді.</p> <p>Відповідно до матеріалів суддівського дос'є Кандидатка втратила газовий пістолет UMAREX CHAMPION</p> <p>Факт втрати зафіксовано у Єдиному обліку (ЄО) №705 від 18.04.2016. У рапорті дозвільної системи зазначено, що за місцем проживання власниці зброї її не було виявлено, тому перевірити умови зберігання не вдалося.</p> <p>Це свідчить про неналежне поводження зі зброєю, що у контексті оцінки доброчесності та професійної етики судді може бути розцінено як недбалість і нехтування правовими зобов'язаннями, що підриває довіру до особи, яка має гарантувати дотримання закону.</p>	<p>України, кандидатом в пунктах 17 та 18 Декларації доброчесності надано ствердну відповідь (https://youtu.be/-s5K-gpy5b4?t=3077).</p> <p>Кандидат наголосила, що ніколи не приховувала та неодноразово зазначала про свої поїздки на територію рф у 2014 та 2016, а в 2019 році – до Республіки Білорусь (в анкетах під час цього конкурсу та під час конкурсу до Верховного Суду). Ці поїздки відбулися з поважних причин, мали нагальну потребу та сталися з незалежних від волі критичних життєвих обставин.</p> <p>Стосовно імовірного здійснення чоловіком кандидата підприємницької діяльності на окупованій території Компанієць І.Д. пояснила, що внаслідок захоплення ІНФОРМАЦІЯ_5 незаконними збройними формуваннями її чоловік припинив здійснювати підприємницьку діяльність на непідконтрольній українській владі території та зареєструвався в Покровській об'єднаній державній податковій інспекції ТУ ДФС у Донецькій області (Ясинуватсько-Авдіївське відділення). Протягом періоду 2016–2017 років її чоловік орендував в смт Верхньоторецьке Ясинуватського району частку магазину, в якому здійснював продаж продуктів харчування.</p> <p>Чоловік кандидата був затриманий з продуктами харчування не під час</p>	
--	--	---	--

		<p>перетину безпосередньо лінії зіткнення з непідконтрольною українській владі територією, а на українській території, а отже, відсутні підстави вважати, що він перевозив продукти до непідконтрольної території за наявності в нього дозволу на здійснення підприємницької діяльності в смт Верхньоторецьке.</p> <p>Стосовно обставин, що стали підставою для надання ГРД інформації, Комісія у пленарному складі вважає надані пояснення та докази достатніми для спростування сумніву у відповідності кандидата критерію доброчесності та професійної етики з цих підстав.</p> <p>За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також за результатами голосувань під час закритого обговорення за відповідними показниками Комісія виснує, що кандидат відповідає критерію професійної етики та доброчесності.</p>	
--	--	--	--

Висновок ГРД від 08.09.2025

Кандидат на посаду, її близькі родичі судді допускали поведінку, що свідчить про підтримку агресивних дій інших держав проти України, колаборацію з представниками таких держав, окупаційної адміністрації або їх пособниками.

За інформацією з Єдиного державного реєстру судових рішень підприємства засновниками яких є батько, брат та, ймовірно, дядько кандидатки, є фігурантами кримінального провадження щодо сприяння діяльності терористичних організацій. Так, відповідно до судової ухвали від 12.11.2015 у справі № близькі особи кандидатки нібито вступили в змову «з метою сприяння діяльності представникам терористичної організації «ЛНР» шляхом надання їм допомоги у створенні конвертаційного центру на території Харківської області для подальшого безпідставного переказу грошових коштів під час проведення протиправних фінансово-господарських операцій через зареєстрованих фіктивних суб'єктів підприємницької діяльності на територіях Харківської, Луганської, Чернігівської, Полтавської, Київської та Одеської областей, наступного безпідставного формування податкового кредиту з податку на додану вартість, конвертації грошових коштів та мінімізації податкових платежів до бюджету підприємствами реального сектору економіки».

Зокрема, судових рішеннях згадуються ПП « бенефіціарам та керівником був - (засновником, кінцевим бенефіціарам та керівником був - » (засновником, кінцевим , батько кандидатки), ТОВ « » , батько кандидатки), ТОВ « » (співзасновником був - ймовірно, брат батька судді, та , .; керівник - , дружина батька кандидатки 2 з 2006 по 2017

Рішення колегії ВККС від 16.09.2025 № [403/ас-25](#)

(підтверджено висновком пленарного складу від 20.10.2025 № [506/ас-25](#))

Під час співбесіди кандидат Шепетко І.О. надала пояснення стосовно обставин, викладених у висновку ГРД, аналогічні поясненням, наданим під час співбесіди з Комісією у складі колегії.

Дослідивши висновок ГРД, письмові пояснення та пояснення, надані під час співбесіди з кандидатом, Комісія азначає, що висновок ГРД не містить фактів, які б свідчили про порушення кандидатом Шепетко І.О. критеріїв професійної етики та доброчесності.

Примітка: рішення ВККС не містить мотивованої оцінки показника «Відповідність способу життя статусу судді (кандидата на посаду судді)» в контексті наведених у висновку ГРД обставин

	<p>роки) « ; керівник - » (співзасновником був - , батько кандидатки).</p> <p>Вироком Червонозаводського районного суду м. Харкова від 20.05.2016 , брат кандидатки, було засуджено, за інформацією з рішення матеріали щодо інших фігурантів було виділено в окремі провадження. Крім того, на офіційному веб-сайті організації «Правий сектор» стверджується, що кандидатка нібито погрожувала адвокату Роману Бухтоярову» за його чітку проукраїнську позицію максимальними покараннями всім його підзахисним, а також позбавленням його адвокатської ліцензії”. Про це адвокат написав на своїй сторінці в мережі Facebook. Після публікації цього повідомлення кандидатка звернулась до Вищої ради правосуддя з повідомленням про втручання в її професійну діяльність, подала на адвоката скаргу до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури за те, що він «поширив недостовірну інформацію, яка порушує її честь та гідність, та, в свою чергу, втручається в діяльність судді». Не стверджуючи про достовірність фактів, викладених у повідомленні, яке поширив адвокат, Громадська рада доброчесності, втім, звертає увагу на очевидну неспівмірність реакції кандидатки на таке повідомлення.</p>		
--	---	--	--

Висновок ГРД від 16.10.2025

Кандидат перебуваючи в статусі судді, діяв всупереч правилам професійної етики та інших етичних норм, вчиняв дії, що можуть завдати шкоди авторитету правосуддя. Кандидат під час виконання своїх посадових обов'язків, не поведився відповідно до свого статусу, не проявляв гідність і добропорядність, діяв всупереч вимог законодавства, правил професійної етики.

Кандидат, всупереч законодавчій забороні, обіймав посаду голови суду понад 2 строки

поспіль. Кандидат був обраний на посаду голови суду тричі поспіль - 11.04.2014, 11.04.2015 та 11.04.2017. Водночас ч. 9 ст. 20 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", чинна з 30.09.2016 і до тепер, встановлює таку заборону: "Суддя, обраний на адміністративну посаду, не може обіймати одну адміністративну посаду відповідного суду більш як два строки поспіль, якщо інше не передбачено законом". Аналіз наведених норм свідчить, що обмеження права перебування на одній адміністративній посаді більш ніж два строки поспіль направлено на забезпечення єдиного статусу суддів та усунення навіть теоретичної можливості зловживань з боку суддів, які займають адміністративні посади. Вища кваліфікаційна комісія суддів (далі - ВККС) неодноразово наголошувала, що практика безперервного головування є недоброчесною (Наприклад, у Рішенні від 11.02.2019 № 189/вс-19).

Кодекс суддівської етики зобов'язує суддю, який перебуває на адміністративній посаді в суді, утримуватися від поведінки, дій або висловлювань, які можуть призвести до виникнення сумнівів у єдиному статусі суддів і в те, що професійні судді здійснюють колективне вирішення питань організації роботи суду (стаття 13 Кодексу суддівської етики).

Рішення колегії ВККС від 11.11.2025 № [545/ас-25](#)

(підтверджено висновком пленарного складу № [598/ас-25](#) від 01.12.2025)

Кандидат, всупереч законодавчій забороні, обіймав посаду голови суду понад два строки поспіль.

Кандидат був обраний на посаду голови суду тричі поспіль - 11 квітня 2014 року, 07 квітня 2015 року та 07 квітня 2017 року.

Отже, перебуваючи на посаді голови суду, при цьому достеменно знаючи про законодавчу заборону таких дій, суддя діяв всупереч вимогам профільного законодавства та норм професійної етики, що є підставою для обґрунтованого сумніву в його недоброчесності.

Під час проведення співбесіди Яцун О.С. зазначив, що ним не було порушено вимоги частини 9 статті 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», чинного з 30.09.2016 і дотепер, що встановлює таку заборону: «Суддя, обраний на адміністративну посаду, не може обіймати одну адміністративну посаду відповідного суду більш як два строки поспіль, якщо інше не передбачено законом».

Крім того, сукупний час його перебування на посаді голови суду

	<p>Своєю чергою, особа у статусі судді зобов'язана дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів (пункт 2 частини сьомої статті 56 Закону України “Про судоустрій та статус суддів”).</p> <p>Отже, перебуваючи на посаді голови суду, при цьому достеменно знаючи про законодавчу заборону таких дій, суддя діяв всупереч вимогам профільного законодавства та норм професійної етики, що є підставою для обґрунтованого сумніву в його недоброчесності.</p>	<p>дорівнює 6 рокам, що не суперечить вищезазначеній нормі закону.</p> <p>Комісія бере до уваги надані кандидатом пояснення, та виснує, що наведені обставини є недостатніми для зменшення оцінки доброчесності та професійної етики кандидата.</p>	
	<p>Висновок ГРД від 22.04.2025</p> <p>З досьє судді відомо, що суддя Чир Павло Федорович з 11.02.2014 до 12.05.2023 обіймав посаду голови Борщівського районного суду Тернопільської області.</p> <p>ГРД зазначає, що відповідно до усталеного принципу неможливості зайняття адміністративної посади в суді більше 2 строків поспіль, суддя не може обіймати одну й ту саму адміністративну посаду в суді більше як два строки поспіль, незалежно від того, коли і за яким законом його було обрано (призначено) на цю посаду (ст. 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»). До послідовного зайняття адміністративної посади потрібно відносити і випадки припинення повноважень на адміністративній посаді й обрання на цю посаду знову через деякий час за умови, що протягом цього часу зазначену посаду не обіймала інша особа.</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 29.04.2025 № 53/ко-25 (підтверджено висновком пленарного складу від 19.05.2025 № 69/ко-25)</p> <p>Оцінюючи вказані обставини, Комісія виходила з такого.</p> <p>Дійсно, норми законодавства України, що регулювали та регулюють порядок обрання суддів на адміністративні посади та звільнення з цих посад, встановлюють, що суддя не може займати більш як два строки поспіль одну адміністративну посаду у відповідному суді.</p> <p>Суддя зобов'язаний дотримуватися правил суддівської етики, в тому числі виявляти та підтримувати високі</p>	

		<p>стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів, зокрема, під час реалізації свого права бути обраним на адміністративну посаду в суді.</p> <p>Водночас, ураховуючи принцип правової визначеності, неодноразові зміни законодавства в частині порядку та строків обрання суддів на адміністративні посади, неналежна якість законодавства чи недостатня визначеність правових норм не повинні негативно впливати на особу, якої такі зміни стосуються.</p> <p>З огляду на викладені обставини в ситуації недостатньої правової визначеності волевиявлення як самого судді Чира П.В., так і, напевно, зборів суддів Борщівського районного суду Тернопільської області виникла необхідність посилання на рішення Ради суддів України (вищого органу суддівського самоврядування), яка взяла на себе повноваження щодо роз'яснення і виправлення такої невизначеності. Слід зауважити, що відповідно до Закону рішення Ради суддів України, прийняті в межах визначених цим Законом повноважень, є обов'язковими для всіх органів суддівського самоврядування, крім з'їзду суддів України.</p>	
--	--	--	--

		<p>Проте Комісія все ж вважає необхідним зазначити, що законодавець у вказаних вище редакціях Закону висловлював позицію щодо неприпустимості перебування суддею на посаді голови суду більше двох строків поспіль і у суспільства могли сформуватися очікування, що суддя не може бути обраний у такому випадку на посаду голови суду. Натомість Чир П.В. обирався зборами суддів головою суду чотири рази поспіль, хоча і в період дії Закону в різних редакціях, що, дійсно, може викликати занепокоєння у суспільства.</p> <p>Комісія вочевидь не толерує намагання певних голів судів обійти вимоги законодавства щодо неможливості перебування судді на посаді голови суду більше ніж два строки поспіль і вважає, що законодавець доволі чітко висловив свою позицію стосовно цього питання, а тому судді повинні неухильно дотримуватися цієї вимоги та очікувань суспільства.</p> <p>Водночас Комісія враховує, що після спливу 12.05.2023 другого строку, на який Чир П.В. був обраний головою суду за Законом від 2 червня 2016 року № 1402-VIII, він не висував своєї кандидатури на новий строк і з того часу не є головою суду. Тобто суддя продемонстрував дотримання ним вимог закону в частині недопустимості</p>	
--	--	--	--

		перебування на посаді голови суду більше двох строків поспіль.	
	<p>Висновок ГРД від 29.09.2025</p> <p>Кандидат перебуваючи в нинішньому або будь-якому попередньому статусі, не діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм, вчиняв дії, що могли завдати шкоди авторитету правосуддя або відповідному органу. Під час кваліфікаційного оцінювання суддів повідомлялось про таку ситуацію. До ВККС від в. о. голови Уманського міськрайонного суду Черкаської області надійшов лист про поведінку, в тому числі Кімстачова О. С., через яку здійснювався виклик поліції.</p> <p>Так, з Чернівецького регіонального відділення НШС України надійшло запрошення взяти участь у семінарі щодо проходження кваліфікаційного оцінювання. Тогочасна голова Уманського міськрайонного суду Черкаської області надала підтвердження до НШС України, що судді поїдуть. Натомість в. о. голови Уманського міськрайонного суду Черкаської області відмовилась підписувати документи щодо відрядження суддів.</p>	<p>Рішення колегії ВККС від 23.10.2025 № 521/ас-25</p> <p>За результатами дослідження досьє кандидата, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також голосувань під час закритого обговорення за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за критеріями професійної етики та доброчесності, становить 0 балів із 300 можливих, що є нижчим за 75% (225 балів) від максимально можливого бала.</p> <p>Ураховуючи викладені обставини, Комісія одноголосно вирішила визнати кандидата таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності.</p>	

	<p>Кімстачов О. С. та 4 інших суддів Уманського міськрайонного суду Черкаської області, повноваження яких на той момент закінчились, письмово звернулись до з проханням підписати наказ та направити у відрядження. Кімстачов О. С. та двоє інших суддів особисто звернулись до в її кабінеті, надали письмові заяви та попросили їх розглянути та або надати згоду на відрядження та підписати наказ, або відмовити й підтвердити це завізуючи заяви. При цьому, процес знімався однією з суддів на мобільний телефон. відмовилась вчиняти такі дії та зателефонувала керівнику апарату щодо виклику поліції.</p> <p>За словами судді звернулася до неї як до виконуючої обов'язки голови суду, в грубій формі, із застосуванням ненормативної лексики. Надалі суддя заблокувала вихід зі службового кабінету та сказала, що не випустить її з кабінету, доки вона не підпише наказ про відрядження цих суддів. До приїзду працівників поліції судді начебто поспішно залишили службовий кабінет Кімстачов О.С. зазначав, що з цього приводу він та інші судді, яким було відмовлено у відрядженні, звернулись зі скаргою на дії судді до ВРП. На момент проведення співбесіди у ВРП проводилась попередня перевірка скарги. При цьому, на офіційному вебсайті ВРП не встановлено жодного документа за наслідками розгляду цієї скарги. Під час співбесіди зверталась увага, що поставлення в. о. голови суду резолюції щодо відмови в наданні відрядження не передбачено законодавством. Також обговорювалося питання етичності вимоги поставити таку резолюцію супроводжуваною зйомкою на телефон.</p>	<p>За результатами дослідження письмових пояснень кандидата та пояснень, наданих під час співбесіди, стосовно інших обставин, зазначених у висновку ГРД, Комісією не встановлено фактів, які б свідчили про невідповідність кандидата Кімстачова О.С. критеріям професійної етики та доброчесності та впливали б на їх оцінку.</p> <p>Примітка: рішення ВККС не містить мотивованої оцінки показника «Відповідність способу життя статусу судді (кандидата на посаду судді)» в контексті наведених у висновку ГРД обставин</p>	
--	---	---	--

