

# **ЗВІТ**

## **ЗБІР ТА ПУБЛІКАЦІЯ СУДОВОЇ СТАТИСТИКИ В УКРАЇНІ: АНАЛІЗ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ ВІДПОВІДНО ДО ВИМОГ ЄС**

---

Січень 2026



**Вайда ПЕТРАВИЧЕНЕ**, міжнародна експертка Проєкту ЄС «Право-Justice», заступниця голови Національної судової адміністрації Литви

**Юрій ПАВЛЕНКО**, національний експерт Проєкту ЄС «Право-Justice»

**Анатолій ОГІЛЬКО**, національний експерт Проєкту ЄС «Право-Justice»

## АВТОРИ:

**ВАЙДА ПЕТРАВИЧЕНЕ,**

*міжнародна експертка Проєкту ЄС «Право-Justice»,  
заступниця голови Національної судової адміністрації  
Литви*

**ЮРІЙ ПАВЛЕНКО,**

*національний експерт Проєкту ЄС «Право-Justice»*

**АНАТОЛІЙ ОГІЛЬКО,**

*національний експерт Проєкту ЄС «Право-Justice»*

Аналітичний звіт підготовлений за фінансової підтримки  
Європейського Союзу. Його зміст є виключною  
відповідальністю Проєкту ЄС «Право-Justice» і  
не обов'язково відображає позицію Європейського Союзу.

# ЗМІСТ

	<b>ПЕРЕЛІК ТЕРМІНІВ, ВИЗНАЧЕНЬ ТА СКОРОЧЕНЬ</b>	<b>4</b>
	<b>ВСТУП</b>	<b>5</b>
	<b>ОГЛЯД ОСНОВНИХ РОЗДІЛІВ</b>	<b>6</b>
<b>01</b>	<b>ІСНУЮЧІ ФОРМИ ЗВІТНОСТІ ТА КАТЕГОРІЇ ДАНИХ</b>	<b>8</b>
	1.1. Державна судова адміністрація, загальні місцеві та апеляційні суди .....	8
	1.2. Верховний Суд .....	10
	1.3. Вищий антикорупційний суд .....	10
	1.4. Інструменти збору та обробки судових даних в Україні .....	11
	1.5. Сучасний стан публічної судової статистики .....	12
<b>02</b>	<b>ЗАГАЛЬНІ ВИМОГИ ДО ЗБИРАННЯ ДАНИХ У КРАЇНАХ ЄС</b>	<b>13</b>
	2.1. Критерії розрахунку КПЕ та класифікації даних .....	15
	2.2. Ключові показники ефективності СЕРЕЖ .....	22
<b>03</b>	<b>ВІДПОВІДНІСТЬ СУДОВОЇ СТАТИСТИКИ УКРАЇНИ ВИМОГАМ СЕРЕЖ</b>	<b>26</b>
	3.1. Аналіз форм місцевих та апеляційних судів .....	26
	3.2. Розгляд створення стандартизованих таблиць на прикладі Форм звітності .....	28
	3.3. Формування діаграм в розрізі типу суду .....	30
	3.4. Формування діаграм в розрізі категорій справ .....	31
<b>04</b>	<b>РЕКОМЕНДАЦІЇ</b>	<b>33</b>
	4.1. Загальні рекомендації .....	33
	4.2. Рекомендації щодо організаційних заходів формування та публікації звітності .....	34
	4.3. Рекомендації щодо додавання окремих атрибутів в форми звітності .....	35
	4.4. Рекомендації щодо додавання окремих показників ефективності у форми звітності .....	36
	4.5. Рекомендації щодо функціональності модуля статистичної звітності ЄСІКС, що проектується .....	37
	<b>ДОДАТОК 1. ПЕРЕЛІК СТАТИСТИЧНОЇ ЗВІТНОСТІ СУДІВ ІЗ ПОСИЛАННЯМ НА ВІДПОВІДНІ НОРМАТИВНО-ПРАВОВІ АКТИ</b>	<b>38</b>
	<b>ДОДАТОК 2. ВІДПОВІДНОСТІ ВИМОГАМ «EUROPEAN UNIFORM GUIDELINES FOR MONITORING OF JUDICIAL TIMEFRAMES (EUGMONT)»</b>	<b>41</b>
	<b>ДОДАТОК 3. КОНСОЛІДОВАНА ІНФОРМАЦІЯ (ЗА 2024 РІК).</b>	<b>49</b>

# ПЕРЕЛІК ТЕРМІНІВ, ВИЗНАЧЕНЬ ТА СКОРОЧЕНЬ

## Англійські скорочення (A–Z)

Скорочення	Повна назва	Пояснення / Контекст використання
<b>Backlog</b>	Залишок нерозглянутих справ	КПЕ СЕРЕЖ, що характеризує невіршені справи станом на кінець звітного періоду.
<b>CEPEJ</b>	European Commission for the Efficiency of Justice	Європейська комісія з ефективності правосуддя (Рада Європи), що встановлює стандарти у сфері судочинства.
<b>Clearance Rate (CR)</b>	Коефіцієнт завершення справ	КПЕ СЕРЕЖ, що показує співвідношення завершених і нових справ.
<b>Disposition Time (DT)</b>	Показник тривалості розгляду	КПЕ СЕРЕЖ, який визначає орієнтовний час, необхідний суду для розгляду справ.
<b>EU Justice Scoreboard</b>	Таблиця результатів правосуддя ЄС	Щорічний аналітичний звіт Європейської Комісії про ефективність, якість і незалежність судових систем.
<b>EUGMONT</b>	European Uniform Guidelines for Monitoring of Judicial Timeframes	Європейські уніфіковані керівні принципи щодо моніторингу строків судового розгляду.
<b>GOJUST</b>	Guidelines on Judicial Statistics (CEPEJ GOJUST)	Керівні принципи СЕРЕЖ щодо збору та публікації судової статистики.
<b>JSON / XML</b>	Формати машинчитних даних	Використовуються для відкритих даних судової статистики.
<b>Saturn Guidelines</b>	CEPEJ Saturn Guidelines for Judicial Time Management	Стандарти СЕРЕЖ щодо управління строками розгляду справ.

## Українські скорочення (A–Я)

Скорочення	Повна назва	Пояснення / Контекст використання
<b>АДС</b>	Автоматизована система документообігу суду	Система, що забезпечує реєстрацію, розподіл і рух документів у судах.
<b>ВАКС</b>	Вищий антикорупційний суд	Суд спеціальної юрисдикції для розгляду антикорупційних кримінальних проваджень.
<b>ВККС</b>	Вища кваліфікаційна комісія суддів України	Орган суддівського врядування, що відповідає за добір та оцінювання суддів.
<b>ВРП</b>	Вища рада правосуддя	Орган, що забезпечує незалежність правосуддя та приймає рішення щодо суддівської кар'єри.
<b>ДСА</b>	Державна судова адміністрація України	Установа, що здійснює організаційне та фінансове забезпечення судів.
<b>ЄСІКС</b>	Єдина судова інформаційно-комунікаційна система	ІТ-система, що забезпечує електронне правосуддя в Україні.
<b>КПЕ</b>	Ключові показники ефективності	Показники для оцінки роботи судів: CR, DT, backlog тощо.
<b>СДО</b>	Система збору даних	Запропонована централізована система збору й аналізу судової статистики.

# ВСТУП

Судова статистика є ключовим інструментом для оцінки ефективності правосуддя, стратегічного управління ресурсами, планування навантаження та забезпечення прозорості й підзвітності судової влади. Водночас аналіз чинних форм судової звітності в Україні свідчить про істотну фрагментацію підходів, відсутність єдиної методологічної основи, нестачу якісних індикаторів та обмеженість доступу до знеособлених машинчитних даних. Порівняння з практиками CEPEJ, EU Justice Scoreboard та EUGMONT підтверджує необхідність модернізації як нормативної, так і технологічної інфраструктури судової статистики.

Актуальність реформи посилюється рекомендаціями Європейської Комісії у Звіті про прогрес України в межах Пакета розширення 2025, де наголошено, **що Україна має й надалі вдосконалити систему збору та аналізу судової статистики, щоб посилити формування політики у сфері правосуддя на основі даних та підвищити ефективність управління судами.** Це підкреслює стратегічну важливість переходу до стандартизованої, інтегрованої та орієнтованої на дані моделі управління судовою системою.

Потреба у вдосконаленні статистичної інфраструктури також прямо відображена у Дорожній карті з питань верховенства права, зокрема у положеннях щодо:

- **ведення та оприлюднення судової статистики відповідно до стандартів CEPEJ**, що дає змогу формувати адекватну оцінку спроможності судової системи, визначати напрями реагування на проблеми доступу до правосуддя та здійснювати моніторинг залишку нерозглянутих справ;
- **запровадження використання спроможностей ЄСІКС** для адміністрування судової системи шляхом постійного моніторингу ключових показників надходження та розгляду судових справ.

У цьому контексті звіт висвітлює поточний стан системи збору та аналізу судових даних, ідентифікує структурні прогалини та формує рекомендації щодо побудови сучасної, централізованої, стандартизованої та сумісної з європейськими вимогами моделі судової статистики. Особлива увага приділяється розробці уніфікованої класифікації справ, впровадженню ключових показників ефективності CEPEJ та модернізації ЄСІКС з урахуванням вимог цифрової трансформації.

# ОГЛЯД ОСНОВНИХ РОЗДІЛІВ

**Розділ 1. «Існуючі форми звітності та категорії даних»** описує наявну систему збору, аналізу та публікації даних про роботу судів в Україні. Наведено основні типи статистичних форм: загальні форми, апеляційні, спеціалізовані. Визначено перелік даних, що відкрито публікуються (агреговані показники за уніфікованими формами ДСА, аналітичні звіти ВС, відкриті дані ВРП, тощо) та інформація з обмеженим доступом (персоналізовані та службові дані, детальні машиночитні набори) з огляду на вимоги конфіденційності.

**Розділ 2. «Загальні вимоги ЄС до збирання даних»** охоплює основні принципи та стандарти збирання судових даних, рекомендовані Європейською комісією з питань ефективності правосуддя (CEPEJ) та відображені в практиках ЄС: уніфікація термінів і методів збору даних, єдиний класифікатор справ, прозорість, знеособлення даних, регулярна публікація КПЕ. Пояснено логіку КПЕ (Clearance Rate, Disposition Time та ін.) та принципи їх застосування. Сформульовано принципи структурованого представлення даних: використання єдиного стандарту даних, багаторівневої класифікації, регулярного оновлення та різних форматів публікації (дашборди для широкого загалу, таблиці для експертів).

**Розділ 3. «Відповідність судової статистики України вимогам CEPEJ»** надає детальний аналіз відповідності вітчизняної судової звітності критеріям CEPEJ, EU Justice Scoreboard та EUGMONT. Розділ акцентує, що збір даних має охоплювати проміжні етапи провадження у суді (підготовчий, основний, завершальний) – ці показники є необхідними для вимірювання тривалості розгляду за стандартами CEPEJ, проте наразі в українських формах не фіксуються. Частина українських форм містить достатньо даних для розрахунку КПЕ, але бракує системності, проміжних етапів процесу, єдиної класифікації та різнотипності формату полів у звітності різних судів, що потребує стандартизації. Виявлено прогалини у деталізації та несумісність між формами. Результати порівняльного аналізу лягли в основу рекомендацій щодо усунення виявлених розбіжностей і вдосконалення системи судової статистики.

**Розділ 4. «Рекомендації»** узагальнює ключові кроки, необхідні для приведення системи судової статистики України у відповідність до стандартів CEPEJ та сучасних європейських практик та перетворення на аналітично значущий інструмент управління правосуддям. Він охоплює пропозиції щодо створення єдиної національної методології збору даних, уніфікації термінології та класифікації справ, централізації статистичних процесів, запровадження комплексної цифровізації (оновлення СДО/ЄСІТС), впровадження системних КПЕ, забезпечення регулярної та відкритої публікації даних, встановлення єдиних процесуальних етапів для вимірювання тривалості розгляду справ та формування окремої статистичної звітності Верховного Суду.

**Додаток 1. «Перелік статистичної звітності судів із посиланням на відповідні нормативно-правові акти»** містить систематизований перелік усіх форм судової звітності, що застосовуються судами різних інстанцій, із зазначенням їх правової основи (накази ДСА, положення, інструкції тощо). Дозволяє швидко ідентифікувати, які саме форми є чинними, хто їх затвердив і на які категорії судів вони поширюються.

**Додаток 2 «Відповідності вимогам (EUGMONT)»** містить аналіз того, наскільки українська система судової статистики відповідає єдиним європейським рекомендаціям щодо моніторингу судових строків: загальні дані про суди та провадження, класифікація типів справ, облік тривалості проваджень (у розрізі періодів та середніх/максимальних строків), загальна тривалість розгляду, моніторинг проміжних стадій і «часу очікування», а також аналітичні показники (CR, DT, коефіцієнт оборотності, портфель нерозглянутих справ, навантаження на суддю тощо).

**Додаток 3. «Консолідована інформація за 2024 рік»** містить узагальнені дані, сформовані з річних статистичних форм судів за 2024 рік: надходження та розгляд справ, залишки (зокрема понад рік), кадрові показники, деталізацію строків розгляду та розраховані індикатори ефективності та навантаження на суддів. На основі цих даних створено консолідовану таблицю, довідники полів та зведені таблиці, що дозволяють аналізувати показники за судами і регіонами. У додатку також наведено дашборди з основними КПЕ. Повний набір таблиць і візуалізацій подано в окремому Excel-файлі (Додаток 3), який використано як технічну базу аналізу.

Загалом Україна має значний обсяг даних, але для відповідності європейським вимогам необхідні впровадження єдиної методології, централізованого збору даних, уніфікованої класифікації справ, цифрових інструментів і системних КПЕ. Це дозволить Україні забезпечити прозорість, порівнянність і управлінську цінність судової статистики, а також повністю узгодитися зі стандартами СЕРЕJ та європейськими практиками.

## 01

# ІСНУЮЧІ ФОРМИ ЗВІТНОСТІ ТА КАТЕГОРІЇ ДАНИХ

## 1.1. Державна судова адміністрація, загальні місцеві та апеляційні суди

ДСА виконує центральну роль у зборі, обробці й поширенні статистичних даних про діяльність судів загальної юрисдикції. Статистична звітність формується за уніфікованими формами, затвердженими наказами ДСА (зокрема наказами № 311 від 09.03.2017, № 325 від 23.06.2018, № 533 від 17.11.2023 та ін.).

Система звітності є розгалуженою та поділяється на кілька функціональних груп, що дозволяє аналізувати як рух справ, так і навантаження на суддів.

### А. Процесуальні форми звітності (рух справ та матеріалів)

Ці форми фіксують надходження, залишки, результати розгляду та строки у розрізі категорій справ. Вони є основою для аналізу судової практики:

- **Цивільне судочинство:** № 1-ц (місцеві), № 2-ц (апеляційні);
- **Адміністративне судочинство:** № 1-а (місцеві), № 2-а (апеляційні);
- **Господарське судочинство:** № 1-г (місцеві), № 2-г (апеляційні);
- **Кримінальне провадження:** № 1-к (місцеві), № 2-к (апеляційні);
- **Справи про адміністративні правопорушення:** № 1-п (місцеві), № 2-п (апеляційні).

### Б. Форми аналізу навантаження та ефективності судів

Окрема група звітів, призначена для оцінки ефективності роботи суду як установи. Саме ці форми містять агреговані дані, необхідні для розрахунку базових показників (Clearance Rate, Disposition Time) та містять інформацію про штатну чисельність суддів:

- **№ 1-мзс** — Звіт місцевих загальних судів про розгляд судових справ;
- **№ 1-оас** — Звіт окружних адміністративних судів про розгляд судових справ;
- **№ 1-мгс** — Звіт місцевих господарських судів про розгляд судових справ;
- **№ 2-азс, № 2-аас, № 2-агс** — відповідні звіти апеляційних судів (загальних, адміністративних, господарських).

## В. Спеціалізовані форми та звіти щодо суб'єктів

- **№ 1-ПК** — Звіт судів про стан розгляду справ у сфері корупції (впроваджено для моніторингу корупційних правопорушень у загальних судах);
- **№ 1-ЛТ** — Звіт про розгляд справ щодо легалізації (відмивання) доходів та фінансування тероризму;
- **№ 6, № 7, № 8** — Кримінологічна статистика: дані про осіб, притягнутих до відповідальності, соціально-демографічні характеристики засуджених та справи щодо неповнолітніх;
- **№ 10** — Звіт про справляння судового збору (фінансовий аспект доступності правосуддя).

## Г. Оперативні форми воєнного часу

- **№ 1-ЄЗ** — Оперативний статистичний звіт щодо стану здійснення правосуддя (містить узагальнені показники по системі);
- **№ 1-ВЗ** — Звіт про розгляд справ про воєнні злочини (щомісячний моніторинг).

Уся зібрана інформація використовується для управління судовою системою – кадрового планування, фінансування, моніторингу навантаження – а також передається до Держстату для формування щорічних аналітичних збірників, зокрема «Правосуддя в Україні»<sup>1</sup>.

ДСА також впроваджувала та вдосконалювала форми з індикаторами ефективності (Накази ДСА №41/2013, №311/2017), включно зі звітами «Базові показники роботи» та спеціалізованими статистичними формами для всіх юрисдикцій. Для ВАКС було запроваджено форму №1-О ВАКС (Наказ №23-а від 08.06.2021).

Формування звітності здійснюється на основі первинних даних електронного документообігу судів через «Генератор звітів» відповідно до методичних рекомендацій ДП «Інформаційні судові системи» (Наказ №153/ОД від 24.09.2025).

Статистичні таблиці ДСА за 2024 рік демонструють комплексний підхід до вимірювання діяльності судів: від надходження справ до їхнього розгляду, залишку нерозглянутих матеріалів і розрахунку ключових індикаторів ефективності<sup>2</sup>. Ці дані дають змогу оцінювати навантаження на суди, динаміку правозастосування та результативність роботи суддів у розрізі юрисдикцій і регіонів.

Консолідована звітність оприлюднюється на офіційному веб-сайті ДСА. Офіційна статистична звітність також розміщується на веб-сайтах відповідних судів.

Окремої уваги заслуговує статистична діяльність Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, яка хоч і не здійснює ведення судової статистики в процесуальному розумінні, тобто не збирає дані про розгляд справ судами, однак формує та оприлюднює інституційну статистику, що стосується кадрового забезпечення судової влади, відповідно до її повноважень, визначених Законом України «Про судоустрій і статус суддів»<sup>3</sup>.

Зокрема, на офіційному сайті ВККС публікуються дані щодо<sup>4</sup>:

- добору кандидатів на посаду судді, включно з кількістю заяв, результатами кваліфікаційного іспиту, проходженням етапів конкурсу;

<sup>1</sup> Офіційний портал Державної служби статистики України / [Електронний ресурс] // URL [Головна сторінка Держстат | Державна служба статистики України](#)

<sup>2</sup> Офіційний портал «Судова влада України» в частині щодо стану здійснення правосуддя за 2024 рік / [Електронний ресурс] // URL [Аналітичні таблиці щодо стану здійснення правосуддя за 2024 рік](#)

<sup>3</sup> Офіційний портал нормативно-правових актів України Верховної Ради України / [Електронний ресурс] // URL [Про судоустрій і статус судів... | від 02.06.2016 № 1402-VIII](#)

<sup>4</sup> Офіційний сайт ВККС / [Електронний ресурс] // URL [Новини | Вища кваліфікаційна комісія суддів України](#)

- -кваліфікаційного оцінювання суддів, зокрема кількість оцінених осіб, результати щодо відповідності займаній посаді, рекомендації про переведення або звільнення;
- відрядження суддів - кількість рекомендацій про тимчасове переведення до інших судів у зв'язку з кадровим дефіцитом;
- дисциплінарних проваджень - кількість скарг, відкритих проваджень, ухвалених рішень;
- конкурсів на вакантні посади - кількість оголошених конкурсів, кількість кандидатів, результати добору.

Таким чином, статистика ВККС має кадрово-адміністративний характер і доповнює загальну картину функціонування правосуддя, не дублюючи процесуальні обліки, які веде ДСА України та суди України.

## 1.2. Верховний Суд

Верховний Суд паралельно з уніфікованою статистикою ДСА веде й публікує власні аналітичні огляди, що прямо впливає з його конституційного статусу та вимог статті 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»<sup>5</sup>. На відміну від місцевих та апеляційних судів, які здійснюють переважно кількісний облік справ за затвердженими формами, ВС зобов'язаний аналізувати судову статистику та узагальнювати практику, що формує окремий рівень його аналітичної діяльності.

У цьому зв'язку ВС регулярно оприлюднює спеціалізовані звіти («Судова практика і статистика», щорічні огляди «...у цифрах і фактах», аналітичні документи за юрисдикціями – цивільною, кримінальною, адміністративною та господарською)<sup>6</sup>. Ці матеріали виходять за межі стандартної звітності й виконують стратегічну функцію: дозволяють виявляти тенденції, проблемні практики, потребу у змінах правозастосування та розвитку судової доктрини.

Водночас, попри регулярність та змістовність таких аналітичних публікацій, підходи до їх систематизації та представлення індикаторів діяльності Верховного Суду залишаються менш формалізованими порівняно зі статистичною звітністю, що формується на рівні судової системи загалом. Подальший розвиток у цьому напрямі міг би сприяти підвищенню прозорості та узгодженості аналітичної функції Верховного Суду в межах єдиної системи судової статистики.

## 1.3. Вищий антикорупційний суд

Вищий антикорупційний суд має власну, затверджену окремими наказами, систему звітності, яка є найбільш деталізованою серед усіх судів спеціальної юрисдикції. Статистика ВАКС охоплює як процесуальні аспекти, так і специфічні категорії, пов'язані з санкційною політикою та запобіжними заходами.<sup>4</sup>

Відповідно до наказів ВАКС (зокрема № 23-а від 08.06.2021, № 29-а від 20.09.2022 та № 33 від 06.11.2024), формуються такі звіти:

- **№ 1-К ВАКС** — Звіт про розгляд справ кримінального провадження (основний процесуальний звіт);

<sup>5</sup> Офіційний портал нормативно-правових актів України Верховної Ради України / [Електронний ресурс] // URL <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v02.06.2016%20%201402-VIII>

<sup>6</sup> Офіційний портал «Судова влада України» в частині Верховного Суду / [Електронний ресурс] // URL [https://court.gov.ua/storage/portal/supreme/rizne/Zvit\\_VS\\_2024\\_.pdf](https://court.gov.ua/storage/portal/supreme/rizne/Zvit_VS_2024_.pdf)

- **№ 1-О ВАКС** — Оперативний звіт про результати роботи суду (містить дані для оцінки оперативності та навантаження);
- **№ 1-ЛД ВАКС** — Звіт про розгляд справ у порядку цивільного судочинства (зокрема справи про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави);
- **№ 1-ПП ВАКС** — Звіт про розгляд справ про адміністративні правопорушення;
- **№ 1-ЗК ВАКС** — Звіт про розгляд справ щодо застосування санкцій (спільно з НАЗК).

Наявність форми **№ 1-О ВАКС** дозволяє проводити прямий розрахунок показників ефективності (Efficiency rate, Case per judge) аналогічно до форм серії 1-мз/мгс у місцевих судах.

## 1.4. Інструменти збору та обробки судових даних в Україні

Інструмент	Нормативна основа	Ключові функції для статистики	Типи даних, що збираються	Адміністратор / Відповідальний орган
<b>АСДС</b> (Автоматизована система документообігу суду) <sup>7</sup>	Положення про АСДС, Рішення РСУ №39 від 11.11.2024 (чинне з 01.04.2025)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Реєстрація всіх документів і проваджень</li> <li>- Автоматичний розподіл справ</li> <li>- Формування уніфікованих форм статистики (№1-, №2-, №6-8, №10, воєнні форми)</li> </ul>	Подієві дані про рух справ: надходження, розподіл, процесуальні дії, строки, результати розгляду	<b>ДСА України</b>
<b>ЄСІТС</b> (Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система) <sup>8</sup>	Процесуальні кодекси України; Положення про підсистему ЄСІТС, ВРП №1845/0/15-21 від 17.08.2021	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Фіксація подання процесуальних документів онлайн</li> <li>- Облік відеоконференцій</li> <li>- Публічна візуалізація статистики через портал/мапи</li> </ul>	Дані про електронні подання, час надходження документів, дистанційні засідання, цифрову активність користувачів	<b>ДСА України</b>
<b>ЄДРСР</b> (Єдиний державний реєстр судових рішень) <sup>9</sup>	Закон «Про доступ до судових рішень» №3262-IV; Порядок ведення ЄДРСР, ВРП №1200/0/15-18 від 19.04.2018	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Публікація текстів рішень</li> <li>- Формування метаданих рішень</li> <li>- Верифікація статистичних показників</li> </ul>	Тексти рішень; дата, юрисдикція, інстанція, результат; статус набрання законної сили	<b>ДСА / ДП «Інформаційні судові системи»</b>
<b>ЄСІКС</b> (Концепція нової цифрової судової системи) <sup>10</sup>	Наказ ДСА №178 від 30.04.2025 (Концепція побудови ЄСІКС)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Автоматизований збір даних з усіх підсистем</li> <li>- Управлінська статистика (КПЕ, строки, навантаження)</li> <li>- Дашборди та бізнес-аналітика</li> <li>- Уніфікація структури даних</li> </ul>	Інтегровані дані з АСДС, ЄСІТС, архівів, суддівських досьє, електронного документообігу	<b>ДСА України</b>

7 Рішення на офіційному сайті РСУ / [Електронний ресурс] // URL <https://rsu.gov.ua/uploads/article/risenna-rsu-no-39-vid-11112024-e-b1e4adde43.pdf>

8 Офіційний портал нормативно-правових актів України Верховної Ради України / [Електронний ресурс] // URL <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v1845910-21#Text>

9 Головна сторінка порталу ЄДРСР / [Електронний ресурс] // URL <https://reestr.court.gov.ua/Page/3>

10 Офіційний портал «Судова влада України» / [Електронний ресурс] // URL [https://court.gov.ua/storage/portal/dsa/normatyvno-pravova%20baza/N\\_178\\_2025.pdf?utm\\_source](https://court.gov.ua/storage/portal/dsa/normatyvno-pravova%20baza/N_178_2025.pdf?utm_source)

## 1.5. Сучасний стан публічної судової статистики

У системі правосуддя України чітко розмежовано категорії даних, що підлягають обов'язковому оприлюдненню, та інформацію, доступ до якої обмежено з міркувань захисту персональних даних і безпеки.

Дані, що оприлюднюються

Основний масив публічної статистики формується на основі затверджених ДСА та ВАКС форм звітності, які оприлюднюються на офіційних веб-порталах «Судова влада України» та відповідних сайтів судів. До відкритого доступу належать:

- **Уніфіковані процесуальні звіти (рух справ):** форми, що відображають надходження та результати розгляду за юрисдикціями (**№ 1-ц, 1-а, 1-г, 1-п, 1-к** та відповідні апеляційні форми **№ 2-ц, 2-а** тощо).
- **Звіти про навантаження та ефективність судів:** спеціалізовані форми, що містять агреговані дані про штатну чисельність суддів та розгляд справ, необхідні для розрахунку показників ефективності (Efficiency Rate, Clearance Rate):
  - **№ 1-мзс, № 1-мгс, № 1-оас** (для місцевих загальних, господарських та окружних адміністративних судів);
  - **№ 2-азс, № 2-агс, № 2-аас** (для апеляційних судів).
- **Статистика спеціалізованих судів (ВАКС):** дані щодо корупційних злочинів та санкційної політики, які базуються на формах **№ 1-К, 1-О, 1-ЛД, 1-ПП, 1-ЗК ВАКС**.
- **Оперативна та спеціалізована звітність:**
  - Звіти воєнного часу щодо стану здійснення правосуддя (**№ 1-ЄЗ**) та воєнних злочинів (**№ 1-ВЗ**);
  - Звіти щодо окремих категорій злочинів: корупційні правопорушення (**№ 1-ПК**) та легалізація доходів (**№ 1-ЛТ**);
  - Фінансова звітність про судовий збір (**№ 10**).
- **Аналітичні матеріали вищих органів:** огляди судової практики Верховного Суду, кадрова статистика ВККС (добір, оцінювання) та відкриті дані ВРП (дисциплінарна практика).

Дані з обмеженим доступом

З огляду на вимоги Законів України «Про захист персональних даних» та «Про державну статистику», публікації не підлягають:

- **Кримінологічні форми з персональними характеристиками:** звіти **№ 6, № 7, № 8** (щодо осіб, притягнутих до відповідальності, та засуджених неповнолітніх) доступні громадськості лише у знеособленому та агрегованому вигляді.
- **Первинні дані (мікродані):** повні машиночитні масиви з АСДС (картки справ, протоколи), що дозволяють ідентифікувати учасників процесу.
- **Внутрішня управлінська звітність:** деталізовані дані, що використовуються для оперативного планування, але не є частиною офіційної статистики.

Таким чином, публічна судова статистика в Україні є доволі розгалуженою та охоплює більшість показників, необхідних для аналізу за стандартами CEPEJ, однак подається переважно у форматі агрегованих таблиць (Excel/PDF), а не мікроданих.

## 02

## ЗАГАЛЬНІ ВИМОГИ ДО ЗБИРАННЯ ДАНИХ У КРАЇНАХ ЄС

Судова система повинна функціонувати прозоро, якісно і бути підзвітною суспільству. Надійна судова статистика підвищує ефективність роботи судів, створює основу для ефективного захисту прав людини і зміцнює довіру громадян. Для цього необхідно налагодити збирання та оприлюднення даних про діяльність судів відповідно до міжнародних стандартів.

СЕРЕJ визначає **основні принципи**<sup>11</sup> організації судової статистики, яких слід дотримуватися Україні: по-перше, збирання даних має ґрунтуватися на **уніфікованій та узгодженій методології** на всіх рівнях і в усіх установах судової влади. Необхідно запровадити єдині стандарти класифікації даних і вимоги до внесення інформації в системах обліку. Для цього рекомендується укласти **міжвідомчу угоду** – наприклад, затвердити спільним нормативно-правовим актом єдину систему класифікації та правила збору даних, що будуть застосовуватися всіма органами, дотичними до функціонування судів. Такий підхід забезпечить узгодженість та сумісність даних у межах країни і полегшить зіставлення зі статистикою інших держав.

Наступний важливий принцип – **стандартизація термінології та моделей даних**. Слід використовувати визначення термінів із Глосарію СЕРЕJ<sup>12</sup> та інших методологічних документів СЕРЕJ, щоб однозначно трактувати показники. Запровадження міжнародних визначень і класифікацій сприятиме уніфікації та порівняльності української судової статистики з даними інших європейських країн. Зокрема, базове поняття «справа» повинно відповідати визначенню СЕРЕJ (як провадження, розпочате в суді для вирішення в позовному, непозовному порядку або за кримінальним обвинуваченням). Наразі в українській статистиці розрізняють «справи» і «матеріали»; надалі рекомендовано звітувати щодо них окремо, у різних таблицях, з чіткими методиками підрахунку, щоб не плутати ці поняття та точно вимірювати навантаження на суди.

Для належного збору даних необхідно визначити **чіткі процедури** і розподіл відповідальності. Кожен рівень судової системи та кожна установа, що надає статистичну інформацію (наприклад, суди, Державна судова адміністрація тощо), мають діяти за єдиними правилами збору, обробки та агрегації даних. Відповідальний орган (чи міжвідомча координаційна група) повинен здійснювати **моніторинг дотримання встановлених правил**, щоб гарантувати достовірність і порівнюваність даних по всій країні. Важливо при цьому не створювати надмірного адміністративного навантаження на працівників апаратів судів – стандарти мають бути практичними та зручними для користувачів.

Ключову роль у якості даних відіграють **кадри**. Працівники, які вносять і аналізують судову статистику, повинні мати високий рівень компетентності, професіоналізму та дотримуватися етичних стандартів. Різні етапи роботи з даними (від первинного введення інформації про справу до глибокої класифікації та аналізу) потребують різних навичок. Тому необхідно впровадити постійні **програми**

11 Керівні принципи СЕРЕJ щодо судової статистики (GOJUST): <https://rm.coe.int/1680747678>

12 Глосарій визначень СЕРЕJ. Додаткова інформація на веб-сайті СЕРЕJ <https://www.coe.int/en/web/cepej/cepej-work/definitions>.

**навчання** для персоналу, залученого до збору й обробки даних. Регулярне підвищення кваліфікації та розвиток культури, орієнтованої на якість даних, забезпечить довгострокове покращення статистичної інформації. Важливо також гарантувати достатню **незалежність** таких працівників, щоби процес збирання даних був об'єктивним і захищеним від стороннього впливу.

Окрему увагу слід приділити **конфіденційності** інформації. Уся судова статистика й аналітика повинна бути знеособленою – персональні дані не мають розголошуватися. Якщо для формування деяких агрегованих показників все ж потрібно використовувати персональні відомості (наприклад, для обрахунку частки справ за участю певних груп населення), держава повинна законодавчо встановити чіткі гарантії захисту персональних даних та анонімізації інформації. Таким чином забезпечується баланс між прозорістю судової влади і правом на приватність.

Зібрані статистичні дані треба **оприлюднювати у зрозумілій формі**, щоб вони були легкі для аналізу та повторного використання. Необхідно уникати надто складних або заплутаних форматів, формул і класифікацій, які ускладнюють сприйняття. Дані мають бути доступними для різних груп користувачів – не лише для самих судів, а й для інших учасників системи правосуддя, науковців, журналістів і громадськості в цілому.

СЕРЕЖ (зокрема її Керівні принципи GOJUST)<sup>13</sup> рекомендує **публікувати судову статистику у відкритому доступі**, у сучасний спосіб. Це означає, що судова система повинна йти в ногу з тенденціями **відкритих даних** та зростаючим попитом на прозорість. Слід заздалегідь визначити, в яких **форматах** публікуватимуться дані (машиночитані набори, інтерактивні дашборди тощо) і як забезпечити їх ефективне повторне використання. Досвід європейських країн свідчить, що найуспішнішими є ті, хто оперативнo адаптується до змінних вимог, запроваджує високі стандарти якості даних, встановлює чіткі правила доступу до інформації та активно взаємодіє з користувачами даних, враховуючи їхні потреби.

Оскільки Україна декларує курс на європейські стандарти, важливо **узгодити національну систему судової статистики зі схемою оцінювання СЕРЕЖ**. Показники та питання, за якими збираються дані, повинні відповідати тим, що використовуються в оцінюванні судових систем Європи. Необхідно врахувати рекомендації, наведені в Пояснювальній записці до схеми СЕРЕЖ, щоб забезпечити єдність понять і методів вимірювання. Кожна держава-член Ради Європи має свого **національного кореспондента СЕРЕЖ**, відповідального за підготовку статистичної інформації для міжнародного оцінювання. Українській судовій владі доцільно призначити таких координаторів і створити загальнонаціональну мережу обміну досвідом і даними, включно з налагодженням контактів з відповідними фахівцями інших країн ЄС. Це сприятиме підвищенню якості національних даних та їхньої порівнянності на міжнародному рівні.

Нарешті, технічною основою для всього вищевказаного має стати **сучасна інформаційна система** судової влади. У планах реформування сектору правосуддя на 2024–2027<sup>14</sup> роки передбачено подальшу модернізацію Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (ЄСІТС). Цю модернізацію необхідно реалізувати комплексно по всій країні.

Рекомендується запровадити **централізовану систему електронного документообігу (СДО)** для всіх судів України (включно з Верховним Судом, з урахуванням його особливого статусу). Єдина СДО забезпечить узгоджені процеси роботи з інформацією та уніфіковані довідники й класифікатори в усіх судах. При плануванні технічного переоснащення слід приділити особливу увагу підготовці користувачів – розробити навчальні програми для різних категорій працівників судів і виділити достатні ресурси на їх навчання. Це допоможе подолати можливий опір змінам і забезпечити плавний перехід на нові стандарти роботи. Важливо також запровадити постійний моніторинг перебігу ІТ-реформи та мати сильну інституційну підтримку її реалізації.

Сучасна СДО повинна **автоматизувати збирання та обробку даних**, максимально скорочуючи ручну працю і людський фактор. Стандартизовані електронні форми для введення даних, вбудовані

<sup>13</sup> Керівні принципи СЕРЕЖ щодо судової статистики (GOJUST)

<sup>14</sup> План для України на 2024–2027 роки

контрольні правила та обмеження при введенні інформації, функції **фіксації часу і відстеження змін** значно підвищують надійність і точність статистики. Автоматично згенеровані звіти на основі єдиних шаблонів забезпечать оперативність і достовірність показників, що особливо важливо, якщо статистика використовується для розподілу ресурсів чи оцінки ефективності. Загалом, чим **більш централізованими** і однаковими є ІТ-рішення в судах, тим вищий рівень єдності стандартів можна досягти.

У всій Європі багато держав реалізують масштабні проекти, спрямовані на створення **«державних сховищ даних»**<sup>15</sup>. Мета цих ініціатив – надати державним установам можливість впроваджувати рішення, засновані на об'єктивних даних, усуваючи перешкоди для потоків даних всередині державних органів та між ними. Це відображає загальноєвропейську тенденцію інвестувати в інструменти, що сприяють ухваленню рішень на основі об'єктивних даних, що сприяє підвищенню рівня довіри з боку громадськості, а також прозорості, підзвітності та інших засадничих демократичних цінностей.

## 2.1. Критерії розрахунку КПЕ та класифікації даних

Одним із завдань удосконалення системи статистики є можливість обчислювати **ключові показники ефективності (КПЕ)** роботи судів за методологією СЕРЕJ. Для цього слід збирати дані за певними категоріями та показниками, рекомендованими міжнародними стандартами. Згідно з Керівними принципами СЕРЕJ (так званими принципами EUGMONT, що є частиною методології GOJUST)<sup>16</sup>, статистичні звіти судів повинні, зокрема, містити інформацію про: **кількість та види судів** і їхню юрисдикцію; **кількість та види судових проваджень (справ)** у цих судах; а також дані про **пріоритетні (термінові) справи**. Останнє означає, що держава має чітко визначити, які категорії справ вважаються пріоритетними (на підставі національного законодавства чи практики Європейського суду з прав людини) і окремо відстежувати їх перебіг. Зазвичай для таких справ встановлюються скорочені строки розгляду. Визначення пріоритетних справ і збирання по них окремої статистики дозволить краще контролювати навантаження на суди і дотримання процесуальних строків у найбільш важливих категоріях.

Для розрахунку таких КПЕ, як **коефіцієнт розгляду справ (clearance rate)** чи **середня тривалість провадження (disposition time)**, потрібно оперувати узгодженими групами показників. Зокрема, суди повинні відслідковувати кількість справ, що **перебували на розгляді на початку періоду**, кількість **нових справ, що надійшли протягом періоду**, і кількість **справ, вирішених протягом періоду**, а також залишок нерозглянутих справ на кінець періоду. Збирання таких даних дозволяє обчислити, чи встигає судова система розглядати всі нові надходження (якщо ні, справи накопичуються) і скільки часу в середньому триває розгляд. Українська система звітності вже оперує цими показниками для річних періодів, що в принципі відповідає стандартам СЕРЕJ. Рекомендується, однак, доповнити її більш детальним групуванням, наприклад, робити розподіл за тривалістю розгляду справ (до 1 місяця, 1–3 місяці, 4–6, 7–12, 1–2 роки тощо) відповідно до керівних принципів СЕРЕJ. Така деталізація дасть змогу будувати повнішу картину ефективності судів.

Структура і **класифікація даних** мають бути переглянуті таким чином, щоб одночасно відповідати національним потребам і дозволяти агрегувати інформацію згідно з категоріями СЕРЕJ. Звітність судів України наразі містить розподіл справ за дуже деталізованими підвидами, часто без проміжного рівня узагальнення. Наприклад, форми для місцевих та апеляційних судів групують справи за широкими категоріями (кримінальні, адміністративні, цивільні тощо), але під цими категоріями наводиться надмірно деталізований перелік підвидів справ. Іноді загальні підсумкові показники у формах не дорівнюють сумі деталізованих рядків, що свідчить про пропуски (деякі види справ не враховані). Це ускладнює повторне використання даних, знижує їх машиночитаність і прозорість. **Рекомендовано спростити ієрархію класифікації**: запровадити проміжні рівні

<sup>15</sup> Державне агентство даних Литовської Республіки створило «Державне сховище даних»; спеціально створена установа для судової статистики в Португалії створила цифрове сховище даних для судової статистики.

<sup>16</sup> Керівні принципи EUGMONT: <https://rm.coe.int/1680747678>.

групування, щоб звітність була зрозумілою ієрархічно (наприклад, додати категорію «Інші» для охоплення нерозподілених підвидів). Крім того, варто узгодити назви видів справ із відповідними положеннями законодавства або чітко визначити в окремій методиці, які саме підвиди належать до кожної категорії – це зробить статистику більш однозначною.

Загальний підхід до класифікації пропонується багаторівневий. Наприклад, у звітах щодо кримінальних справ вже використовується **трирівнева класифікація** (категорія злочину – вид злочину – підвид злочину), що демонструє переваги такої структури: дані можна легко агрегувати на рівні загальних категорій або деталізувати до конкретних підвидів, використовуючи єдину схему. Цей принцип багаторівневої класифікації слід застосувати до всіх юрисдикцій (цивільних, адміністративних, господарських справ тощо). При цьому загальні **групи СЕРЕJ** (наприклад, «Кримінальні справи», «Цивільні справи» і т.д.) мають стати верхнім рівнем класифікації, а нижчі рівні – відображати національний правовий контекст (конкретні категорії справ згідно з українським законодавством). У результаті дані можна буде подавати і аналізувати як за українськими категоріями, так і зводити їх до рівня, потрібного для міжнародної звітності СЕРЕJ.

Важливо створити **єдину національну систему класифікації справ**, яка буде застосовуватися не лише в судах, а й іншими учасниками правозастосування – зокрема, органами досудового розслідування, прокуратурою, а також для потреб науковців і державних реєстрів. Така система має бути сумісною з іншими національними інформаційними системами і дозволяти обмін даними. Наприклад, є сенс уніфікувати класифікацію не тільки на стадії судового розгляду, але й на **досудовій стадії кримінального процесу**, аби простежувався єдиний підхід «від початку до кінця» справи. Це спростить обмін інформацією між судами і правоохоронними органами, забезпечить цілісність статистики по всій системі правосуддя. Згодом національна класифікація може бути інтегрована з європейськими інформаційними ресурсами (наприклад, системами на кшталт EUR-Lex, e-CODEX тощо), що стане ще одним кроком до інтероперабельності та відкритості даних.

Крім класифікації справ, необхідно уніфікувати підхід до **вимірювання тривалості розгляду справ**. Слід чітко визначити ключові **етапи судового процесу** і які саме процесуальні дії фіксують початок та завершення кожного етапу. Наприклад, для першої інстанції такими точками можуть бути дата реєстрації справи та дата винесення рішення, для апеляції – дата надходження апеляційної скарги і дата ухвалення рішення апеляційним судом, і так далі. Встановлення єдиного переліку цих процесуальних віх дозволить усім судам однаково обчислювати тривалість провадження на кожному рівні. Впровадити це можна як на рівні закону, так і шляхом затвердження спеціальної методики управління даними в межах СДО. Окремо варто контролювати дотримання строків у судах **касаційної інстанції**: справи у Верховному Суді також мають відстежуватися за тим самим набором показників, що й у нижчих інстанціях, оскільки їх тривалість суттєво впливає на загальний час розгляду й реалізацію права на справедливий суд. Це вимога як національного законодавства, так і міжнародних стандартів (Європейська конвенція з прав людини передбачає розумні строки розгляду, у виконанні яких касаційний суд відіграє важливу роль).

Повнота і точність судової статистики значною мірою залежатиме від технічних можливостей СДО. Система повинна забезпечити **збирання детальних часових даних**: автоматично фіксувати дати й час кожної процесуальної дії, мати можливість формувати звіти по тривалості розгляду справ, а також відстежувати всі внесені зміни до даних (хто і коли правив запис). Усі звіти мають будуватися на основі стандартизованих шаблонів, а статистична інформація повинна бути доступна на різних рівнях – по окремих судах, по групах судів (наприклад, сукупно по місцевих судах області) чи по системі загалом, за єдиними правилами. Якщо нині використовуються кілька різних інформаційних систем у судах (децентралізовано), слід запровадити централізовані процедури для об'єднання їхніх даних і підготовки **уніфікованої звітності**. Рекомендується визначити один центральний орган (наприклад, ДСА чи інша установа), відповідальний за збір і аналіз судової статистики з усіх судів. Це гарантуватиме належну координацію та узагальнення даних на національному рівні.

Важливо наголосити: перехід на нові стандарти не обмежується збором даних «з нуля». Необхідно **інтегрувати історичні дані** попередніх років у нову систему, щоб прослідкувати тенденції в динаміці. Порівняння показників за кілька років дасть повніше уявлення про зміни в навантаженні на суди та ефективності їх роботи. Тому при введенні нової класифікації і обчисленні КПЕ треба включити наявну ретроспективну інформацію і пов'язати її з новими категоріями та

методами розрахунку. Це забезпечить **безперервність довгострокового моніторингу** і підвищить аналітичну цінність статистики.

**Нижче наведено досвід деяких держав щодо класифікації справ.**

Судова рада Литви ухвалила нормативно-правові акти, що встановлюють класифікатори категорій кримінальних та цивільних справ і категорій судових рішень у кримінальних та цивільних справах<sup>17</sup>. Ці нормативно-правові акти детально визначають категорії справ на основі положень матеріального права Кримінального кодексу (КК) та Цивільного кодексу. Класифікація структурована за декількома рівнями. Далі наведено витяг з класифікації кримінальних справ:

Код	Рівень 1	Рівень 2	Рівень 3	Рівень 4
1	Злочини проти людяності та воєнні злочини (Розділ XV КК)			
1.1		Геноцид (стаття 99 КК)		
...				
14	Злочини та кримінальні правопорушення проти власності, майнових прав та майнових інтересів (Розділ XXVIII КК)			
14.1		Крадіжка (ч. 1-4 ст. 178 КК)		
14.1.1.			Крадіжка (ч. 1 ст. 178 КК)	
14.1.2.			Кваліфікована крадіжка (ч. 2-4 ст. 178 КК)	
14.1.2.1.				Відкрита крадіжка (частина 2)
....				
14.1.2.7.				Крадіжки, скоєні організованими групами (частина 4)
14.1.3.		Крадіжка майна невеликої вартості (ч. 5 ст. 178 КК)		
14.3.	Грабіж (ст. 180 КК)			
14.3.1.		Грабіж (ст. 180 КК)		
14.3.2.		Кваліфікований грабіж (ст. 180 КК)		
14.3.2.1.			Грабіж із проникненням у приміщення (частина 2)	

<sup>17</sup> Постанова Судової ради № 13Р-59-(7.1.2), прийнята 3 травня 2024 року «Про внесення змін до постанови № 13р-56-(7.1.2) Судової ради від 29 квітня 2016 року «Про затвердження класифікаторів категорій кримінальних і цивільних справ та категорій судових процесуальних рішень у кримінальних і цивільних справах», можна ознайомитися на веб-сайті [teismai.lt](https://teismai.lt).

....				
14.3.2.2.			Грабіж, вчинений організованою групою (частина 7)	

З відкритих джерел відомо, що інші європейські держави також застосовують національні системи класифікації, які відповідають вимогам СЕРЕJ. Наприклад, у звітах судової системи Фінляндії застосовано таке групування кримінальних справ:

Категорія злочинів	Справи, вирішені протягом року	Середній час розгляду в окружному суді (місяці)	Середня тривалість від надходження обвинувального акта/подання від прокурора до дати реєстрації справи в окружному суді (місяці)	Середня тривалість від повідомлення про злочин до дати подання справи до прокуратури (місяці)
A. Злочини проти власності	13 083	7,3	-	-
B. Злочини проти життя та здоров'я	5 336	8,2	-	-
B. Статеві злочини	1 018	7,3	-	-
D. Злочини проти органів державної влади тощо	1 528	7,6	-	-
E. Дорожньо-транспортні правопорушення	10 314	4,8	-	-
F. Інші злочини відповідно до Кримінального кодексу	5 396	6,9	-	-
G. Порушення законодавства про алкоголь	22	21,2	-	-
.....				

Звіт доступний на веб-сайті судової влади Фінляндії<sup>18</sup>.

Судова влада Португалії публікує свої статистичні дані на порталі судової статистики. Звіти, доступні на порталі, свідчать про те, що кримінальні справи класифікуються за кількома рівнями відповідно до стандартів СЕРЕJ, що також відображає національні потреби<sup>19</sup>.

<sup>18</sup> [Офіційний веб-сайт судової статистики Фінляндії.](#)

<sup>19</sup> [Офіційний веб-сайт судової статистики Португалії.](#)

К-ть справ			Рік	
Злочин (1-й рівень)	Злочин (2-й рівень)	Злочин (3-й рівень)	2023	2022
- КК - Злочини проти особи	+ Злочини проти життя		415	474
	Тілесні ушкодження/насильницькі напади	Тілесні ушкодження та тяжкі тілесні ушкодження	4 302	5 209
		Тяжкі, обтяжені та кваліфіковані тілесні ушкодження	310	338
		Тілесні ушкодження через необережність	218	278
		Домашнє насильство щодо подружжя тощо	2 745	2 613
		Домашнє насильство щодо неповнолітніх	165	112
		Інші злочини, що належать до домашнього насильства	542	639
		Жорстоке поводження з неповнолітніми та незахищеними особами	33	48
		Жорстоке поводження з подружжям або родичами	..	..
		Порушення правил безпеки	..	..
		Порушення правил охорони праці	16	23
		Жорстоке поводження/переобтяження неповнолітніх чи подружжя	..	..
	Інші злочини, пов'язані з тілесними ушкодженнями	5	..	
	Тілесні ушкодження/насильницькі напади - загальна кількість		8 338	9 262
	Злочини проти особистої свободи		1 749	2 032
	Злочини проти свободи та статевої недоторканності		786	899
Злочини проти честі		1 655	1 869	
Злочини проти права на приватність		211	236	
Злочини проти інших охоронюваних особистих прав		57	58	
Злочини проти особи, н.в.				

Варто звернути увагу на цей витяг зі звіту про кримінальні справи, який свідчить про застосування трирівневої класифікації в системі. Звіт також свідчить про те, що дані можна представляти як у більш узагальненому, так і в більш детальному форматі, використовуючи ту саму структуру звітності та розширюючи можливості інструменту збирання даних.

Представлений принцип багаторівневої класифікації застосовується також і до інших видів справ. Однак для цілей цього Звіту висвітлено лише основні аспекти системи класифікації, без надання детального розподілу для кожної категорії справ.

Іншим важливим аспектом, який слід врахувати під час планування системних змін у класифікації справ, є можливість запровадження єдиної системи класифікації для досудової стадії кримінального провадження, а також для обміну інформацією з відповідними реєстрами та інформаційними системами. Впровадження такого стандарту дозволило б застосовувати єдиний підхід не тільки в судовій системі, але й в інших органах і установах, що сприяло б створенню узгодженої загальнонаціональної системи судової статистики.

Підсумовуючи принципи класифікації справ та використання стандартів CEPEJ, можна зазначити, що інформація про справи повинна збиратися таким чином, щоб її можна було представити відповідно до параметрів CEPEJ та у шаблонах таблиць, наведених у Керівних принципах GOJUST. Ці початкові дані згодом використовуються для визначення ключових показників ефективності CEPEJ. Щодо звітного періоду 2025 року, це можна представити у структурованому вигляді, наприклад, так:

Суди або юрисдикції	Справи			
	Справи, що перебувають на розгляді станом на 01.01.2025	Нові справи, порушені у 2025 році	Справи, вирішені у 2025 році	Справи, що перебувають на розгляді станом на 31.12.2025
Суд А				
Суд Б				
Усього:				

Для інформації про види справ прикладом збирання даних може бути:

Види справ	Справи			
	Справи, що перебувають на розгляді станом на 01.01.2025	Нові справи, порушені у 2025 році	Справи, вирішені у 2025 році	Справи, що перебувають на розгляді станом на 31.12.2025
1. Цивільні справи				
1.1. Розірвання шлюбу в судовому порядку				
1.2. Справи про звільнення				
...				
2. Кримінальні справи				
2.1. Грабіж				
2.1.1. Кваліфікований грабіж				
...				
Усього:				

Інший аспект діяльності CEPEJ стосується інформації про строки розгляду справ, яку держави повинні збирати та оприлюднювати, щоб відповідати стандартам CEPEJ.

Згідно з методологією EUGMONT, до строку розгляду справи повинен враховуватися *лише час, потрібний для розгляду справи в конкретному суді, час з моменту надходження справи до суду до моменту «вибуття» справи з суду (наприклад, ухвалення остаточного рішення, передача справи*

до вищого суду для розгляду в апеляційному порядку тощо)<sup>20</sup>. Крім того, важливо зазначити, що після завершення провадження у справі слід фіксувати результати її розгляду, розрізняючи справи, розглянуті в повному обсязі, та справи, завершені в іншій формі (наприклад, відкликання заяви, укладення мирової угоди тощо). Для забезпечення виконання цієї вимоги потрібно розробити та застосовувати стандартизований перелік результатів розгляду проваджень, що дасть змогу запровадити уніфіковане документування даних, як було рекомендовано раніше в цьому Звіті.

Крім того, для покращення вимірювання строків та звітування слід запровадити ще кілька принципів:

- Слід вимірювати загальну тривалість для кожного виду справ та їхніх підкатегорій.
- Слід контролювати тривалість розгляду конкретних видів справ в окремих судах.
- Провадження в судах першої інстанції, апеляційних та касаційних судах слід відстежувати окремо.
- справи, що перебувають на розгляді, та справи, у яких ухвалено рішення, слід чітко розмежовувати й звітувати про них окремо.
- Тривалість розгляду справ слід класифікувати за часовими інтервалами (наприклад: до 1 місяця; 1–3 місяці; 4–6 місяців; 7–12 місяців; 1–2 роки; 3–5 років; більше 5 років).
- Для кожного інтервалу слід розраховувати й подавати середню, медіанну, мінімальну та максимальну тривалість.
- Розрахунок тривалості розгляду справ повинен бути безперервним, а оцінювання слід проводити щонайменше раз на рік.

Методологія EUGMONT забезпечує системну консолідацію зазначених даних у такому видовому форматі:

Види справ	Тривалість справ, завершених у 2025 році										
	Кількість вирішених справ	Кількість справ, що перебувають на розгляді на кінець періоду	<1 м	1-3 м	4-6 м	7-12 м	1-2 роки	2-3 роки	3-5 років	5 років і більше	Строки розгляду справ, днів
1. Цивільні справи											
1.1. Розірвання шлюбу в судовому порядку											
1.2. Справи про звільнення											
...											
2. Кримінальні справи											
2.1. Грабіж											
2.1.1. Кваліфікований грабіж											
...											
Усього:											

20 Керівні принципи EUGMONT доступні за адресою: <https://rm.coe.int/1680747678>, частина 3.

## 2.2. Ключові показники ефективності СЕРЕJ

Для надійного вимірювання ефективності судової системи потрібні дані про кількість справ за різними параметрами та інформація про строки їхнього розгляду. Разом ці комплекси даних дають змогу розрахувати ряд показників СЕРЕJ, що є міжнародно визнаними критеріями ефективності судів.

Показники, представлені нижче, є основними ключовими показниками ефективності, які найчастіше застосовуються в судових системах ЄС та в міжнародних системах оцінки, таких як Таблиця результатів діяльності судової системи ЄС (EU Justice Scoreboard), у формі, адаптованій для оцінки Світового банку. Крім того, багато національних судових систем доповнюють ці основні показники ефективності показниками ефективності, специфічними для конкретних держав, розробленими для досягнення власних стратегічних цілей, інституційних потреб або пріоритетів реформ.

1. **Коефіцієнт розгляду справ показує співвідношення кількості нових справ і кількості завершених справ (показник CR).**

$$\text{коефіцієнт розгляду справ (\%)} = \frac{\text{завершені справи}}{\text{нові справи}} \times 100$$

КРС вище 100 % означає, що кількість незавершених справ зменшується, судова система/суди працюють ефективно. Якщо результат менше 100 %, кількість незавершених справ збільшується, і судова система повинна розглянути вжиття заходів, щоб підвищити ефективність роботи.

2. **Коефіцієнт розгляду справ щодо залишку показує співвідношення між кількістю вирішених справ і кількістю невирішених справ на кінець періоду.** Для цього необхідно підрахувати, скільки разів протягом року (або іншого спостережуваного періоду) стандартизовані види справ були розглянуті або вирішені.

$$\text{коефіцієнт розгляду справ щодо залишку} = \frac{\text{кількість завершених справ}}{\text{кількість незавершених справ на кінець періоду}}$$

3. **Тривалість розгляду (показник DT): порівнює кількість завершених справ протягом звітного періоду та кількість невирішених справ на кінець звітного періоду.** 365 ділиться на кількість вирішених справ, 365 ділиться на кількість завершених справ, поділену на кількість незавершених справ на кінець періоду, щоб можна було відобразити це у формі кількості днів. Цей коефіцієнт вимірює, наскільки швидко судова система (або суд) розглядає отримані справи, тобто скільки часу потрібно для вирішення певного виду справ. Цей показник також дає додаткову інформацію про те, як судова система працює із справами, що надходять.

$$\text{тривалість розгляду} = \frac{365}{\text{коефіцієнт розгляду справ щодо залишку}}$$

4. **Загальний обсяг незавершених справ (показник ТВ) відображає справи, що залишаються незавершеними на кінець періоду, і визначається як різниця між загальною кількістю справ, що перебувають на розгляді на початку періоду, та справами, завершеними протягом цього періоду.**
5. **Показник завершення нерозглянутих справ (показник BR) відображає час, потрібний для**

**вирішення загальної кількості незавершених справ у місяцях або днях**, і розраховується як співвідношення між кількістю справ та часом їхнього розгляду.

6. **Коефіцієнт ефективності (показник ER) відображає співвідношення між кількістю людей, що працюють в суді протягом року, та кількістю справ, розглянутих цим судом на кінець року.** Крім того, кількість людей, що в ньому працюють, підраховується за показником FTE – еквівалентом роботи людей в суді на повний робочий день.
7. **Кількість справ на одного суддю (показник CPJ) відображає кількість справ певного виду на одного суддю за певний період.** Показник розраховується на основі кількості незавершених справ на кінець календарного року та показника FTE щодо суддів.
8. **Стандартне відхилення (показник SD) показує відхилення від встановлених цілей за видом справи за певний період у відсотках або днях** (кількість днів для розгляду справи або відсоток справ, що підлягають вирішенню, наприклад, якщо встановлено ціль завершення групи справ «X» у 200 днів, а в календарному році середня тривалість таких справ становила 240 днів, показник SD становить 40 днів або 20 %)²¹.

**Ключові показники ефективності (КПЕ) щодо коефіцієнта розгляду справ, коефіцієнта розгляду справ щодо залишку та тривалості розгляду справ є основними показниками, що використовуються в судових системах Європи та європейськими організаціями, такими як СЕРЕJ та Таблиця результатів діяльності судової системи ЄС (EU Justice Scoreboard).** Серед них СЕРЕJ відіграє ключову роль як організація, що відповідає за розрахунок та оприлюднення результатів за всіма показниками, що розглядаються в цьому Звіті. Крім того, ті самі дані оцінки СЕРЕJ широко використовуються в оцінюванні судової системи, зокрема в Керівних принципах СЕРЕJ щодо створення судових карт для забезпечення доступу до правосуддя в якісній судовій системі²², Керівних принципах СЕРЕJ щодо вимірювання якості правосуддя²³ та Керівних принципах СЕРЕJ щодо оцінки якості роботи суддів²⁴.

**Аналіз цих джерел свідчить про те, що коефіцієнт розгляду справ, коефіцієнт розгляду справ щодо залишку та тривалість розгляду можуть розраховуватися в різних масштабах, залежно від виду справи або навіть від підгруп у межах певної категорії справ.** Це означає, що процеси оцінювання можуть здійснюватися під різними кутами та з різних аналітичних перспектив. Однак, **коли первинні дані підготовлено у стандартизованих формах відповідно до вимог класифікації, у подальшому використовувати їх легше та зручніше для різних потреб оцінювання.**

У порівнянні з регулярними циклами оцінки СЕРЕJ, Таблиця результатів діяльності судової системи ЄС (EU Justice Scoreboard) містить додатковий аналіз конкретних тем, таких як захист споживачів, конкуренція, відмивання грошей, торговельні марки ЄС, електронні комунікації тощо. Інформація з цих тем збирається спеціалізованими комісіями на основі інформації, наданої національними установами та судами. Хоча для судів не встановлено конкретних додаткових вимог щодо звітності з цих тем, важливо, щоб національні системи класифікації справ могли ідентифікувати ці види справ, а установи, що подають звіти, знали, як сформулювати витяги відповідної інформації зі своїх національних систем класифікації. Методологія розрахунку КПЕ в цих тематичних галузях узгоджена із загальним підходом.

Інші КПЕ, такі як ті, що використовуються для вирішення незавершених справ відповідно до Інструменту СЕРЕJ щодо скорочення кількості незавершених справ²⁵, можуть розглядатися як доповнення до трьох основних показників. Вони використовуються рідше і, як правило, застосовуються в більш конкретних контекстах.

У всій Європі більшість судових систем, дотримуючись стандартів СЕРЕJ, прагнуть опублікувати

21 Керівні принципи EUGMONT доступні за посиланням: <https://rm.coe.int/1680747678>, п. 5.

22 [Переглянуті Керівні принципи СЕРЕJ щодо створення судових карт для забезпечення доступу до правосуддя у якісній судовій системі, ухвалені 6 грудня 2013 року.](#)

23 [Вимірювання якості правосуддя СЕРЕJ, ухвалено 7 грудня 2016 року.](#)

24 [Керівні принципи СЕРЕJ щодо оцінки якості роботи суддів, ухвалено 3 грудня 2024 року.](#)

25 [Інструмент СЕРЕJ щодо скорочення кількості невіршених справ, ухвалений 15-16 червня 2023 року.](#)

різноманітні додаткові оцінки ефективності судів та забезпечити відкритий доступ до інформації про діяльність судів. Щодо цього велике значення має спосіб опублікування даних та надання до них доступу різним групам користувачів.

**При розробці систем збирання та оприлюднення судової статистики слід дотримуватися кількох ключових принципів:**

- Дані повинні бути **структуровані** та оприлюднені з використанням **єдиного стандарту**.
- **Назви груп даних повинні бути чіткими, але вичерпними** та відповідати загальноприйнятим стандартам, таким як глосарій CEPEJ та класифікація CEPEJ.
- Дані повинні бути представлені у звітах за **багаторівневою системою класифікації**.
- Звіти повинні містити **чітку інформацію щодо частоти оновлення даних**.
- Дані мають бути представлені в **різних форматах**: візуальні дашборди для забезпечення доступності та таблиці Excel/статистичні таблиці для детального аналізу.

Нижче наведено кілька прикладів підходів, що застосовуються в судових системах Європи, елементи яких можна адаптувати при плануванні комплексних реформ стратегії збирання даних в судовій системі України.

#### ❖ Литва.

Окрім звітності відповідно до стандартів CEPEJ, судова система Литви публікує щорічні звіти, які містять інформацію про тривалість розгляду різних видів справ, дані про навантаження на суддів як критерій ефективності суду, а також інформацію про рівень цифровізації судових проваджень (включно з використанням дистанційних слухань). Ці показники надають цінну інформацію про те, як можна організувати роботу суду для забезпечення його ефективності.

Показники цифровізації також використовуються в циклах оцінки CEPEJ та в Таблиці результатів діяльності судової системи ЄС (EU Justice Scoreboard), хоча і з дещо інших точок зору. Включення цих даних свідчить про те, що такі параметри все частіше визнаються частиною оцінки ефективності судової системи.

Важливо, що всі дані про ефективність литовської судової системи оприлюднюються у вичерпних щорічних звітах<sup>26</sup> та на веб-сайті «Відкриті суди»<sup>27</sup>, що свідчить про те, що Литва забезпечує прозорість даних.

#### ❖ Фінляндія.

Судова система Фінляндії представляє дані про ефективність роботи за допомогою **інтерактивного онлайн-інструменту**<sup>28</sup>, в якому застосовано багаторівневу класифікацію і який дає змогу користувачам безпосередньо сортувати інформацію. Хоча групи даних залишаються відносно широкими, включено всі основні показники ефективності CEPEJ (КПЕ), а детальну класифікацію видів справ можна переглянути на декількох рівнях. **Методи класифікації та зручне для користувача представлення даних є надзвичайно вичерпними й можуть слугувати цінним орієнтиром під час розроблення нової концептуальної моделі збирання та оприлюднення судової статистики.**

<sup>26</sup> [Щорічні звіти судової системи Литви публікуються на веб-сайті литовських судів teismai.lt.](https://teismai.lt)

<sup>27</sup> [Дашборди зі статистичними даними литовських судів публікуються на веб-сайті Open Courts.](https://open.courts.lt)

<sup>28</sup> [Статистичні дані судової системи Фінляндії представлені на спеціальному веб-сайті судової статистики Національної адміністрації судів Фінляндії.](https://www.oikeus.fi)

Веб-сайт **судової статистики Португалії**<sup>29</sup>, про який вже згадувалося в цьому Звіті, заслуговує на додаткову увагу. Він містить спеціальний розділ про суди, де дані представлено в інформативній, доступній та зручній для користувача формі. Користувачі можуть сортувати дані, дізнаватися про довгострокові тенденції та переглядати ключові показники за допомогою візуально привабливих дашбордів, що охоплюють ключові показники ефективності СЕРЕJ, а також отримувати доступ до детальних комплексів даних, організованих у чіткій структурі за категоріями.

**Поєднання візуалізації у формі дашборду та вичерпних таблиць з необробленими даними забезпечує як доступність для більшості неспеціалізованих користувачів, так і глибину для експертного аналізу.** Узгоджене застосування цих двох методів оприлюднення даних свідчить про перевагу обраної Португалією моделі, яка відображає інноваційну стратегію відкритих даних та свідчить про застосування принципів прозорості й підзвітності.

---

<sup>29</sup> [Портал судової статистики Португалії для статистики судів.](#)

## 03

# ВІДПОВІДНІСТЬ СУДОВОЇ СТАТИСТИКИ УКРАЇНИ ВИМОГАМ СЕРЕЈ

## 3.1. Аналіз форм місцевих та апеляційних судів

Поточна система звітування надає інформацію про типи справ, що розглядаються в судовій системі України, відображає розподіл справ між судами та результати ефективності. Дані охоплюють як аспекти, пов'язані зі справами, так і з матеріалами. Як зазначалося раніше в цьому Звіті, настійно рекомендовано внести додаткові уточнення щодо цього питання. Проте, загалом, такий підхід до звітування можна вважати таким, що відповідає принципам стандартів СЕРЕЈ, за умови внесення додаткових уточнень.

1. **Брак проміжних етапів.** Опубліковані в загальному доступі форми для місцевих (першої інстанції) та апеляційних судів є відносно вичерпними та містять детальну інформацію, значний обсяг даних і охоплюють ключові категорії (цивільні, кримінальні, адміністративні справи). Водночас класифікація часто позбавлена проміжних рівнів групування, що ускладнює повторне використання даних та побудову аналітики. Доцільно узгодити види справ із законодавчими категоріями або затвердити окрему методологію, яка б чітко визначала, які підвиди справ входять до кожної загальної категорії.

Збір даних та їх відображення у формах звітності мають охоплювати також проміжні етапи судового провадження. Рівень деталізації цих етапів може варіюватися залежно від національної практики, однак згідно з принципами СЕРЕЈ мінімально слід фіксувати:

- **підготовчий етап** – час від початку провадження до першого судового засідання по суті;
- **центральному стадію** – від першого до останнього судового засідання по суті;
- **завершальну стадію** – від останнього засідання до ухвалення рішення або закриття провадження з інших підстав.

Наразі такі дані не збираються у статистичних формах, однак частина відповідної функціональності вже реалізована у центральних програмних засобах (ДСА, ВРП) — наприклад, автоматичний контроль фактичних строків опрацювання заяв та інших процесуальних дій.

2. **Проблеми нумерації та логічної структури підкатегорій.** Нумерація видів справ (колонка А) у формах, таких як 1а (розділ 1. «Результати розгляду заяв та справ в адміністративному провадженні»), 2а (розділ 2. «Результати перегляду рішень судів першої інстанції за апеляційними скаргами») та інших, не дає чіткого розуміння взаємозв'язку між категоріями та їхніми підгрупами. Крім того, загальні показники не завжди відповідають сумі їхніх

детальних підкатегорій. Наприклад, у формі 2а кількість справ під заголовком «Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав, зокрема щодо» не відповідає сумі детальних пунктів, перелічених нижче. Це свідчить про те, що деякі деталізовані рядки пропущені, а розподіл не охоплює всіх можливих варіантів, тому для того, щоб зробити звіт більш зрозумілим, рекомендовано розглянути можливість додати рядки, в яких вказано решту справ, позначивши їх, наприклад, «Інші».

3. **Формулювання підстав провадження та перегляду.** Форми 1а та 2а також містять розділи про результати провадження та підстави для перегляду. Наведені описи досить широкі і, як видається, відтворюють повні формулювання правових норм. Запропоновано розглянути можливість перегляду цих формулювань та оцінити, наскільки ці формулювання можна більш прямо пов'язати з процесуальними нормами, що їх визначають. Надто широкі описи можуть перешкоджати повторному використанню даних, знижувати машиночитаність та обмежувати можливість створення порівняльних діаграм або візуальних дашбордів.
4. **Достатність базових одиниць виміру для розрахунку КПЕ СЕРЕЖ.** Використання показників «справи на розгляді» та «справи, в яких ухвалено рішення» відповідає методології СЕРЕЖ і дає змогу обчислювати ключові показники ефективності (Clearance Rate, Disposition Time). Водночас ефективність розрахунків потребує більшої структурованості й уніфікації даних.
5. **Потреба у впорядкованому групуванні даних.** Попри значний обсяг інформації, структура форм є переважно фрагментованою та фрагментованою. Для забезпечення зручності використання та аналітичної придатності потрібне впровадження системного, ієрархічного групування даних з можливістю роботи як на агрегованому, так і на деталізованому рівні.
6. **Тривалість розгляду справ: відповідність і обмеження.** Хоча частина судів надає дані про тривалість розгляду справ, що дає змогу обчислювати індикатори СЕРЕЖ, рівень деталізації таких груп відрізняється від рекомендованого у Керівних принципах СЕРЕЖ. Для повної відповідності необхідно деталізувати періоди тривалості розгляду та уніфікувати їх для всіх видів проваджень.
7. **Відсутність багаторічних даних.** Поточні звіти в форматі Excel охоплюють лише один річний період, що обмежує можливість аналізу динаміки й побудови трендів. Формування консолідованих багаторічних наборів даних, у тому числі у формі дашбордів, значно підвищило б аналітичну цінність статистики та забезпечило можливість моніторингу змін у навантаженні та ефективності судів.
8. **Обмежений доступ до мікроданих.** Закони «Про захист персональних даних» та «Про державну статистику» забороняють публікацію первинних даних, що дозволяють ідентифікувати учасників процесу. У відкритому доступі містяться лише агреговані показники. СЕРЕЖ GOJUST рекомендує публікувати знеособлені машиночитні масиви для наукових і політико-правових досліджень, зберігаючи баланс між конфіденційністю та деталізацією. Аналогічну вимогу підтримує EU Justice Scoreboard 2024.
9. **Відсутність якісних індикаторів.** Фокус статистики – переважно кількісний: кількість справ, строки розгляду, навантаження. При цьому не збираються й не публікуються показники задоволеності користувачів, довіри до судів, доступності правосуддя – ключові вимоги СЕРЕЖ і елементи EU Justice Scoreboard. У країнах ЄС такі дані є обов'язковим компонентом оцінки ефективності судової системи.
10. **Технічні та організаційні обмеження.** АСДС та ЄСІТС наразі не забезпечують повноцінного машинного доступу до первинних даних. Потреба їх модернізації зафіксована в Концепції ЄСІКС. СЕРЕЖ GOJUST наголошує на потребі сучасних ІТ-рішень, інтегрованих систем збору даних та високого рівня цифровізації – критерії, які враховує і EU Justice Scoreboard.
11. **Аналіз статистичної звітності відповідності вимогам «European Uniform Guidelines for monitoring of judicial timeframes (EUGMONT)»** надані в Додатку 2.

## 3.2. Розгляд створення стандартизованих таблиць на прикладі Форм звітності

Примітка: повний перелік сформованих довідникових таблиць, таблиць з даними та побудованими діаграмами (дашбордами) надано окремим файлом (Додаток 3, формат MS Excel). У запропонованому тексті відображено виключно витяги Додатку 3 для відображення суті питання.

### Формування даних для діаграм на основі файлів звітності.

Для перевірки гіпотези, що форми звітності місцевих (Форми №№ 1-мзс, 1-оас, 1-мгс) та апеляційних судів (Форми №№ 2-азс, 2-аас, 2-агс) та ВАКС (Форма № 1-О ВАКС) містять достатньо інформації для складання стандартизованих таблиць про оперативність розгляду судових справ (див. Appendix II – Examples of synopsis документу EUGMONT), розроблено таблицю відповідності окремих полів Форм звітності 1-МГС, 2-АГС та № 1-О ВАКС у відповідності до критерію «Показник/індикатор» (детально дивись Додаток 1 Лист «Поля для імпорту»):

Номер колонки	Показник	Назва листа (місцевий суд, 1-МГС)	Поле (місцевий суд, 1-МГС)	Назва листа (апеляційний суд, 2-АГС)	Поле (апеляційний суд, 2-АГС)	Назва Розділу (ВАКС, 1-О ВАКС)	Поле (ВАКС, 1-О ВАКС)
1	Код суду	Три цифри, які містяться в назві файлу (файл - XLS): позиції 7,8,9			код - відсутній (файл - PDF)		
2	Назва суду	Титульний лист	D31	Титульний лист	D32	Титульний лист	"Складає"
3	Перебувало в провадженні справ і матеріалів у тому числі надійшло у звітному періоді	розділ 1, 2	E17	форма	E17	Розділ 1, рядок "Усього (сума рядків 9, 18, 22)"	Колонка 1
4	Розглянуто справ і матеріалів у т.ч. Задоволено	розділ 1, 2	F17	форма	F17	Розділ 1, рядок "Усього (сума рядків 9, 18, 22)"	Колонка 2
5	Залишок нерозглянутих справ і матеріалів на в т.ч. не розглянутих понад 1 рік	розділ 1, 2	H17	форма	G17	Розділ 1, рядок "Усього (сума рядків 9, 18, 22)"	Колонка 4
6		розділ 1, 2	H17	форма	H17	Розділ 1, рядок "Усього (сума рядків 9, 18, 22)"	Колонка 5
7		розділ 1, 2	J17	форма	I17	Розділ 1, рядок "Усього (сума рядків 9, 18, 22)"	Колонка 6
8		розділ 1, 2	K17	форма	J17	Розділ 1, рядок "Усього (сума рядків 9, 18, 22)"	Колонка 7
9	Кількісний склад суддів суду (визначено ВРП)	розділ 3, 4	F17	форма	H38	Розділ 3, рядок "Кількісний склад суддів суду/Кількісний склад суддів суду"	Колонка "Кількість"
10	Кількісний склад суддів суду (здійснювали правосуддя у звітному періоді)	розділ 3, 4	F18	форма	H39	Розділ 3, рядок "Кількісний склад суддів суду/здійснювали правосуддя у звітному періоді"	Колонка "Кількість"
11	до 3 міс. включно	розділ 3, 4	F23	форма	G44	Розділ 3.1. Загальна тривалість розгляду справ / рядок "Усього"	сума колонок "до 10 днів", "понад 10 днів до 1 міс.", "понад 1 міс. до 3 міс. включно"
12	понад 3 міс. до 1 року включно	розділ 3, 4	F24	форма	G45	Розділ 3.1. Загальна тривалість розгляду справ / рядок "Усього"	колонка "понад 3 міс. до 1 року включно"
13	понад 1 рік до 2-х років включно	розділ 3, 4	F25	форма	G46	Розділ 3.1. Загальна тривалість розгляду справ / рядок "Усього"	колонка "понад 1 рік до 2-х років включно"
14	понад 2-х років до 3-х років включно	розділ 3, 4	F26	форма	G47	Розділ 3.1. Загальна тривалість розгляду справ / рядок "Усього"	колонка "понад 2 роки до 3-х років включно"
15	понад 3 роки	розділ 3, 4	F27	форма	G48	Розділ 3.1. Загальна тривалість розгляду справ / рядок "Усього"	колонка "понад 3 роки"
16	Відсоток справ та матеріалів, загальний термін розгляду справ, %	розділ 3, 4	F41	форма	G62	Розділ 4, рядок 1	Колонка "Кількість"
17	Відсоток розгляду справ, %	розділ 3, 4	F42	форма	G63	Розділ 4, рядок 5	Колонка "Кількість"
18	Середня кількість розглянутих справ на одного суддю	розділ 3, 4	F43	форма	G64	Розділ 4, рядок 6	Колонка "Кількість"
19	Середня кількість справ та матеріалів, що перебувають на розгляді понад 1 рік	розділ 3, 4	F44	форма	G65	Розділ 4, рядок 7	Колонка "Кількість"
20	Середня тривалість розгляду справи (днів)	розділ 3, 4	F45	форма	G66	Розділ 4, рядок 8	Колонка "Кількість"

За складеною таблицею відповідності було проімпортовано дані з відповідних форм звітності за один період звітності - 2024 рік (річна):

- Форма звітності місцевих господарських судів 1-МГС – 24 шт;
- Зведена (ДСА) форма звітності місцевих господарських судів 1-МГС – 1 шт;
- Форма звітності апеляційних господарських судів 2-АГС – 6 шт;
- Зведена (ДСА) Форма звітності апеляційних господарських судів 2-АГС – 1 шт;
- Форма звітності ВАКС № 1-О ВАКС – 1 шт.

У результаті отримано таблицю з наступними колонками (детально в Додатку 1 Лист «Консолідація», «Cleaned\_Data»), з яких:

- Проімпортовано з відповідних форм звітності – 22 атрибути (№№ 1-21, 26);
- Розраховано за відповідною формулою на основі проімпортованих даних – 4 показники (№№ 22-25).

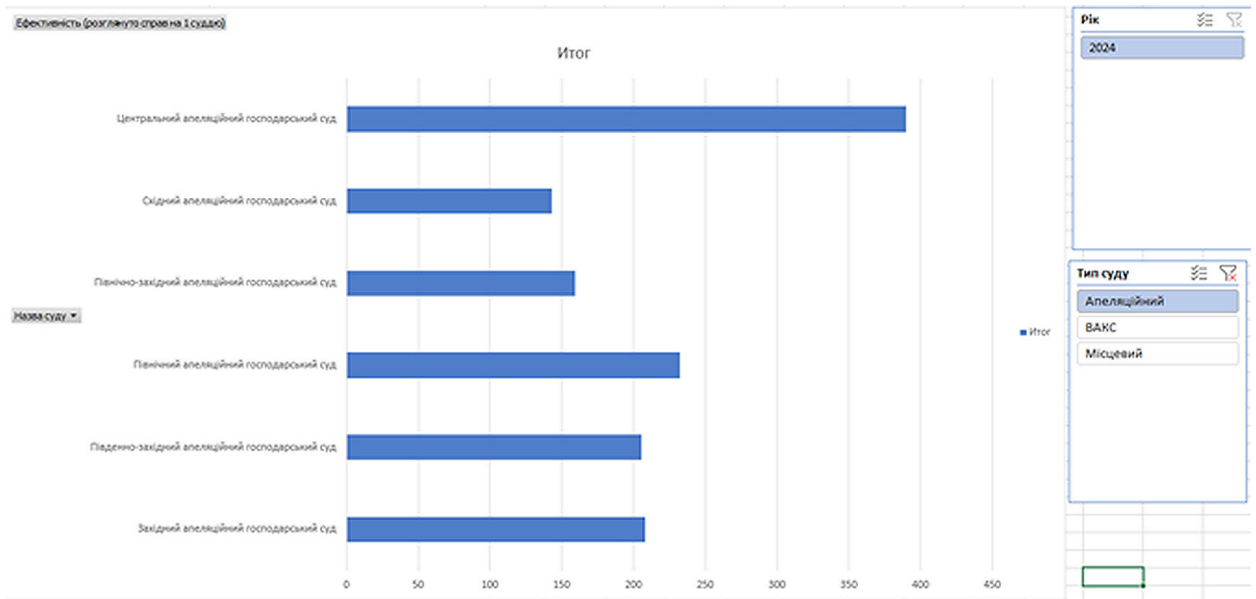
№№	Назва атрибуту	Коментар
1	Рік	проімпортовано з відповідних форм звітності
2	Код суду	проімпортовано з відповідних форм звітності
3	Назва суду	проімпортовано з відповідних форм звітності
4	Перебувало в провадженні справ і матеріалів	проімпортовано з відповідних форм звітності
5	у тому числі надійшло у звітному періоді	проімпортовано з відповідних форм звітності
6	Розглянуто справ і матеріалів	проімпортовано з відповідних форм звітності
7	у т.ч. Задоволено	проімпортовано з відповідних форм звітності
8	Залишок нерозглянутих справ і матеріалів на кінець звітного періоду	проімпортовано з відповідних форм звітності
9	в т. ч. не розглянутих понад 1 рік	проімпортовано з відповідних форм звітності
10	Кількісний склад суддів суду (визначено ВРП)	проімпортовано з відповідних форм звітності
11	Кількісний склад суддів суду (здійснювали правосуддя)	проімпортовано з відповідних форм звітності
12	Кількість закінчених провадженням до 3 міс. включно	проімпортовано з відповідних форм звітності
13	Кількість закінчених провадженням понад 3 міс. до 1 року включно	проімпортовано з відповідних форм звітності
14	Кількість закінчених провадженням понад 1 рік до 2-х років включно	проімпортовано з відповідних форм звітності
15	Кількість закінчених провадженням понад 2-х років до 3-х років включно	проімпортовано з відповідних форм звітності
16	Кількість закінчених провадженням понад 3 роки	проімпортовано з відповідних форм звітності
17	Відсоток справ та матеріалів, загальний термін проходження яких триває понад один рік, %	проімпортовано з відповідних форм звітності
18	Відсоток розгляду справ (Clearance rate), %	проімпортовано з відповідних форм звітності
19	Середня кількість розглянутих справ на одного суддю (Efficiency rate )	проімпортовано з відповідних форм звітності
20	Середня кількість справ та матеріалів, що перебували на розгляді в звітний період в розрахунку на одного суддю	проімпортовано з відповідних форм звітності
21	Середня тривалість розгляду справи (днів)	проімпортовано з відповідних форм звітності
22	Коефіцієнт оборотності справ (CaseTurnoverRatio)	Розраховано за формулою («Колонка 6. Розглянуто справ і матеріалів») / («Колонка 8. Залишок нерозглянутих справ і матеріалів на кінець звітного періоду»)
23	Час розгляду справ (Disposition time)	Розраховано за формулою (365/«Колонка 22. Коефіцієнт оборотності справ (CaseTurnoverRatio)»)
24	Вирішення нерозглянутих справ (Backlog resolution), дні	Розраховано за формулою («Колонка 8. Залишок нерозглянутих справ і матеріалів на кінець звітного періоду») * 365/ («Колонка 6. Розглянуто справ і матеріалів»)
25	Кількість справ на суддю (Case per judge)	Розраховано за формулою («Колонка 8. Залишок нерозглянутих справ і матеріалів на кінець звітного періоду») / («Колонка 11. Кількісний склад суддів суду (здійснювали правосуддя)»)
26	Тип суду	проімпортовано з відповідних форм звітності

Таким чином, підтверджено гіпотезу, що всі показники ефективності (індикатори), які рекомендовані EUGMONT або вже включені у звітні файли, або можуть бути розраховані шляхом простих арифметичних дій на основі наявних даних.

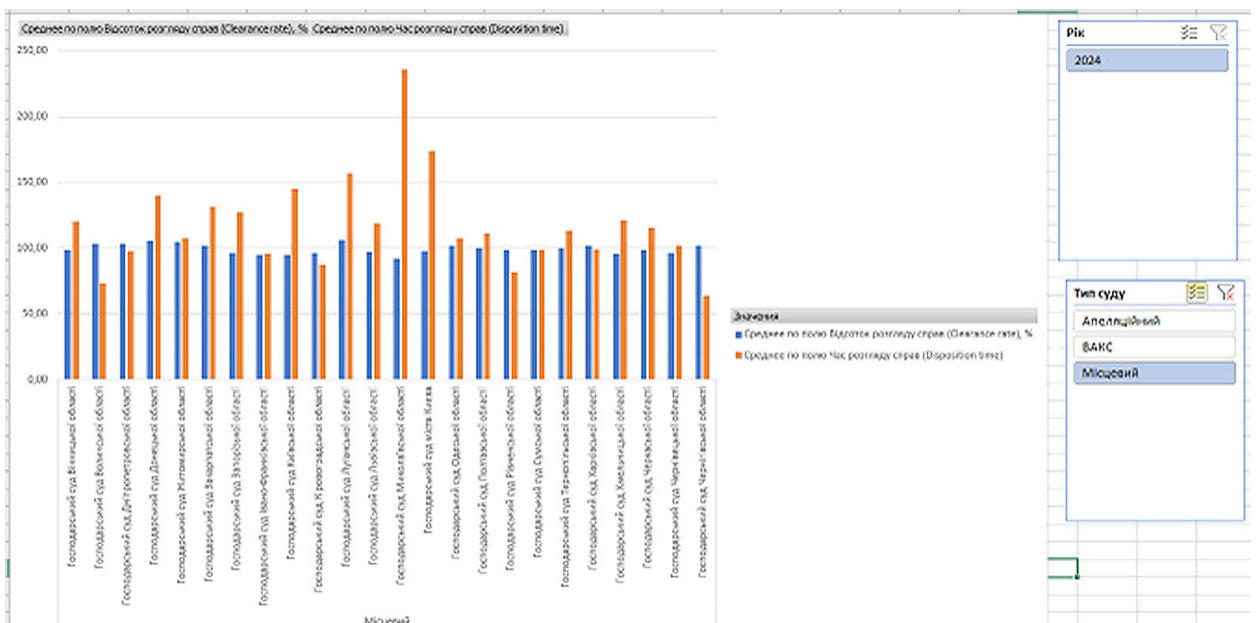
### 3.3. Формування діаграм в розрізі типу суду.

На основі вищевказаної таблиці розроблено приклади діаграм (дашбордів) відповідно до рекомендацій «Handbook on court dashboards, Document adopted by the CEPEJ at its 36th plenary meeting (June 2021)».

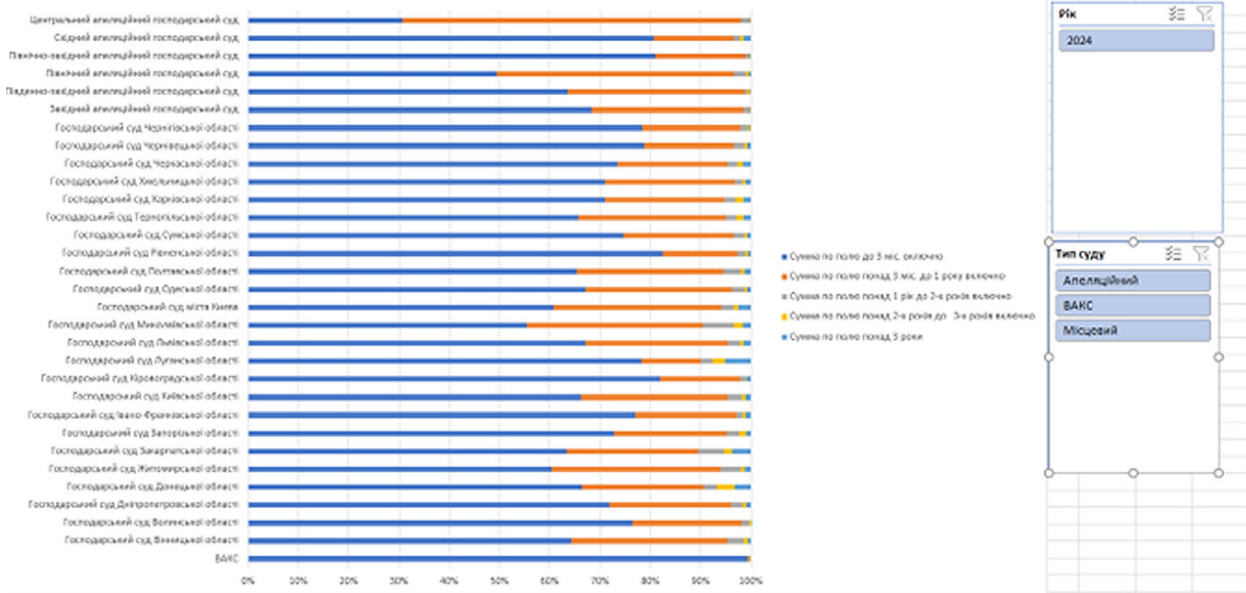
Діаграма 1. Показник «Середня кількість розглянутих справ на одного суддю (Efficiency rate )» з можливістю фільтрації за рік та типом суду.



Діаграма 2. Показники «Відсоток розгляду справ (Clearance rate), %» та «Час розгляду справ (Disposition time)» з можливістю фільтрації за рік та типом суду.



Діаграма 3. Показник «Час розгляду за закінченими провадженнями» за відповідними періодами у відношенні до загальної кількості закритих справ.



Отримані результати підтверджують гіпотезу, що форми звітності місцевих (Форми №№ 1-мзс, 1-оас, 1-мгс) та апеляційних судів (Форми №№2-азс, 2-аас, 2-агс) та ВАКС (Форма № 1-О ВАКС) містять достатньо інформації для складання стандартизованих таблиць про оперативність розгляду судових справ (див. Appendix II – Examples of synopsis документу EUGMONT).

### 3.4 Формування діаграм в розрізі категорій справ.

Для формування стандартизованих таблиць щодо категорій справ, то наявна звітність місцевих, апеляційних та ВАКС суттєво перевищують вимоги по деталізації, а саме:

№ п/п	Тип суду	Форма звітності	Кількість категорій справ у звітності
1	Місцеві загальні суди, окружні адміністративні суди, апеляційні адміністративні суди	1-а, 2-а (справи у порядку адміністративного судочинства)	143 категорії справ (групи та окрема деталізація груп)
2	Місцеві господарські суди, апеляційні господарські суди	1-г, 2-г (справи у порядку господарського судочинства)	140 категорії справ (групи та окрема деталізація груп)
3	Місцеві загальні суди, апеляційні суди	1-к, 2-к (розгляд матеріалів кримінального провадження)	Понад 450 видів кримінальних правопорушень (групи та окрема деталізація груп)
4	Місцеві загальні суди	1-лт (справи про злочини щодо легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення)	6 видів

5	Місцеві загальні суди, апеляційні суди	1-п, 2-п (справи про адміністративні правопорушення)	558 категорії справ
6	Місцеві загальні суди	1-ПК (справи у сфері протидії корупції)	21 категорія справ
7	Місцеві загальні суди, апеляційні суди	1-ц, 2-ц (справи у порядку цивільного судочинства)	Понад 120 видів (групи та окрема деталізація груп)
8	ВАКС	1-К ВАКС (справи і матеріали) кримінального провадження	14 груп, з подальшою деталізацією на окремі види

Окремо потрібно розглянути форму 1-ЄЗ (ВС), яка є єдиною зведеною формою щодо стану здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами в розрізі кожного окремого Коду категорії справи відповідно до Класифікатора (загалом кілька тисяч окремих кодів). Форма 1-ЄЗ (ВС) – дуже корисна з точки зору розрахунку додаткових КПЕ в межах окремого суду, наприклад:

- множення масивів кількості закритих справ на нормативний час дає можливість прямого порівняння з добутком кількості судей на робочий час за рік (з урахуванням часу на відпустки, тощо);
- коефіцієнт відношення добутку масивів кількості закритих справ на нормативний час до кількості судей дає можливість порівнювати ефективність роботи судів з іншими судами (Примітка: обов'язково потрібно враховувати, що під час повітряних тривог суди не розглядають справи, що напряму впливає на вказані показники).

Тобто, потенціал форми 1-ЄЗ (ВС) може бути розкритий на наступних етапах опрацювання звітності на централізованому (ДСА, ВРП) рівні, а саме в модулі статистичної звітності ЄСІКС, що проектується.

Отримані результати підтверджують гіпотезу, що форми звітності місцевих (Форми №№ 1-а, 1-г, 1-к, 1-лт, 1-п, 1-ПК, 1-ц) та апеляційних судів (Форми №№2-а, 2-г, 2-к, 2-п, 2-ц) та ВАКС (Форма № 1-К ВАКС) та єдина зведена форма щодо стану здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами 1-ЄЗ (ВС) суттєво перевищують вимоги по деталізації та дають можливість формування звітності за окремими категоріями справ практично без обмежень.

Натомість, в деяких формах звітності відсутня інформація щодо кількості заяв (справ, клопотань) на кінець звітного періоду, нерозглянутих понад 1 рік (детальний перелік вказано в розділі «Рекомендації в частині добавлення окремих атрибутів в форми звітності»).

Примітка:

1. У межах Звіту не створювались дашборди за місцевими судами, враховуючи їх загальну кількість (понад 700) для ручного опрацювання. Натомість, наявна статистична інформація у формах звітності може бути опрацьована спеціалізованими програмними продуктами, у тому числі шляхом побудови агрегованих дашбордів (по областям, ТОП-10, тощо).
2. У межах Звіту не було створено дашборди за категоріями справ, враховуючи їх загальну кількість (кілька тисяч) для ручного опрацювання. Натомість, наявна статистична інформація у формах звітності може бути опрацьована спеціалізованими програмними продуктами, у тому числі шляхом побудови як агрегованих дашбордів за групами категорій справ, так і за окремими категоріями, на яких акцентовано в EUGMONT: судові справи про розлучення, випадки звільнення з роботи, пограбування та вимагання, умисне вбивство, тощо.

## 04

# РЕКОМЕНДАЦІЇ

## 4.1. Загальні рекомендації

1. Ухвалити **єдину методологію та комплекс правил для збирання даних** з метою забезпечення послідовності у зборі, підвищення якості даних та формування культури точного управління даними. Ці правила мають містити чіткі інструкції щодо обов'язків працівників суду, відповідальних за внесення інформації, а також передбачати механізм моніторингу для контролю за їх виконанням.
2. Створити **централізовану систему електронного документообігу (СДО)** для судів, що використовує структуровані формати даних, забезпечує високу якість та надійність збору інформації і зміцнює інституційну спроможність аналізувати дані. Необхідно перетворити судову статистику на інструмент ухвалення рішень на основі об'єктивних даних. Статистичні показники повинні сприйматися не як формальність, а як важливий інструмент управління та зміцнення довіри суспільства. Для цього слід розвивати таку культуру на всіх рівнях судової системи – мотивувати працівників використовувати дані для покращення роботи, підзвітності та прозорості.
3. **Стандартизувати терміни і визначення** на основі Глосарію CEPEJ та відповідних міжнародних методологій, запровадити їх у практику національної судової системи та суміжних установ. Це необхідно для гармонізації української статистики із практиками інших країн. Підготовку до впровадження стандартів CEPEJ слід починати вже зараз: використовувати визначення Глосарію CEPEJ у внутрішній звітності та будувати статистичні показники відповідно до цих описів. Зокрема, потрібно чітко розмежувати поняття «справа» і схожі терміни, керуючись міжнародними стандартами.
4. Удосконалити **багаторівневу систему класифікації** категорій справ, яка відображає національний правовий контекст України і водночас безпосередньо співвідноситься з групами класифікації CEPEJ. Така система дозволить збирати дані з потрібним рівнем деталізації для внутрішніх цілей, але за необхідності агрегувати їх до рівня, сумісного з європейською статистикою правосуддя.
5. **Уніфікувати класифікацію справ на загальнонаціональному рівні** – єдина система категорій повинна застосовуватися усіма відомствами, які працюють зі справами (судами, органами прокуратури, слідства тощо) і в наукових дослідженнях. Вона має бути сумісна з національними реєстрами та інформаційними системами і побудована з прицілом на майбутню інтеграцію з інформаційними ресурсами ЄС. Реформує класифікацію, варто також передбачити створення єдиних стандартів для **досудового провадження** – це забезпечить спільний підхід на всіх стадіях розгляду справи та спростить збір цілісних статистичних даних.
6. Ухвалити **єдиний перелік процесуальних дій, що визначають початок і закінчення кожного етапу провадження** у суді. Цей перелік слід запровадити нормативно (законом або офіційною методикою роботи СДО) і застосовувати в усіх судах. Вста-

новлення однакових віх процесу дозволить точно і послідовно вимірювати тривалість розгляду справ на кожній інстанції. Додатково рекомендується здійснювати моніторинг строків розгляду в судах **третьої інстанції (касаційних)** за тими ж етапами, що й у судах нижчих рівнів, щоби забезпечити повноту контролю за дотриманням розумних строків на всіх рівнях судочинства.

7. Забезпечити, щоб СДО мала **надійні функції фіксації часу і відстеження дій**, стандартизовані формати звітів та єдину логіку управління даними для всіх судів. Якщо наразі існують кілька розрізнених (децентралізованих) систем, необхідно впровадити централізовані процедури, які гарантують уніфіковану звітність та зведення даних по країні. Бажано визначити центральний орган, відповідальний за збір та аналіз усіх статистичних даних судової системи. Нову систему слід наповнити також **історичними даними** минулих років, пов'язавши їх із оновленою класифікацією та показниками – це дозволить аналізувати тенденції, оцінювати прогрес та здійснювати безперервний довгостроковий моніторинг ефективності судової влади.
8. **Застосовувати ключові показники ефективності (КПЕ)**, рекомендовані методологією СЕРЕJ, і доповнювати їх національними показниками, актуальними для України, щоби покращити управління ефективністю роботи судів. Показники слід робити публічними у зручній формі. Рекомендується інтегрувати **інтерактивні інструменти збору та оприлюднення даних** у програму модернізації СДО. Це можуть бути відкриті онлайн-дашборди, бази даних чи інші рішення, які забезпечать користувачам легкий доступ до статистики. Такий підхід відповідає практикам СЕРЕJ та Таблиці результатів правосуддя ЄС (EU Justice Scoreboard): максимально **прозора і зручна подача** даних підвищує довіру суспільства, забезпечує можливість порівнювати показники, а також сприяє ефективному повторному використанню судової статистики політиками, дослідниками та громадянами.
9. **Розглянути можливість вдосконалення/публікації структурованої періодичної звітності Верховного Суду**, узгодженої з підходами СЕРЕJ (зокрема методологією SATURN), з метою подальшого посилення прозорості, підзвітності та повноти судової статистики. Така звітність могла б включати ключові показники ефективності (зокрема щодо тривалості розгляду справ, навантаження та типології справ) та бути інтегрованою до загальнонаціональної системи збору й аналізу даних. Її розвиток сприяв би більшій узгодженості підходів на різних рівнях судової системи, забезпеченню повноти інформації для прийняття управлінських рішень, а також створив би додаткові можливості для системного аналізу діяльності Верховного Суду.

## 4.2. Рекомендації щодо організаційних заходів формування та публікації звітності

1. Переглянути доцільність Рішення Ради суддів України №28 від 02 квітня 2015 року, оскільки статистична звітність, яка формується судами відповідно наказів ДСА у порівнянні зі звітністю, яка формується відповідно до вказаного Рішення:
  - включає всі показники звітності та суттєво розширює їх;
  - централізовано консолідується, аналізується та публікується ДСА.
2. На сайті ДСА публікувати зведену статистику та всі окремі файли, з яких дана форма звітності була складена (наприклад, формат залишити MS Excel, але заархівувати всі файли в один архів): це забезпечить відкритість. Чи залишити вимогу публікації на кожному веб-сайті конкретного суду – питання на розгляд ДСА.

Довідник кодів судів необхідно уніфікувати, або сформувати детальний з усіма кодами судів,

що використовуються в різних модулях ЄСІКС («Діловодство спеціалізованого суду», ЄДРСР тощо). Наразі той, який публікується на сайті відкритих даних (ЄДРСР – [https://data.gov.ua/dataset/ediniy-derzhavniy-reestr-sudovih-rishen-za-2024-rik\\_829](https://data.gov.ua/dataset/ediniy-derzhavniy-reestr-sudovih-rishen-za-2024-rik_829)) не співпадає з кодами, які використовуються в звітності.

У форми звітності в розділ «Респондент» на «Титульний лист» додати код суду та/або код ЄДРПОУ суду (за умови, що код ЄДРПОУ також буде внесено в довідник кодів судів).

### 4.3. Рекомендації щодо додавання окремих атрибутів в форми звітності

Для відображення в звітності інформації щодо кількості нерозглянутих заяв (справ, клопотань) на кінець звітного періоду додати інформацію про кількість нерозглянутих понад 1 рік, в тому числі:

1. Форма № 1-а Розділ 1, після колонки «Кількість нерозглянутих позовних заяв, на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
2. Форма № 1-а Розділ 2, після колонки «Кількість нерозглянутих заяв на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
3. Форма № 1-г Розділ 2, після колонки «Кількість нерозглянутих справ на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
4. Форма № 1-г Розділ 3, після колонки «Кількість нерозглянутих справ на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
5. Форма № 1-г Розділ 4, після колонки «Кількість нерозглянутих заяв на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
6. Форма № 1-к Розділ 1, після колонки «Кількість нерозглянутих проваджень на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
7. Форма № 1-к Розділ 3, після колонки «Кількість нерозглянутих клопотань, скарг, заяв на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
8. Форма № 1-к Розділ 4, після колонки «Кількість нерозглянутих клопотань (подань) на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
9. Форма № 1-к Розділ 5, після колонки «Кількість нерозглянутих запитів (доручень, клопотань, скарг) на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
10. Форма № 1-к Розділ 6, після колонки «Кількість нерозглянутих заяв на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
11. Форма № 1-ЛТ Розділ 1, після рядка «Кількість нерозглянутих справ (проваджень) на кінець звітного періоду» додати рядок «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
12. Форма № 1-п Розділ 1, після колонки «Кількість нерозглянутих справ на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
13. Форма № 1-ц Розділ 2, після колонки «Кількість нерозглянутих позовних заяв на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».

14. Форма № 1-ц Розділ 3, після колонки «Кількість нерозглянутих заяв на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
15. Форма № 1-ц Розділ 4, після колонки «Кількість нерозглянутих заяв на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
16. Форма № 2-а Розділ 1, після колонки «Кількість нерозглянутих апеляційних скарг на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
17. Форма № 2-а Розділ 4, після колонки «Кількість нерозглянутих заяв на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
18. Форма № 2-г Розділ 1, після колонки «Кількість нерозглянутих апеляційних скарг на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
19. Форма № 2-г Розділ 1, після колонки «Кількість нерозглянутих заяв на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
20. Форма № 2-к Розділ 1, після колонки «Кількість нерозглянутих апеляційних проваджень на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
21. Форма № 2-к Розділ 5, після колонки «Кількість нерозглянутих заяв на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
22. Форма № 2-п Розділ «Форма», після колонки «Кількість нерозглянутих апеляційних скарг на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
23. Форма № 2-п Розділ «Додаток», після колонки «Кількість нерозглянутих апеляційних скарг на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
24. Форма № 2-ц Розділ 1, після колонки «Кількість нерозглянутих апеляційних скарг на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
25. Форма № 2-ц Розділ 4, після колонки «Кількість нерозглянутих заяв на кінець звітного періоду, од» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
26. ВАКС Форма 1-ЛД, після рядка «Кількість нерозглянутих проваджень на кінець звітного періоду» додати рядок «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
27. ВАКС Форма 1-К Розділ 1. Розгляд справ кримінального провадження після колонки «Кількість нерозглянутих проваджень на кінець звітного періоду» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».
28. Форма № 1-ЄЗ (ВС). Всі Розділи. після колонки «Залишок справ і матеріалів на кінець періоду» додати колонку «В тому числі нерозглянутих понад 1 рік».

#### 4.4. Рекомендації щодо додавання окремих показників ефективності у форми звітності

Для відображення в звітності інформації про показники ефективності (індикатори), які можна розрахувати простим арифметичним методом з відповідних Розділів 1-3 Форм Звітності №№ 1-мзс, 1-оас, 1-мгс, 2-азс, 2-аас, 2-агс та 1-К ВАКС додати в Розділ 4 наступну інформацію:

1. Коефіцієнт оборотності справ (CaseTurnoverRatio): Розраховувати за формулою

(«Розглянуто справ і матеріалів») / («Залишок нерозглянутих справ і матеріалів на кінець звітного періоду»)

2. Час розгляду справ (Disposition time): Розраховувати за формулою  $(365 / \text{«Коефіцієнт оборотності справ (CaseTurnoverRatio)»})$
3. Вирішення нерозглянутих справ (Backlog resolution), дні: Розраховувати за формулою  $(\text{«Залишок нерозглянутих справ і матеріалів на кінець звітного періоду»}) * 365 / (\text{«Розглянуто справ і матеріалів»})$
4. Кількість справ на суддю (Case per judge): Розраховувати за формулою  $(\text{«Залишок нерозглянутих справ і матеріалів на кінець звітного періоду»}) / (\text{«Кількісний склад суддів суду (здійснювали правосуддя»})$

## 4.5. Рекомендації щодо функціональності модуля статистичної звітності ЄСІКС, що проектується

Під час проектуванні нового модуля статистичної звітності, як невід'ємної частини ЄСІКС, врахувати наступні функціональні вимоги:

1. Розрахунок додаткових коефіцієнтів ефективності на основі даних форми 1-ЄЗ (ВС) (детально описано в розділі «Етап 3. Формування діаграм в розрізі категорій справ» та в Додатку 2. Розділ 8).
2. Моніторинг проміжних стадій провадження та часу очікування (детально описано в Додатку 2. Розділ 4).
3. Формування діаграм та дашбордів у відповідності до рекомендацій «Handbook on court dashboards, Document adopted by the CEPEJ at its 36th plenary meeting (June 2021)» з урахуванням національної практики.

# ДОДАТОК 1.

## ПЕРЕЛІК СТАТИСТИЧНОЇ ЗВІТНОСТІ СУДІВ ІЗ ПОСИЛАННЯМ НА ВІДПОВІДНІ НОРМАТИВНО-ПРАВОВІ АКТИ

№ п/п	Звітність	НПА	Посилання
1	Форма №1-ц (цивільні справи)	Наказ ДСА 23.06.2018 № 325 Про затвердження річних форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n22">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n22</a>
2	Форма №1-а (адміністративні справи)	Наказ ДСА 23.06.2018 № 325 Про затвердження річних форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n23">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n23</a>
3	Форма №1-г (господарські справи)	Наказ ДСА 23.06.2018 № 325 Про затвердження річних форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n23">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n23</a>
4	Форма №1-п (справи про адміністративні правопорушення)	Наказ ДСА 23.06.2018 № 325 Про затвердження річних форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n23">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n23</a>
5	Форма №1-к (кримінальні провадження)	Наказ ДСА 23.06.2018 № 325 Про затвердження річних форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n23">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n23</a>
6	Форма № 1-ПК (Звіт судів про стан розгляду справ у сфері корупції)	Наказ ДСА 17.11.2023 № 533 Про впровадження форми звітності № 1-ПК	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0533750-23#Text">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0533750-23#Text</a>
7	Форма № 1 оас (Звіт окружних адміністративних судів про розгляд судових справ)	Наказ ДСА 09.03.2017 № 311 Про затвердження форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0311750-17#Text">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0311750-17#Text</a>
8	Форма № 1 мзс (Звіт місцевих загальних судів про розгляд судових справ)	Наказ ДСА 09.03.2017 № 311 Про затвердження форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0311750-17#Text">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0311750-17#Text</a>

№ п/п	Звітність	НПА	Посилання
9	Форма № 1 мгс (Звіт місцевих господарських судів про розгляд судових справ)	Наказ ДСА 09.03.2017 № 311 Про затвердження форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0311750-17#Text">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0311750-17#Text</a>
10	Форма №2-ц (цивільні справи)	Наказ ДСА 23.06.2018 № 325 Про затвердження річних форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n22">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n22</a>
11	Форма №2-а (адміністративні справи)	Наказ ДСА 23.06.2018 № 325 Про затвердження річних форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n22">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n22</a>
12	Форма №2-г (господарські справи)	Наказ ДСА 23.06.2018 № 325 Про затвердження річних форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n22">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n22</a>
13	Форма №2-п (справи про адміністративні правопорушення)	Наказ ДСА 23.06.2018 № 325 Про затвердження річних форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n22">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n22</a>
14	Форма №2-к (кримінальні провадження)	Наказ ДСА 23.06.2018 № 325 Про затвердження річних форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n22">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n22</a>
15	Форма № 2 азс (Звіт апеляційних судів про розгляд судових справ)	Наказ ДСА 09.03.2017 № 311 Про затвердження форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0311750-17#Text">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0311750-17#Text</a>
16	Форма № 2 агс (Звіт апеляційних господарських судів про розгляд судових справ)	Наказ ДСА 09.03.2017 № 311 Про затвердження форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0311750-17#Text">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0311750-17#Text</a>
17	Форма № 2 аас (Звіт апеляційних адміністративних судів про розгляд судових справ)	Наказ ДСА 09.03.2017 № 311 Про затвердження форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0311750-17#Text">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0311750-17#Text</a>
18	Форма №6 (облік осіб, притягнутих до кримінальної відповідальності)	Наказ ДСА 23.06.2018 № 325 Про затвердження річних форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n22">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n22</a>
19	Форма №7 (характеристика засуджених (вік, стать, освіта, соціальний статус))	Наказ ДСА 23.06.2018 № 325 Про затвердження річних форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n22">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n22</a>

№ п/п	Звітність	НПА	Посилання
20	Форма №8 (статистика щодо неповнолітніх засуджених)	Наказ ДСА 23.06.2018 № 325 Про затвердження річних форм звітів щодо здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n22">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325750-18#n22</a>
21	Форма №10 (судовий збір)	Наказ ДСА 21.12.2012 № 172 Про затвердження форми звітності № 10 "Звіт про справляння, звільнення від сплати та повернення судового збору в місцевих та апеляційних судах"	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0172750-12#Text">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0172750-12#Text</a>
22	Форма 1-ЄЗ «оперативний статистичний звіт щодо стану здійснення правосуддя»	Наказ ДСА 05.07.2022 № 215 Про затвердження єдиної форми оперативної статистичної звітності щодо стану здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0215750-22#Text">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0215750-22#Text</a>
23	Форма 1-ВЗ «Воєнні злочини»	Наказ ДСА 22.12.2023 № 581 Про затвердження форми щомісячної оперативної звітності № 1-ВЗ	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0581750-23#Text">https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0581750-23#Text</a>
24	Форма 1-ЛТ (легалізацією доходів, фінансування тероризму)	Наказ ДСА 23.05.2025 №204 Зміни до форми звітності 1-ЛТ	<a href="https://dsa.court.gov.ua/dsa/inshe/14/N_1149_19">https://dsa.court.gov.ua/dsa/inshe/14/N_1149_19</a> ; <a href="https://court.gov.ua/storage/portal/dsa/normatyvno-pravova%20baza/Dod_do_N_%20204_2025.pdf">https://court.gov.ua/storage/portal/dsa/normatyvno-pravova%20baza/Dod_do_N_%20204_2025.pdf</a>
25	Форма № 1-К ВАКС	Наказ ВАКС 08.06.2021 №23-а Про затвердження форм статистичних звітів	<a href="https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/documents/orders/06-11-2023_27-%D0%B0.pdf">https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/documents/orders/06-11-2023_27-%D0%B0.pdf</a>
26	Форма № 1-ЛД ВАКС	Наказ ВАКС 20.09.2022 №29-а Про затвердження форми звіту	<a href="https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/documents/orders/20-09-2022_29-a.pdf">https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/documents/orders/20-09-2022_29-a.pdf</a>
27	Форма № 1-О ВАКС	Наказ ВАКС 08.06.2021 №23-а Про затвердження форм статистичних звітів	<a href="https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/documents/orders/06-11-2023_27-%D0%B0.pdf">https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/documents/orders/06-11-2023_27-%D0%B0.pdf</a>
28	Форма № 1-ПП ВАКС	Наказ ВАКС 08.06.2021 №23-а Про затвердження форм статистичних звітів	<a href="https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/documents/orders/06-11-2023_27-%D0%B0.pdf">https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/documents/orders/06-11-2023_27-%D0%B0.pdf</a>
29	Форма № 1-ЗК ВАКС	Наказ ВАКС від 06.11.2024 № 33, Наказ НАЗК від 31.05.2023 №115/23	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0955-23#Text">https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0955-23#Text</a>
30	Базові показники роботи	Рішення Ради суддів України №28 від 02 квітня 2015 року	<a href="https://rsu.gov.ua/ua/documents?id=9&amp;page=12&amp;per-page=8">https://rsu.gov.ua/ua/documents?id=9&amp;page=12&amp;per-page=8</a>

# ДОДАТОК 2.

## ВІДПОВІДНОСТІ ВИМОГАМ «EUROPEAN UNIFORM GUIDELINES FOR MONITORING OF JUDICIAL TIMEFRAMES (EUGMONT)»

Додаток І: Єдині європейські рекомендації щодо моніторингу судових строків (EUGMONT)	Коментар
<p><b>1. Загальні дані про суди та судові провадження</b></p> <p>Система моніторингу повинна мати доступну та публічну інформацію про загальну структуру судової системи, з особливою увагою до інформації, що стосується управління часом проваджень. Інформація загального рівня повинна включати точну інформацію про:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- кількість та типи судів та їхню юрисдикцію;</li> <li>- кількість та типи проваджень у судах;</li> <li>- провадження, визначені як пріоритетні (термінові) справи;</li> </ul> <p>Дані про судову систему повинні регулярно оновлюватися та бути доступними принаймні на щорічному рівні (початок/кінець календарного року). Мають бути доступні такі дані про кількість проваджень у судах:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- загальна кількість проваджень, що знаходяться на розгляді, на початок періоду моніторингу (наприклад, календарного року);</li> <li>- нові провадження (провадження, розпочаті протягом періоду моніторингу, наприклад, у календарному році);</li> <li>- вирішені справи (провадження, завершені протягом періоду моніторингу шляхом рішення по суті, відкликання справи, мирної угоди тощо);</li> <li>- загальна кількість проваджень, що знаходяться на розгляді, на кінець періоду моніторингу.</li> </ul> <p>Дані про завершені провадження можна розділити відповідно до способу їх завершення. Принаймні, справи, які завершилися рішенням по суті, повинні відрізнятися від справ, які завершилися інакше (відкликання позову, врегулювання, відхилення з формальних підстав).</p>	<p>(+) Статистика чітко відповідає загальній структурі судової системи (господарський, адміністративний, загальний).</p> <p>(-) Форма статистики не показує кількість судів, які ввійшли в зведену статистику.</p> <p>(-) в звітності відсутнє поняття «провадження, визначені як пріоритетні (термінові) справи»;», але таке поняття відсутнє в НПА в цілому;</p> <p>(+) Деталізовані дані про кількість проваджень – відповідно до рекомендацій.</p>

<b>Приклад I.</b>						
Суди регіону XXX						
	Суд або підрозділ юрисдикції	Справи, що розглядаються станом на 01.01.20XX	Нові справи, розпочаті у 20XX	Вирішені справи у 20XX	Справи, що розглядаються станом на 31.12.20XX	Справи, що розглядаються станом на 31.12.20XX > 2 роки
1	Суд(и) А					
2	Суд(и) В					
3	Суд(и) С					
	<b>ВСЬОГО</b>					

<b>2. Інформація про типи справ</b>	
<p>Інформація про справи в судах повинна бути доступна як у вигляді загальної, агрегованої інформації, так і у вигляді інформації, розділеної за типами справ. Для цього слід використовувати деякі загальні та універсальні категорії справ, такі як поділ на цивільні, кримінальні та адміністративні справи.</p> <p>У межах загальних категорій слід виділити більш детальні типи або групи справ (наприклад, трудові справи; справи про вбивства), і така ж інформація повинна бути доступна для відповідних підтипів (наприклад, справи про звільнення з роботи в рамках трудових справ).</p> <p>На цьому етапі кожен суд може використовувати власну категорію справ. Однак, наступні чотири категорії є обов'язковими для кожного суду: судове розлучення, звільнення, пограбування та навмисне вбивство.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Судові справи про розлучення: тобто розірвання шлюбного договору між двома особами за рішенням суду компетентної юрисдикції. Дані не повинні включати: розлучення, укладене за угодою між сторонами щодо роздільного проживання подружжя та всіх його наслідків (процедура взаємної згоди, навіть якщо вони розглядаються судом) або ухвалене в адміністративному порядку. Якщо у вашій країні діє повністю позасудова процедура розлучення або якщо ви не можете виділити дані щодо змагальних розлучень, будь ласка, уточніть це та надайте наступні пояснення. Крім того, якщо у вашій країні, стосовно розлучення, існують обов'язкові процедури медіації або часу на роздуми, або якщо фаза примирення виключена з судового провадження, будь ласка, уточніть це та надайте наступні пояснення.</li> <li>Випадки звільнення з роботи: справи щодо припинення трудових відносин (контракту) з ініціативи роботодавця (працює в приватному секторі). Це не включає звільнення державних службовців, наприклад, після дисциплінарного провадження.</li> <li>Пограбування стосується крадіжки у особи із застосуванням сили або погрози застосування сили. Якщо можливо, ці цифри повинні включати: пограбування (викрадення сумок, озброєна крадіжка тощо) та виключати кишенькові крадіжки, вимагання та шантаж (відповідно до визначення Європейського довідника злочинності та кримінального правосуддя). Дані не повинні включати спроби.</li> <li>Умисне вбивство визначається як умисне вбивство особи. По можливості, цифри повинні включати: напад, що призвело до смерті, евтаназію, дітовбивство та виключати допомогу в самогубстві (відповідно до визначення Європейського довідника злочинності та кримінального правосуддя). Дані не повинні включати спроби.</li> <li>Для подальшого порівняння з іншими європейськими системами слід додати точне визначення та обсяг іншого типу справ, що використовується судом (особливо незагальних категорій).</li> </ul>	<p>(+) Зазначена таблиця може бути сформована до наданої прикладу за виключенням:</p> <p>(-) статистика має інформацію про справи, що не розглянуті за період понад 1 рік, натомість в прикладі написано «понад 2».</p> <p>(=) Але рекомендації трактують, що кожна країна має сама вибрати цей період, тому вважаємо, що звітність повністю відповідає рекомендаціям.</p> <p>(+) Інформація в формах статистики показана як в агрегованому стані,</p> <p>(+) так і з розбивкою у межах загальних категорій справ.</p> <p>(+) У межах загальних категорій виділено більш детальні типи, в тому числі і на вказані категорії.</p> <p>(+) Судові справи про розлучення – див. Звіт 1-ц, Розділ 3 № 25-29.</p> <p>(+) Випадки звільнення з роботи. Звіт 1-ц, Розділ 2 № 79.</p> <p>(+) Пограбування, вимагання. Звіт 1-к, Розділ 1 № 99, 102.</p> <p>(+) Умисне вбивство. Звіт 1-к, Розділ 1 № 14-17.</p>

**Приклад II.**

Суди регіону XXX

	Тип справи	Справи, що розглядаються станом на 01.01.20XX	Нові справи, розпочаті у 20XX	Вирішені справи у 20XX	Справи, що розглядаються станом на 31.12.20XX	Справи, що розглядаються станом на 31.12.20XX > 2 роки
1	Цивільні справи					
1a	Судові розлучення					
1b	Звільнення					
...	...					
2	Адміністративні					
2a						
...	...					
3	Кримінальні справи					
3a	Умисні вбивства					
3b	Пограбування					
...	...					
	<b>ВСЬОГО</b>					

(+) Розбивка в звітності дуже деталізована, що дозволяє аналізувати категорії справ у відповідності до будь-яких запитів щодо видів правопорушень.

(-) Відсутня інформація щодо справ, які розглядаються понад 1 рік (2 роки).

(=) Але рекомендації трактують, що кожна країна має сама вибрати цей період, тому вважаємо, що звітність повністю відповідає рекомендаціям.

**3. Інформація про терміни провадження**

3a. Інформація про судові терміни провадження за періодами тривалості та середні/максимальні терміни

Кожен суд повинен збирати дані щодо термінів провадження, що відбуваються в суді. Справи, що розглядаються, та завершені протягом певного періоду (наприклад, календарного року), слід окремо відстежувати, а дані про їх тривалість слід розділяти на групи відповідно до періодів їхньої тривалості, тобто справи, що розглядаються або завершені: менше одного місяця, 1-3 місяці, 4-5 місяців, 7-12 місяців, 1-2 роки, 2-3 роки, 3-5 років та більше 5 років. Окрім розподілу справ за періодами їхньої тривалості, необхідно розрахувати середню та середню тривалість провадження, а також вказати мінімальні та максимальні терміни. Час розгляду справи повинен враховувати лише той час, який був необхідний для розгляду справи в конкретному суді, тобто час між моментом, коли справа надійшла до суду, і моментом, коли справа вийшла з суду (наприклад, остаточне рішення, передача до вищого суду для вирішення питання в апеляційному порядку тощо).

Якщо можливо, інформація про терміни розгляду завершених справ повинна бути окремою для справ, завершених після повного розгляду справи (тобто справ, які завершилися рішенням по суті), та справ, які були завершені іншим чином (шляхом відкликання, укладення врегулювання, відсутності юрисдикції тощо).

(+) Кожен суд збирає дані щодо термінів провадження, що відбуваються в суді.

(+) Загальна тривалість перебування справ та матеріалів у суді розраховується на закінчені провадження в цілому (Розділ 3.1 Форм Звітності №№ 1-мзс, 1-оас, 1-мгс, 2-азс, 2-аас, 2-агс).

(++) та не закінчені, зупинені (Розділ 2 вказаних вище форм) провадження

Тривалість розгляду справ, вирішених у 20XX році (станом на 31.12.20XX)												
		Кількість вирішених справ	< 1 місяць.	1-3 місяць	4-6 місяць	7-12 місяць	1-2 рік	2-3 роки	3-5 роки	5 років >	Кількість справ, що розглядаються	Час розпорядження, у днях
1	Цивільні справи											
1a	Судові розлучення											
1b	Звільнення											
...	...											
2	Адміністративні											
2a												
...	...											
3	Кримінальні справи											
3a	Умисні вбивства											
3b	Пограбування											
...	...											
	<b>Загальна кількість випадків</b>											

(+) Розбивка за періодами:  
 - до 3 міс. Включно;  
 - понад 3 міс. до 1 року включно;  
 - понад 1 рік до 2-х років включно;  
 - понад 2-х років до 3-х років включно;  
 - понад 3 роки.

(-) розбивка лише за категоріями першого рівня;

### 3b. Інформація про загальну тривалість провадження

Особливо важливо, щоб справи в суді також можна було розрізнити за їхньою загальною тривалістю. Загальна тривалість – це час між початком провадження та остаточним вирішенням справи (див. Контрольний список управління часом CEPEJ та Керівні принципи SATURN). Якщо можливо, час, необхідний для виконання рішень, також слід додати до інформації про загальні терміни провадження.

Суд повинен знати власну ситуацію щодо тривалості процедур для різних типів справ (цивільних, адміністративних та кримінальних) та, якщо можливо, для різних категорій справ, які є найбільш репрезентативними для судового навантаження (наприклад, сімейні, трудові, договірні, деліктні тощо).

Цей діагноз слід проводити принаймні за останні 3 (а ще краще 5) роки, щоб мати чітке уявлення про рух судових справ.

Наведений нижче приклад стосується різних категоризацій справ (цивільні справи, адміністративні та кримінальні справи, а потім для конкретних категорій справ у цих великих групах).

(=) Інформація про час, необхідний для виконання рішень відсутня, оскільки суди не контролюють виконання рішення. Для судів етап винесення рішення і відсутність наступного етапу (апеляція, касація) – є фактом завершеного процесу.

**Приклад IV**

Міський суд ХХХ

		Тривалість розгляду справ у 20XX році (станом на 31.12.20XX)										
		Кількість вирішених справ	< 1 місяць.	1-3 місяць	4-6 місяць	7-12 місяць	1-2 рік	2-3 роки	3-5 роки	5 років >	Кількість справ, що розглядаються	Час розпорядження, у днях
1	Цивільні справи											
1a	Судові розлучення											
1b	Звільнення											
...	...											
2	Адміністративні											
2a												
...	...											
3	Кримінальні справи											
3a	Умисні вбивства											
3b	Пограбування											
...	...											
	<b>Загальна кількість випадків</b>											

(=) дивись попередній коментар

**4. Моніторинг проміжних стадій провадження та часу очікування**

Моніторинг часових рамок не повинен обмежуватися збором даних щодо загальних часових рамок між початком та завершенням провадження. Також слід збирати інформацію про тривалість проміжних стадій провадження. Як мінімум, стадії, що підлягають моніторингу, повинні включати тривалість підготовчої стадії провадження (наприклад, час між початком провадження та першим слуханням по суті), центральної стадії (наприклад, від першого до останнього слухання по суті) та завершальної стадії судового розгляду (наприклад, від останнього слухання до винесення рішення по суті). Дані про тривалість апеляційних проваджень або тривалість інших засобів правового захисту також повинні бути доступними. Спеціальний моніторинг має бути забезпечений для періодів бездіяльності (часу очікування).

Ця статистика має бути складена на національному рівні відповідним органом (Міністерством юстиції, Вищою радою судочинства тощо).

(-) дана статистика не збирається у формах статистики.

(+) дана функціональність вже частково реалізована в ПЗ на центральному рівні (ДСА, ВРП), наприклад, контролюється термін (факт), якщо заява подана, а її не опрацьовано і т.д.

<b>Приклад IV</b>							
Міський суд XXX							
	Тип справи	Середня тривалість проміжних стадій провадження (станом на 31.12.20XX)					
		Судовий етап			Правові засоби захисту		
		Підготовка провадження	Слухання	Судження	Апеляція	Спеціальний засіб правового захисту	Інше
1	Цивільні справи						
1a	Судові розлучення						
1b	Звільнення						
...	...						
2	Адміністративні						
2a							
...	...						
3	Кримінальні справи						
3a	Умисні вбивства						
3b	Пограбування						
...	...						
	<b>Загальна кількість випадків</b>						

(+) наявна статистика щодо загальної тривалості 1-ї інстанції та апеляції за категоріями першого рівня  
(-) без деталізації по іншим етапам.

### 5. Аналітична інформація та показники

На основі загальних даних про суди, кількості справ та їх тривалості, а також іншої відповідної інформації про суди та судову систему, як показники та орієнтири ефективності роботи судів можуть бути використані додаткові інструменти.

Серед іншого, для аналізу та моніторингу тривалості та інших факторів, важливих для розуміння часових рамок у суді, можуть бути використані такі показники:

1. Коефіцієнт розгляду справ (показник CR): співвідношення між новими справами та завершеними справами протягом певного періоду, у відсотках.

Коефіцієнт розгляду справ (%) = (ВирішеніСправи / ВхідніСправи) x100

Приклад: Якщо протягом календарного року до суду було подано 500 нових справ, і суд одночасно завершив 550 справ, CR становить 110%. Якщо суд завершить 400 справ, CR становитиме 80%. CR вище 100% означає, що кількість справ, що перебувають на розгляді, зменшується.

(+) Вся перерахована інформація наявна в Формах Звітності №№ 1-мзс, 1-оас, 1-мгс, 2-азс, 2-аас, 2-агс.

(+) Розділ 4 в Формах Звітності №№ 1-мзс, 1-оас, 1-мгс, 2-азс, 2-аас, 2-агс

<p>2. Коефіцієнт оборотності справ: співвідношення між кількістю вирішених справ та кількістю невиконаних справ на кінець року. Це вимагає розрахунку кількості разів протягом року (або іншого спостережуваного періоду), коли стандартизовані типи справ передаються або вирішуються.</p> <p>СпіввідношенняОборотСправ = (Кількість вирішених справ) / (Кількість невиконаних справ на кінець року)</p>	<p>(-) коефіцієнт не вказаний у Формі звітності, але</p> <p>(+) наявні показники «Кількість вирішених справ» та «Кількість невиконаних справ на кінець року», тому</p> <p>(=) показник можна розрахувати</p>
<p>3. Час розгляду справ (показник DT): він порівнює кількість вирішених справ протягом спостережуваного періоду та кількість невиконаних справ на кінець спостережуваного періоду. 365 ділиться на кількість вирішених справ, поділену на кількість невиконаних справ на кінець, щоб мати змогу виразити це співвідношення в кількості днів. Це співвідношення вимірює, як швидко судова система (суд) передає отримані справи, тобто скільки часу потрібно для вирішення певного типу справ. Цей показник дає додаткове розуміння того, як судова система керує потоком справ.</p> <p>ЧасРозглядуСправ = 365 / СпіввідношенняОборотСправ</p>	<p>(-) коефіцієнт не вказаний у Формі звітності, але</p> <p>(+) наявні показники «Кількість вирішених справ» та «Кількість невиконаних справ на кінець року», тому</p> <p>(=) показник можна розрахувати</p>
<p>Інші показники (для інформації)</p>	
<p>4. Показник ефективності (показник ER): Співвідношення між кількістю персоналу, що використовується в суді протягом року, та кількістю справ, розглянутих тим самим судом на кінець року.</p>	<p>(+) Розділ 4 в Формах Звітності №№ 1-мзс, 1-оас, 1-мгс, 2-азс, 2-аас, 2-агс</p>
<p>5. Загальний портфель нерозглянутих справ (показник ТВ): Справи, що залишилися нерозглянутими на кінець періоду, визначається як різниця між загальною кількістю справ, що перебувають на розгляді, на початок періоду та кількістю справ, вирішених протягом того ж періоду. Приклад: Якщо на початку календарного року було 1000 справ, що перебували на розгляді, а суд заклав 750 справ протягом календарного року, то на кінець календарного періоду залишиться 250 справ, які розраховуються як загальний портфель нерозглянутих справ.</p>	<p>(-) коефіцієнт не вказаний у Формі звітності, але</p> <p>(+) наявні всі показники, тому</p> <p>(=) показник можна розрахувати</p> <p>(?) в Формах Звітності є показник нерозглянутих справ, який включає також справи, які отримані протягом звітного періоду, що є більш точним показником аніж описаний</p> <p>(++) наявний показник «Відсоток розгляду справ, %», який розраховується відношенням розглянутих справ до кількості справ, які надійшли у звітному періоді.</p>
<p>6. Вирішення нерозглянутих справ (показник BR): Час, необхідний для вирішення загального обсягу нерозглянутих справ у місяцях або днях, розрахований як співвідношення між кількістю справ та часом їх вирішення. Приклад: Якщо на кінець періоду вважається, що загальним обсягом нерозглянутих справ вважається 100 справ, а суд завершив розгляд 200 справ за той самий період, показник BR становить 6 місяців або 180 днів.</p>	<p>(-) коефіцієнт не вказаний у Формі звітності, але</p> <p>(+) наявні всі показники, тому</p> <p>(=) показник можна розрахувати</p>
<p>7. Кількість справ на суддю (показник CPJ): Кількість справ певного типу на одного суддю за певний період. Приклад: Якщо суд має 600 незавершених цивільних справ на кінець календарного року та 4 судді, які їх розглядають, CPC становить 150.</p>	<p>(-) коефіцієнт не вказаний у Формі звітності, але</p> <p>(+) наявні всі показники, тому</p> <p>(=) показник можна розрахувати</p>

<p>8. Стандартне відхилення (показник стандартного відхилення): Відхилення від встановлених цільових показників за типом справи за певний період, у відсотках або днях. Приклад: Якщо цільовий показник для завершення судового розгляду справи про розлучення в першій інстанції був встановлений на рівні 200 днів, а в календарному році середня тривалість таких справ становила 240 днів, показник стандартного відхилення становить 40 днів або 20%.</p>	<p>(-) дана статистика не збирається у формах статистики.</p> <p>(+) дана функціональність вже частково реалізована в ПЗ на центральному рівні (ДСА, ВРП), наприклад, контролюється термін (факт), якщо заява подана, а її не опрацьовано і т.д.</p>
--	--

# ДОДАТОК 3.

## КОНСОЛІДОВАНА ІНФОРМАЦІЯ (ЗА 2024 РІК).

---

Повний перелік сформованих довідникових таблиць, таблиць з даними та побудованими діаграмами (дашбордами) надано окремим файлом (Додаток 3, формат MS Excel).

